

**Tlačová konferencia Národnej banky Slovenska**  
**dňa 3. októbra 2011**

**Petra Pauerová, hovorkyňa**

Dobrý deň, pekne vás všetkých vítam na dnešnej tlačovej konferencii k analýze slovenského finančného sektora za prvý polrok roku 2011. Rada by som vám predstavila predstaviteľov Národnej banky Slovenska pre útvár dohľadu pre finančný trh a prezentáciu, respektíve analýzu, vám uvedie pán výkonný riaditeľ útvaru pre dohľad pre finančný trh, pán Vladimír Dvořáček, taktiež prítomná, a teda na vaše otázky bude odpovedať aj pani riaditeľka odboru regulácie a finančných analýz, pani Júlia Čillíková, a ďalej by som rada predstavila vedúceho oddelenia analýz z hľadiska obozretnosti na makroúrovni, pána Mareka Ličáka, on vám predstaví potom samotnú analýzu v prezentácii. A teraz by som poprosila pána výkonného riaditeľa Dvořáčka o jeho príhovor.

**Vladimír Dvořáček, výkonný riaditeľ útvaru pre dohľad nad finančným trhom NBS**

Dobrý deň, vážené dámy a páni, dovoľte, aby som uviedol našu analýzu slovenského finančného sektora za prvý polrok 2011, ktorú zajtra zverejníme na našej webovej stránke. Je príležitosť pri zverejnení tejto analýzy poskytnúť niekoľko zásadných informácií o stave nášho slovenského finančného sektora tak, ako ho vidí Národná banka Slovenska. V prvom rade chcel by som na úvod povedať niekoľko úvodných slov k vývoju v globálnom ekonomickom prostredí, ktoré ovplyvňuje potom samozrejme aj situáciu na slovenskom finančnom trhu, v ďalšej časti budem hovoriť o slovenskom finančnom trhu a potom budeme na základe prezentácie hovoriť aj o konkrétnych číslach a trendoch, ktoré Národná banka v tejto oblasti vidí. Čo sa týka globálneho ekonomického prostredia, pokiaľ ešte sme hodnotili túto situáciu koncom roku 2010, hovorili sme o pomerne pozitívnych trendoch v makroekonomickom vývoji a o náznakoch stabilizácie. Ovšem v priebehu prvého polroka, teda v hodnotenom období, sa situácia začala podstatne meniť a potom po skončení tohto obdobia, najmä v mesiacoch júl, august a september došlo k podstatnému zhoršeniu situácie vo viacerých oblastiach. Chcel by som teraz o tom hovoriť trochu podrobnejšie, predovšetkým boli sme tu svedkami toho, že bola vystupňovaná dlhová kríza v eurozóne, tu je to epicentrum problémov a došlo k prenosu týchto problémov z tých problémových krajín, o ktorých sme vedeli, aj na niektoré ďalšie, vznikli vážne obavy o udržateľnosť tejto situácie v ďalších štátoch a začalo sa to prejavovať aj na bankových sektoroch týchto štátov. Tento výrazný nárast neistoty potom spôsoboval problémy na globálnych finančných trhoch,

ktorými sme boli konfrontovaní a o ktorých vieme. Treba ešte povedať, že je tu aj ďalší negatívny element a to sú aj obavy o pokles globálneho ekonomického rastu. Toto sú teda tri podstatné elementy, ktoré sa objavili, a naďalej aj pretrváva obava o zdravie európskych bánk. Pokiaľ sa týka vývoja na slovenskom finančnom trhu, tento bol, pokiaľ hodnotíme prvý polrok, ešte iný a výrazne tieto trendy na ňom nebolo cítiť. Boli tu len neistoty, ktoré som spomínal, na globálnych finančných trhoch, ale väčšina sektorov finančného trhu ešte v období roku prvých šiestich mesiacov roku 2011 zaznamenával pozitívne trendy a rasty. Dôvodom, prečo tomu tak bolo, bola orientácia nášho slovenského finančného systému prevažne na slovenskú ekonomiku a prevládali aj pozitívne údaje a prognózy o ekonomickom vývoji, ekonomickom raste na Slovensku. V ďalšom by som prešiel k niekoľkým podrobnejším informáciám, čo sa týka trendov v slovenskom bankovom sektore, ktorý pokladáme z hľadiska fungovania finančného systému za kľúčový. Čo sa týka finančnej pozície slovenského bankového sektora, táto finančná pozícia odráža schopnosť odolávať prípadným negatívnym šokom, veľmi dôležitým ukazovateľom vo finančnej pozícii je ziskovosť. Treba povedať, že ziskovosť sa v sledovanom období zlepšila, pričom bol vykázaný medziročný nárast takmer o 80 %. Boli to isté jednorazové vplyvy, ktoré keď odrátame, tak môžeme konštatovať, že bez týchto vplyvov by ziskovosť v sektore stúpila o 50 %. Čiže konštatovali sme pozitívny vývoj, ktorý bol do veľkej miery spôsobený najmä poklesom nákladov na zlyhané úvery. Čiže tam boli konkrétne prejavované pozitívne trendy. Čo sa týka kapitálovej primeranosti, kapitálová primeranosť bánk je na dostatočnej úrovni a výrazne sa v prvom polroku nemenila, takisto treba povedať, že významný vplyv malo aj to, že 50 % zisku, ktorý bol vyprodukovaný v roku 2010, bol ponechaný v bankách na posilnenie vlastných zdrojov. My sme zaviedli isté regulačné zmeny, ktorými sme zaviedli nové odpočítateľné položky od vlastných zdrojov, čiže došlo k sprísneniu regulácií, a ten nárast bol čiastočne kompenzovaný touto sprísnenou reguláciou, ale treba povedať, že to ponechanie zisku v bankovom sektore bolo veľmi významné a pozitívne. Pokiaľ ide o nejaké trendy v bilancii bánk, stále ešte v prvom polroku sme hovorili o raste aktív. Tento rast aktív bol spôsobený najmä vývojom v sektore domácností, sektor domácností sa vyvíjal veľmi pozitívne, pokračoval tu nárast nových úverov, boli poskytované nielen na refinancovanie, ale boli tu aj nové úvery a takisto tu bol veľmi priaznivý vývoj úrokových sadzieb pre klientov. Preto ten pozitívny vývoj. Pokiaľ by sme hodnotili už podnikový sektor, toto hodnotenie nie je také pozitívne, a tu sme trochu opatrní pri hodnotení, boli tu síce pozitívne signály, ale čo sa týka úverových štandardov, tieto banky zachovávajú stále pomerne veľmi prísne. Čiže pokiaľ by sme hovorili o nejakom kreditnom riziku, a môj kolega potom bude hovoriť o tom

podrobnejšie, tak v oblasti kreditného rizika objem zlyhaných úverov poskytnutých domácnostiam klesol. Čiže tu máme istý pozitívny vývoj, avšak výhľad do budúcnosti vzhľadom na globálne vplyvy je skôr negatívny. Národná banka Slovenska každoročne v rámci tejto správy vykonáva aj makrostresové testovanie finančného sektora, čiže dvakrát ročne, vykonali sme ho aj tentoraz a presvedčili sme sa, že v danom období aj pri stresových scenároch vykazoval slovenský finančný sektor dobrú odolnosť proti týmto krízovým scenárom. Pokiaľ ide o ďalšie sektory, nebudem o nich hovoriť podrobnejšie, len sa v rýchlosti zmienim o tom, že sme hodnotili aj sektor poisťovní, kde v sektore životného poistenia pretrváva stagnácia, v oblasti neživotného poistenia je isté zlepšenie, ale nie významné, významným prvkom tu bolo zníženie škodovosti. Pokiaľ ide o vývoj v starobnom dôchodkovom sporení, tu neboli žiadne významné zmeny a zloženie portfólií fondov v druhom pilieri ostáva stále konzervatívne, v doplnkovom dôchodkovom sporení pokračuje pokles sporiteľov, ale čo sa týka portfólií, je tu isté preskupenie smerom od dlhopisov k bankovým vkladom. Sektor kolektívneho investovania zaznamenal odliv prostriedkov, a to hlavne koncom polroka aj v nasledujúcich mesiacoch júl a august, takže pokiaľ by sme hodnotili všetky tieto trendy všeobecne, v slovenskom finančnom sektore prevažovali pozitívne tendencie, avšak v tomto sledovanom období sa začínali výraznejšie prejavovať negatívne vplyvy, ktoré prichádzali ohľadom globálneho ekonomického vývoja, a teda naše predikcie do budúcnosti sú skôr veľmi opatrné a vo všetkých oblastiach vlastne signalizujeme istý nárast rizík. Ďakujem za pozornosť.

#### **P. Pauerová**

Ďakujem veľmi pekne pánovi výkonnému riaditeľovi Dvořáčkovi za jeho úvodné slovo a poprosila by som pána Ličáka o prezentáciu.

#### **Marek Ličák, vedúci oddelenia analýz z hľadiska obozretnosti na makroúrovni**

Ďakujem pekne za slovo, pán Dvořáček už vlastne načrtol základné trendy, ktoré sme videli v slovenskom finančnom sektore v prvom polroku 2011, ja sa pokúsím len detailnejšie popísať tieto trendy, prípadne poukázať na čísla, pretože to je pravdepodobne pre vás zaujímavé. Pomerne detailne sme hovorili o tom, aký vývoj sme videli na globálnych finančných trhoch alebo makroekonomickom vývoji v zahraničí, charakterizuje to asi jedno slovo a to je neistota. Výrazne stúpila neistota najmä na konci prvého polroka, analýza pokrýva aj najnovšie mesiace, to znamená hlavne júl a august, čiastočne aj september, a tam vidíme, že tá neistota naďalej rástla. Pričom ide o kulmináciu viacerých faktorov, spomínali

sme hlavne nárast krízy štátov, to znamená riziko štátnych dlhopisov, to sa kombinovalo s rizikom európskych bánk. To čo sa následne, a to už pán Dvořáček spomínal, zvýraznilo, bolo riziko zoslabenia alebo spomaleného globálneho ekonomického rastu. Podstatné informácie, všetky tieto tri riziká navzájom kulminovali a v určitej miere sa aj dopĺňali. A to vytváralo práve tú neistotu alebo tú špirálu neistoty.

V ďalšej časti by som už hovoril o našom slovenskom finančnom sektore, podstatná informácia je, že napriek tomu, že hovoríme o negatívnych trendoch na globálnej úrovni, že v prvom polroku 2011 slovenský finančný sektor zaznamenal väčšinou pozitívne trendy. Takže to je tá podstatná vec. Rástli aktíva. Aktíva rástli takmer vo všetkých sektoroch, teda vo väčšine sektorov, ale čo je podstatné, rástla aj ziskovosť. A ziskovosť mnohých sektorov bola vyššia ako pred rokom, ako v minulom roku alebo v roku 2009, čiže jednoznačne vidíme pozitívne trendy vo finančnom sektore.

Ďalej by som prešiel konkrétne k jednotlivým sektorom, prvý a to je najdôležitejší segment, sektor bankový. To je podstatná časť nášho finančného sektora. V tomto sektore v prvom polroku do veľkej miery dominovali úvery domácnostiam. Čiže sektor domácností sa stal významnejším pre bankový sektor a v prvom polroku sme videli pomerne výrazný nárast nových úverov na bývanie. Postupne to kumulovalo, čiže najmä apríl, máj a jún sme videli výrazné nárasty a práve pri raste nových úverov sme videli ešte vyššie prírastky ako v predkrízovom období, teda v roku 2008. Dôležité bolo, že nerástli len nové úvery na refinancovanie, pretože to bolo to podstatné, ale začali rásť aj nové úvery, ktoré boli poskytnuté novým klientom, to znamená, išlo to už aj reálne do ekonomiky. Tým som už aj naznačil, čo sú hlavnými faktormi tohto vývoja, prvý faktor je obdobie nízkych úrokových sadzieb. To znamená, veľa domácností využívalo toto obdobie, refinancovalo sa pri nízkych úrokových sadzbách, ešte stále vidíme priestor, pretože rozdiel medzi úrokovými sadzbami na staré úvery, nové úvery ešte stále existuje, takže pravdepodobne ešte domácnosti budú pokračovať v tomto trende. Ďalšia podstatná vec je, že aj v prvom polroku 2011 pokračovala pomerne silná konkurencia na tomto trhu. To znamená, to, čo sme videli už na konci roka 2010, konkurencia pokračuje a sa prejavilo hádam najvýraznejšie pri úrokových sadzbách. Pripravili sme tento graf, teda ak máte možnosť ho vidieť, na pravej strane, kde vidíte, že tie skutočné sadzby, za ktorých banky poskytovali úvery, boli veľa krát nižšie, ako sú odhadované sadzby. Máme určitý model, ktorý odhaduje na základe fundamentov, a pravdepodobne tie sadzby by mali byť podstatne vyššie ako za aké banky poskytovali úvery. V tomto sme výnimka v porovnaní s inými štátmi v Európskej únii, čiže tu sa jednoznačne prejavuje tá silná konkurencia medzi bankami. Zaujímavá situácia bola aj na trhu vkladov,

podobne ako pri úveroch, aj tam bola silnejšia konkurencia a od začiatku roka 2010 sa to prejavovalo najmä zo strany malých a stredných bánk, na konci prvého polroka 2011 do tohto boja výrazne zasiahli práve veľké banky, máte možnosť vidieť, že hlavne pri dlhodobějších termínovaných vkladoch tieto väčšie banky zvyšovali sadzby a znova získavali väčšie podiely. Výrazne im pomohla aj väčšia redemácia v kolektívnom investovaní, ktoré prispeli k tomu, že vklady, hlavne dlhšie termínované vklady v bankách, rástli. Ďalej by som konkrétnejšie hovoril o kreditnom riziku v sektore domácností, pán Dvořáček už naznačoval, že toto kreditné riziko, ak to meriame cez objem zlyhaných úverov, a teda to, čo banky pocítili, aké straty, to pokleslo. Je to pozitívne, dokonca, keď si zoberieme okolité štáty, riziko rástlo, kým na Slovensku klesalo, a podľa nášho názoru ľuďom výrazne pomáhali nízke úrokové sadzby. To znamená, veľa ľudí si prefinancovalo úvery alebo malo úvery s krátkou fixáciou a to, že je obdobie nízkych sadzieb, im znížilo splátky úverov. Čiže do veľkej miery práve z toho ťažili a kvôli tomu pokleslo kreditné riziko domácností. Ten výhľad je však otázný a súvisí hlavne s tým, čo sme hovorili na začiatku, s určitou projekciou ekonomického vývoja alebo s rizikami, ktoré sa za tým skrývajú. A preto tam dávame určitý otáznik a hovoríme o možnom náraste kreditného rizika domácností v bankách.

Ďalej by som stručne povedal niečo o úverovaní podnikov, tam sme videli určitú zmenu. Ak si pamätáte, v predošlých analýzach sme väčšinou hovorili o poklese alebo minimálnom raste, stagnácii, teraz prvýkrát hovoríme o miernom náraste, úvery medziročne stúpili o takmer 8 %, ale znova by sme chceli upozorniť, že nie je to niečo plošné, prejavilo sa to iba vo vybraných sektoroch, špecifických sektoroch, zatiaľ sme to výraznejšie nevideli na tých tradičných sektoroch, ako je stavebníctvo alebo priemysel. Čo je podstatné, aj keď sme hovorili o týchto problémoch s bankami alebo s podnikmi, je podstatné, či podniky alebo banky sú stále pomerne opatrné. A súvisí to do veľkej miery práve s tým očakávaným makroekonomickým vývojom. V tomto súlade môžeme komentovať aj vývoj kreditného rizika podnikov, na jednej strane sme videli zlepšenie finančnej pozície podnikov od začiatku roka 2011, na druhej strane tá veľká neistota – vidíme, že napriek zlepšeniu veľa tých ukazovateľov je ešte stále za predkrízovými úrovňami. Čo je dôležité, určité mäkké indikátory, ktoré hovoria o nálade v podnikoch, sa začali zhoršovať. A väčšinou sa tieto indikátory prejavujú na určitých tvrdých indikátoroch, napríklad tržbách alebo nových objednávkach, takže preto aj hovoríme, že ten výhľad pre kredit riziko podnikov je skôr otázný alebo skôr negatívny. Čo sa týka investícií do cenných papierov v bankovom sektore, pomerne významná časť investícií alebo portfólií bánk neprešla nejakými výraznými zmenami, takže môžeme len potvrdiť, že poklesli investície do gréckych dlhopisov. Slovenské štátne dlhopisy tvoria naďalej podstatnú časť

investícií bánk. To je podstatné, čiže konzervatívne investovanie bánk do týchto kategórií aktív. Z pohľadu finančnej pozície bankového sektora, pán Dvořáček už naznačil výrazné zlepšenie, môžem len potvrdiť 80-percentný nárast ziskovosti bankového sektora. Znova treba ale potvrdiť alebo pripomenúť, že ak by sme očistili jednorazové vplyvy a išlo hlavne o predaj dcérskych spoločností alebo určité predčasné vyplácanie dividend, tak bez týchto vplyvov by zisk stúpol len o 50 %. Ak to porovnáme medziročne, banky ťažili najmä z toho, že naďalej pokračoval nárast úrokových príjmov, aj keď už bol podstatne alebo bol nižší, ako sme to videli predtým, tam už sa začala prejavovať tá vyššia konkurencia aj na trhu retailu a čo je dôležité, klesalo kreditné riziko. To znamená, pokles alebo teda zlepšovanie ekonomického rastu v prvom polroku sa prejavilo na tom, že klienti či domácnosti alebo podniky do lepšej miery splácali úvery a tým pádom banky mali nižšie náklady na pokrývanie týchto úverov. V prípade kapitoly primeranosti, ako sme už naznačovali, tá sa výrazne nemenila, ale pozitívne hodnotíme to, že veľká časť zisku, 50 % zo zisku vytrval v roku 2010, ostalo v bankách vo forme kapitálu. To znamená, pokrytie možných strát alebo negatívneho vývoja. Na druhej strane, prijali sme určité opatrenia v zmenách regulácií, ktorých cieľom je to, aby riziko bolo dostatočne pokryté, a tieto opatrenia viac-menej boli zhodné s nárastom nerozdeleného zisku, ktorý som spomínal. Toho výsledkom je, že kapitálová primeranosť bankového sektora sa viac-menej nezmenila, a ostala na relatívne vysokých úrovniach, to znamená, na 12,7 %. Vysokých, hlavne v porovnaní s európskym priemerom. Ďalej by som stručne len spomenul vývoj v ostatných sektoroch, stručne kvôli tomu, lebo nedošlo k nejakým výrazným zmenám, v sektore poisťovní pokračovali zmeny týkajúce sa hlavne týkajúce sa poklesu technického poistenia v životnom, technicko poistného v klasickom životnom poistení, naďalej pokračoval rast unit-linked poistenia. V neživotnom poistení došlo k určitej zmene, mierne sa oživil rast technického poistenia, najmä rástlo poistenie majetku. Celkový zisk, tak, ako sme už spomínali na začiatku, vzrástol a medziročne stúpol o 70 %. V dôchodkovom sporení nedošlo k výrazným zmenám, v druhom pilieri dôchodkového sporenia prakticky nemenila sa ani výrazne štruktúra portfólií, výkonnosť bola pomerne nízka, dosiahla 1,3 %. V treťom pilieri dôchodkového sporenia môžeme len povedať, že došlo k určitej zmene štruktúry, kde nahrádzali tieto fondy dlhopisových investícií akciovými investíciami, čo sa následne prejavilo aj na výkonnosti niektorých fondov. V kolektívnom investovaní, ako sme už naznačili, začiatok polroka nepriniesol výrazné zmeny. K zmenám dochádzalo až na konci polroka a hlavne v máji a v júni došlo k redemáciám, teda k výberu svojich peňazí z peňažných a dlhopisových fondov a následne júl, august sa to prejavilo hlavne pri tých rizikovejších, to znamená, boli to akciové indexy, fondy fondov alebo niektoré

iné, ktoré pocítili už ten negatívny vývoj na finančných trhoch. Takže hlavne júl a august sme videli výraznejšie výpredaje alebo redemácie v podielových fondoch. Výkonnosť máte možnosť vidieť - na konci prvého polroka, pozitívnu výkonnosť mali viaceré fondy. Ale od začiatku roka došlo k poklesu. Ja len by som stručne len naznačil, aké boli trhové riziká vo finančnom sektore, teda hlavne v týchto ostatných sektoroch, a výraznejšie boli hádam – teda v porovnaní s inými, boli iba v poisťovniach aj to bola iba citlivosť na nárast kreditných spreadov alebo úrokových sadzieb a v druhom pilieri nebolo žiadne významné riziko, v treťom pilieri to bolo hlavne akciové riziko, to je to, čo som spomínal, kde dochádzalo k nahrádzaniu dlhopisov akciovými titulmi. V prípade podielových fondov to bolo extrémne heterogénne a súviselo to s tým, že je tam rozdiel medzi fondami z pohľadu investovania. Ale najcitlivejšie boli práve tie, ktoré mali vystavenie voči akciovým titulom. Pán Dvořáček už spomínal, že robíme pravidelne makrostresové testovanie, stručne len k týmto scenárom, použili by sme dva stresové scenáre, prvý – kríza štátov počíta s ekonomickým poklesom na Slovensku a je to kombinované s výrazným nárastom neistoty na trhu štátnych dlhopisov. To znamená, predpokladáme nárast spreadov pri vybraných kategóriách štátnych dlhopisov. Ten druhý stresový smer predpokladá jednak ekonomický pokles, ale je kombinovaný s nárastom inflácií a nárastom úrokových sadzieb. To znamená, sú to odlišné scenáre, ktoré hodnotia citlivosť na odlišné faktory. Aký bol teda výsledok stresového testovania? Najprv na bankový sektor. Celkovo bankový sektor sa nám ukázal ako veľmi odolný v tomto stresovom testovaní, kapitola priemerov z bankového sektora dokonca pri stresových testoch mierne stúpala, súvisí to s tým, že banky aj v týchto časoch by mali byť schopné generovať zisk. Dôležitým momentom pre stabilitu bankového sektora je aj to, že kapitálová primeranosť bankového sektora je na relatívne vyšších úrovniach. Takže z toho aj banky čerpali. Podobne ako v minuloročnom alebo koncoročnom stresovom testovaní najvýznamnejším rizikom je kreditné riziko podnikov, ale pri scenári ponuková inflácia, čo znamená, čo je kulminácia ekonomického poklesu, nárastu nezamestnanosti s nárastom úrokových sadzieb, sa nám ako výraznejšie ukázalo aj riziko domácností. To je niečo, čo sme už tvrdili aj v koncoročnej analýze. V prípade aj ostatných sektorov môžeme len spomenúť výraznejší dopad najmä na podielové fondy a týkalo sa to už spomínaných akciových investícií, pri ostatných fondoch nepredpokladám výraznejší dopad aj týchto stresových scenárov. Dovoľte mi nakoniec zhrnúť základné body tejto analýzy: ako už sme spomínali, prvý polrok z pohľadu finančného sektora bol pozitívny. Nárast aktív, nárast ziskovosti, veľmi pozitívne to bolo aj v bankovom sektore, kde rástol najmä sektor retailu, videli sme určité oživenie pri financovaní podnikov. Z pohľadu finančnej pozície sme videli takisto zlepšenia, to znamená, výrazný nárast

ziskovosti a nie úplný nárast kapitálovej primeranosti, ale čo je dôležité, boli niektoré ďalšie riziká dodatočne pokryté. Takže to vnímame ako pozitívne. A čo je ešte dôležité, v prvom polroku kleslo kreditné riziko či už domácností a takisto mierne aj pri podnikovom sektore. A v ostatných sektoroch môžem vybrať tie základné veci, a to hlavne stagnácia životného poistenia, ktoré pokračovalo, a podiel objemu aktív, hlavne na konci roka, v júli, v auguste v kolektívnom investovaní. Takže z našej strany asi všetko, ďakujem za pozornosť.

### **Adrián Bobok, ČTK**

Spomínali ste, že je možnosť nejakého rizikového vývoja do budúcnosti, že tie predikcie nie sú také optimistické, dalo by sa to nejak vyčíslieť, respektíve aké prvé dopady očakávate, ako sa to prejaví povedzme na kondícii finančného sektora? A druhá otázka: ako sa zmenila pozícia slovenského finančného sektora voči cenným papierom vydaným Gréckom za prvý polrok? Či tam došlo k nejakým zmenám. Ďakujem pekne.

### **Marek Ličák, vedúci oddelenia analýz z hľadiska obozretnosti na makroúrovni**

Dobre, skúsím s tou druhou – priznám sa, nemám to číslo presne tu, ale ako sme povedali, to vystavenie voči Grécku, to pokleslo. Asi o 5 %. Takže to je dôležité, vystavenie voči Grécku pokleslo a prvá otázka – táto analýza nepracuje s nejakými negatívnymi predikciami, čo sa týka vývoja ekonomiky, skôr hľadáme riziká za možným vývojom. Minulý týždeň ste mali možnosť počuť oficiálnu predikciu Národnej banky, s ktorou pracujeme, to, čo hľadáme, hľadáme určité rizikové miesta. Zatiaľ sme nekvantifikovali, je to veľmi ťažké kvantifikovať, aký dopad by to malo na finančný sektor, aký presný dopad. Jediná kvantifikácia je vlastne stresové testovanie a to, ako sme ukázali, aj pri negatívnom vývoji neočakávame výrazný dopad na finančnú stabilitu na Slovensku.

### **pán Mendel, Hospodárske noviny**

Dobrý deň, chcem sa spýtať, či a ako môžu zasiahnuť problémy materských bánk, povedzme v Taliansku a vo Francúzsku, naše dcérske banky na Slovensku.

### **Vladimír Dvořáček, výkonný riaditeľ útvaru pre dohľad nad finančným trhom NBS**

Budem odpovedať na túto otázku – áno, sme svedkami toho najmä u tých bánk, u ktorých vidíme, ako klesajú ceny akcií na svetových burzách. Treba zdôrazniť jednu základnú vec – pri tej regulácii finančného trhu, ktorá je dnes platná, to znamená, v našom zákone o bankách, ale aj v európskej legislatíve, tie banky, ktoré sa nachádzajú na Slovensku, sú súčasťou



slovenského finančného sektoru, sú samostatné právnické osoby, ktoré pracujú na základe licencie, ktorú im vydala Národná banka Slovenska. Čiže pokiaľ aj vidíme napríklad zníženie ratingu nejakej materskej banky, toto nemá priamy dopad na tú banku a ak aj naša banka povedzme má tiež znížený rating, vyplýva to z toho, že tá materská banka má znížený rating. Pokiaľ ide o dopad na klientov, tento dopad na klientov nie je významný, nie je priamy a nie je významný, nemá to žiadny dopad na zmluvné vzťahy našich klientov ani na bezpečnosť ich vkladov.

**Petra Pauerová, hovorkyňa**

Ďakujem pekne, ďalšiu otázku poprosím.

Takže asi nemáme žiadne ďalšie otázky, ja vám veľmi pekne ďakujem za vašu účasť a prajem vám ešte veľmi pekný deň. Materiály sú k dispozícii, kolega vám ich rozdá a celá analýza bude zverejnená zajtra ráno o deviatej hodine na webovej stránke NBS.