



# Uvádzanie falšovaných, pozmenených a neoprávnene vyrobených peňazí do obehu

Viliam Poništ  
Národná banka Slovenska

*Príspevok sa venuje problematike uvádzania falzifikátov a napodobení peňazí do hotovostného obehu. Definuje takéto konanie z trestnoprávneho hľadiska a analyzuje trestný čin uvádzania falošných, pozmenených alebo neoprávnene vyrobených peňazí a cenných papierov. Rozoberá znaky skutkovej podstaty predmetného trestného činu a spôsoby jeho páchania. V najväčšej miere sa venuje analýze konania osoby, ktorá v rámci platby prijala falzifikáty a snaží sa ich uviesť do obehu. Z dostupných súdnych rozhodnutí rozoberá spôsoby nadobudnutia falzifikátov a tiež pokusy o uvedenie, resp. uvedenie falzifikátov do obehu. Ide o konanie, pri ktorom sa z obete stáva páchatel'.*

Je nespochybniteľné, že peniaze hýbu svetom. Dokážu ovplyvňovať rozhodnutia od každodenných, zdaniho nepodstatných, až po tie na najvyššej politickej a medzinárodnej úrovni. Objem peňazí v hotovostnom obehu je pritom enormný, veď len hodnota hotovosti, ktorú emitovala Národná banka Slovenska (kumulovaná čistá emisia), sa pohybuje na úrovni 13,5 mld. €, čo predstavuje 192 990 474 bankoviek a 778 756 056 obehových mincí, a 478 800 zberateľských mincí.<sup>1</sup> Následne je potom na mieste otázka ochrany hotovostného peňažného obehu pred falzifikátmi a napodobeninami zákonných peňazí – eura. Štát chráni rôzne oblasti spoločnosti, nevynecháva pri tom ani ochranu meny. Spoločnosť je potom (alebo by aspoň mala byť) chránená aj pred takými činnosťami, akými je uvádzanie falzifikátov peňazí do obehu. Uvádzanie falošných, pozmenených alebo neoprávnene vyrobených peňazí<sup>2</sup> do behu je postihované aj na trestnoprávnej úrovni.

## UVÁDZANIE FALZIFIKÁTOV DO OBEHU

Hotovostný systém a vo svojej podstate aj hospodárstvo krajiny sa chráni aj cestou trestného práva. Možno teda pripustiť, že rovnaká ochrana sa týka aj úspor obyvateľstva, keďže pri zabavení falšovaných peňazí vzniká škoda priamo osobe, ktorá má takéto peniaze u seba, keďže sa jej odoberú bez náhrady. Zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších právnych predpisov (ďalej iba „TZ“ alebo „Trestný zákon“) upravuje v ust. § 271 trestný čin „Uvádzanie falošných, pozmenených alebo neoprávnene vyrobených peňazí a cenných papierov“. V tomto príspevku sa však zameriame iba na peniaze. Trestný čin uvádzania falzifikátov do obehu upravuje čiastočne aj § 270 ods. 2 TZ.<sup>3</sup>

Trestný čin uvádzania falošných, pozmenených alebo neoprávnene vyrobených peňazí zahŕňa

dve skutkové podstaty s odlišnou konštrukciou. V ust. § 271 ods. 1 TZ je upravená základná skutková podstata a v ust. § 271 ods. 2 TZ je upravená privilegovaná skutková podstata, t. j. skutková podstata, na základe ktorej môžeme vyhodnotiť uvádzanie falzifikátov do obehu za určitých, vopred daných okolností ako menej nebezpečné a aj trest odňatia slobody je možné uložiť iba v nižších medziach.

V zmysle ust. § 271 ods. 1 TZ je možné potrestať páchatela trestom odňatia slobody na sedem až desať rokov v prípade, ak dovezie, vyvezie, prepraví, prijme alebo získa falšované, pozmenené a neoprávnene vyrobené peniaze s cieľom uviesť ich do obehu. Ako je zřejmé, ide o zločin, hovoríme o úmyselnom trestnom čine, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov. Treba povedať, že trestná sadzba pohybujúca sa v rozmedzí sedem až desať rokov je súladná aj so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2014/62/EÚ z 15. mája 2014 o trestnoprávnej ochrane eura a ostatných mien proti falšovaniu, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2000/383/SVV (ďalej iba „smernica“). Smernica za dovoz, vývoz, prepravu, prijatie alebo získanie falšovanej meny s cieľom uviesť ju do obehu s vedomím, že ide o falzifikáty, požaduje, aby členské štáty takéto konanie považovali za trestný čin a trestali najvyššou sadzbou trestu odňatia slobody v trvaní najmenej piatich rokov.

Pokiaľ ide o naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty, t. j. konkrétneho konania páchatela, je zřejmé, že sa vyžaduje aktívne konanie (komisívne). To spočíva v prvom rade v transporte falšovaných, pozmenených a neoprávnene vyrobených peňazí, ktorým sa rozumie dovoz, vývoz a preprava. Dovozením rozumieme premiestnenie predmetných peňazí na územie Slovenskej re-

1 Výročná správa za rok 2018. Bratislava: Národná banka Slovenska, s. 38 – 39; ISBN 978-80-8043-241-6.

2 K výkladu predmetných pojmov pozri napríklad: Poništ, V.: Falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí, Biatec, roč. 21, 3/2019, s. 26 a nasl.

3 Podľa tohto trestného činu je možné potrestať páchatela v rovnakej sadzbe trestu odňatia slobody podobne ako v prípade trestného činu podľa ust. § 271 ods. 1 TZ za to, že falšované, pozmenené alebo neoprávnene vyrobené peniaze dal ako pravé. K uvedenému trestnému činu už bol poskytnutý výklad v inom čísle časopisu Biatec (Poništ, V.: Falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí, Biatec, roč. 21, 3/2019, s. 26 a nasl.).



- 4 ČĚNTEŠ, J. a kol.: *Trestný zákon s komentárom*. Eurokódex: Žilina, 2006, s. 382.
- 5 *Ust. § 10 ods. 1 TZ.*
- 6 *V tejto súvislosti môžeme podotknúť, že prichádza do úvahy aplikácia materiálneho korektívu. V súlade s ust. § 10 ods. 3 TZ nepôjde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná. Aj keď jeho aplikácia je možná, v praxi je sporná (a to nielen v tomto konkrétnom prípade, ale aj pri ostatných prečinoch).*
- 7 *Podľa: ŠÁMAL, P. – PŮRY, F. – RIZMAN, S.: Trestní zákon, 6. vyd. Praha: C.H. Beck, 2004, s. 861.*
- 8 *Ale iba za predpokladu, že osoba, ktorá platila takými peniazmi, vedela o tom, že sú falšované, pozmeňované alebo neoprávnene vyrobené.*
- 9 *Napríklad Rozsudok Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/17/2017 zo dňa 16.1.2018, Trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/105/2017 zo dňa 4.12.2017 či Trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/7/2019 zo dňa 1.2.2019.*
- 10 *Trestný rozkaz Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/17/2015 zo dňa 17.8.2015.*
- 11 *Rozsudok Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/49/2011 zo dňa 28.11.2011.*
- 12 *Rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/59/2013 zo dňa 21.8.2013 či Trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/270/2011 zo dňa 24.11.2011.*
- 13 *Rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/136/2015 zo dňa 15.12.2015.*
- 14 *Súdna prax v Českej republike dospela k rovnakému záveru. Z rozhodnutia R 31/2011 vyplýva, že pre naplnenie uvedeného prečinu nie je rozhodujúce, či bolo páchatelovi platené falzifikátmi za také služby alebo veci, ktoré sú predmetom legálneho obchodu. Preto nie je vylúčené, aby išlo o uvedený trestný čin aj vtedy, ak páchatel takéto falzifikáty získal za neoprávnený predaj omamnej a psychotropnej látky inej osobe.*
- 15 *Aj keď je pravda, že pojem poškodený Trestný zákon v súvislosti s trestným činom podľa ust. § 271 ods. 2 síce explicitne nespája, ale z jeho znenia je zrejme, že bez toho, aby bol páchatel najskôr poškodený, nie je možné naplniť všetky znaky skutkovej podstaty. Pojem poškodený Trestný zákon vo svojich ustanoveniach používa, no nevyvetľuje ho. Preto je nutné obrátiť sa na zákon č. 301/2005 Z. z. trestný poriadok v znení neskorších právnych predpisov, ktorý tento pojem upravuje vo svojich ustanoveniach. Podľa ust. § 46 ods. 1 trestného poriadku je pod pojmom „poškodený“ nutné rozumieť osobu, ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková, morálna alebo iná škoda alebo boli porušené či ohrozené jej iné zákonom chránené práva alebo slobody.*

publiky, vývozom premiestnenie takýchto peňazí z nášho územia na iné územie, a to akýmkoľvek spôsobom dopravy (cestnou dopravou, letecky, loďou a pod.). Prepravou sa potom rozumie iba transfer cez územie SR, čiže páchatel sa nemusí podieľať na celej doprave, ale iba na určitom úseku. Získaním a prijatím sa rozumie „nadobudnutie falšovaných, pozmenených alebo neoprávnene vyrobených peňazí alebo cenných papierov od tretej osoby.“<sup>4</sup> K získaniu alebo prijatiu v zásade môže dôjsť akýmkoľvek spôsobom, a to aj takým, ktorý predpokladá právny poriadok – napr. darovaním, kúpou a pod. Často sa stáva, že práve falšné peniaze sú akýmsi vedľajším obchodom pri obchodovaní so zbraňami či drogami. Keď predajcovia ako „bonus“ kupujúcim pridávajú aj falšné peniaze.

Je zrejmé, že páchatel si musí byť vedomý toho, že preváža, získava alebo prijíma falšné peniaze, pričom musí byť zrejmy aj jeho úmysel uvádzať ich do obehu. Iba v prípade, že by nekonal s takýmto úmyslom, možno povedať, že by došlo k naplneniu trestného činu podľa ust. § 270 ods. 1 TZ, resp. podľa ust. § 270 ods. 2 TZ, ak by k tomu úmyslu dospel až po tom, ako takéto peniaze získal. Dôležitou súčasťou skutkovej podstaty preto zostáva úmysel páchatela, bez ktorého by išlo o úplne iný trestný čin.

### PRIVILEGOVANÁ SKUTKOVÁ PODSTATA

Zaujímavavejšou môže byť privilegovaná skutková podstata podľa ust. § 271 ods. 2 TZ, ktorá zmierňuje dopad na páchatela v prípade, ak on sám prijal falšné peniaze bez toho, aby o tom vedel, a zistil to až po ich prijatí. Pri tejto skutkovej podstate je možné potrestať páchatela odňatím slobody v rozsahu do dvoch rokov. Oproti predchádzajúcej skutkovej podstate už nejde o zločin, ale „iba“ o prečin. Prečinom sa rozumie<sup>5</sup> trestný čin spáchaný z nedbanlivosti (čo nie je tento prípad) alebo úmyselný trestný čin, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti umožňuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.<sup>6</sup> Uvedená skutková podstata je tzv. privilegovanou skutkovou podstatou nielen k tej, ktorá je upravená v ust. § 271 ods. 1 TZ (ale iba ak pôjde o pokus trestného činu podľa ust. § 271 ods. 2 TZ), ale aj k tej podľa ust. § 270 ods. 2 alinea druhá TZ (ktorá znie: „kto falšované, pozmenené alebo neoprávnene vyrobené peniaze alebo cenné papiere dá ako pravé“). Pri privilegovaných skutkových podstatách je tu snaha zákonodarcu zjemniť dopad Trestného zákona na páchatelov činov s nižšou mierou závažnosti. Či bude páchatel trestaný podľa konkrétneho ustanovenia, závisí od toho, akým spôsobom získal falzifikáty. Pokiaľ ich prijal ako odplatné plnenie a až potom zistil, že ide o falzifikáty, a následne ich uviedol do obehu, naplnil znaky privilegovanej skutkovej podstaty. No pokiaľ vedel o tom, že sú to falzifikáty, a napriek tomu ich prijal s úmyslom dať ich do obehu, resp. tento úmysel aj zrealizoval, naplnil znaky trestného činu podľa ust. § 271 ods. 1 TZ (uvádzanie falšovaných, pozmenených

a neoprávnene vyrobených peňazí a cenných papierov), resp. podľa ust. § 270 ods. 2 alinea druhá TZ (falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov).

Páchatela je možné potrestať odňatím slobody až na dva roky, ak falšované alebo pozmenené, alebo neoprávnene vyrobené peniaze, ktorými mu bolo platené ako pravými, dá do obehu ako pravé. Teda z pohľadu časovej postupnosti je páchatel najskôr obeťou uvádzania falšných peňazí do obehu, keďže mu nimi bolo platené ako pravými bez toho, aby vedel, že ide o falzifikáty. Objektívna stránka spočíva teda v prijatí falšovaných, pozmeňovaných alebo neoprávnene vyrobených peňazí, o ktorých si osoba myslí, že sú pravé, následne zistí že pravé nie sú, pričom nasleduje ich uvedenie do obehu. Tieto falšné, pozmenené alebo neoprávnene vyrobené peniaze môže prijať rôznymi spôsobmi. Trestný zákon v prvom rade predpokladá, že páchatel prijme uvedené peniaze ako pravé, t. j. v domnienke, že sú aj naozaj pravé. Môže k tomu prísť spôsobom, ktorý právne predpisy predpokladajú, napríklad – zaplatením za tovar, úhradou služieb či iným odplatným plnením, pričom podľa judikátu Najvyššieho súdu SR uverejneného ako R 39/1998 nemusí byť toto plnenie v súlade s právom alebo sa môže priesčiť dobrým mravom (napr. odplatné poskytnutie sexuálnych služieb a pod.). Teda plnenie môže vyzeráť rôzne, no základom pre objektívnu stránku skutkovej podstaty je, že páchatel v tomto momente dobromyseľne nadobúda peniaze, o ktorých je presvedčený, že sú pravé. Páchatel v čase, keď mu bolo platené, teda nesmel vedieť, že dostáva falšované alebo pozmenené peniaze. Túto okolnosť sa musel dozvedieť až po prijatí peňazí.<sup>7</sup> Vzhľadom na to, že právny poriadok nepozná zákonnú platbu falšovanými, neoprávnene vyrobenými či pozmenenými peniazmi, už týmto konaním došlo k spáchaniu trestného činu.<sup>8</sup> Teda osoba, ktorej bolo platené takými peniazmi, je poškodená trestným činom (podľa ust. § 270 a § 271 TZ), aj keď o tom v danom momente ešte nevie. Je jedno, akým spôsobom sa poškodená osoba dozvie o tom, že peniaze, ktorými jej bolo platené a ktoré prijala v dobrej viere, sú falzifikátmi. Z dostupných súdnych rozhodnutí je zrejme, že často páchatel získal falšné peniaze pre svoju dobromyseľnosť a ohotu pomôcť (táto skutočnosť platí iba za predpokladu, ak môžeme veriť týmto páchatelom). Išlo o prípady, keď neznámej osobe rozmenili falšnú bankovku (čo vtedy, keď ju prijímali, ešte nevedeli) na drobnejšie peniaze.<sup>9</sup> Falšné peniaze prijali páchatelia aj ako splátku pôžičky<sup>10</sup> či za predaj pneumatík,<sup>11</sup> ale aj napríklad ako platbu za predaj neznámej sušenej rastliny<sup>12</sup> alebo aj za sexuálne služby<sup>13</sup>. Ako je zrejme, nemusí ísť vždy iba o legálny spôsob nadobudnutia, resp. o legálny spôsob obchodu.<sup>14</sup>

### KEĎ SA Z POŠKODENÉHO<sup>15</sup> STANE PÁCHATEL

V ďalšom štádiu osoba, ktorá prijala takéto peniaze (poškodený) zistí, že nie sú pravé. V zásade má na výber niekoľko možností, ako sa zachovať. Naj-



prijateľnejšou a najbezpečnejšou cestou je oznámenie tejto skutočnosti príslušným orgánom. V tomto prípade jej budú falzifikáty odobraté bez náhrady.<sup>16</sup> Utrpenú majetkovú škodu si potom môže uplatňovať v trestnom konaní (alebo v civilnom konaní) od páchatela, samozrejme, za predpokladu, že čin bude objasnený a páchatel zistený. No Trestný zákon počíta s tou alternatívou, že poškodený neoznámí túto skutočnosť príslušným orgánom, ale pokúsi sa takéto peniaze dať do obehu. V takom prípade napĺňa znaky trestného činu podľa ust. § 271 ods. 2 TZ v štádiu prípravy. A práve v tom momente sa z poškodeného stáva páchatel<sup>17</sup>. Keď falzifikáty skutočne uvedie do obehu, je páchatelom dokonaného trestného činu uvádzania falšovaných, pozmenených a neoprávnene vyrobených peňazí a cenných papierov. Týmto spôsobom sa ich chce zbaviť a eliminovať svoju škodu. Páchatelom v podstate môže byť ktokoľvek za predpokladu, že mu bolo platené falšovanými, neoprávnene vyrobenými, či pozmenenými peniazmi ako pravými.<sup>18</sup> Zároveň je nutné dodať, že pôjde vždy o inú osobu a nie o tú, ktorá falšovala, pozmenila či neoprávnene vyrobila peniaze.<sup>19</sup>

Subjektívna stránka skutkovej podstaty vyžaduje vždy úmyselné zavinenie, t. j. z nebanlivosti nie je možné tento prečin spáchať. Úmysel tu spočíva v tom, že „páchatel“ sa zbavuje falzifikátov po zistení, že nie sú pravé.<sup>20</sup> Otázka potom znie, kde ich uvádza do obehu, resp. kde sa snaží uviesť ich do obehu. Z dostupných súdnych rozhodnutí vyplýva, že páchatelia sa zbavujú falzifikátov na miestach, ako je predajňa potravín či kvetinarstvo, ale v oblube boli aj poštové novinové stánky, rôzne predajne či bary<sup>21</sup> a za tieto peniaze sa snažia nakúpiť tovar (najmä cigarety<sup>22</sup>). Vyskytol sa aj prípad, keď páchatel použil tieto peniaze ako splátku dlhu.<sup>23</sup> Často sa stáva, že niekoho poveria, aby falzifikáty uviedol do obehu, pričom vie, že ide o falzifikáty (napríklad si aj dohodnú odmenu za takéto konanie).<sup>24</sup> Vo všeobecnosti môžeme povedať, že uvádzaním falšovaných peňazí sa rozumie akékoľvek posúvanie falzifikátu do obehu, teda akékoľvek súkromnoprávne relevantné konanie, ktorým sa falzifikáty dostávajú z držby jednej osoby do držby osoby inej.<sup>25</sup>

### MOTIVÁCIA PÁCHATEĽA

Keď uvážime, že poškodený zistil, že peniaze, ktorými mu bolo platené, nie sú pravé, ale ide iba o falzifikáty a vie (ale nemusí vedieť), že falošné, pozmenené alebo neoprávnene vyrobené bankovky a mince sa odoberajú bez náhrady, často môže dospieť k záveru, že nič horšie sa mu nemôže stať. Vznikla mu škoda, ktorá sa pohybuje vo výške nominálnej hodnoty falzifikátov, a chce sa ich zbaviť. A to nie z dôvodu, aby na tom profitoval a mal zisk, ale aby neutrpel škodu. V domnienke, že už to preňho horšie nebude, sa snaží uviesť falzifikáty do obehu. V prípade, ak by sa mu to nepodarilo, stále má možnosť predstierať, že nevie, že predložené peniaze nie sú pravé. Táto taktika

je pritom obľúbená aj v prípade, ak si falzifikáty zaobstaral úmyselne, alebo pri ich prijímaní vedel, že ide o falzifikáty s tým, že ich chcel uviesť do obehu (v daných prípadoch mu hrozí podstatne vyšší trest). Do akej miery bude jeho taktika úspešná, vyhodnotia orgány činné v trestnom konaní, prípadne súd.

Z uvedeného je zrejmé, že z poškodeného (obete) sa stáva páchatel. Teda, ak by sa poškodený rozhodol neuviesť do obehu falošné, pozmenené alebo neoprávnene vyrobené peniaze, vznikla by mu škoda.

### ZÁVEROM

V našom právnom poriadku nenájdeme veľa príkladov, keď sa z obete môže stať páchatel, a ešte k tomu pri jednom druhu trestnej činnosti. Fakticky sa predpokladá, že k danej situácii ani nedochádza. Ako výnimka môže poslúžiť okolnosť vylučujúca protiprávnosť, ktorou je nutná obrana, a to vtedy, ak súd neposúdi konanie osoby ako nutnú obranu, čím sa prakticky z obete stane páchatel. Treba však zdôrazniť, že situácia pri trestnom čine uvádzania falšovaných, pozmenených a neoprávnene vyrobených peňazí je od tej načrtnutej veľmi odlišná.

Ide o privilegovanú skutkovú podstatu, pri absencii ktorej by sme trestali páchatelov pomerne prísnyimi trestami za skutky, ktoré nie sú natoľko nebezpečné. Aj keď sa dnes hovorí o zbytočnej kriminalizácii trestného práva, uvádzaný trestný čin je práve akýmsi náprotivkom a zmierňuje dopad trestného práva na osobu, ktorá sa dostala do pomerne zložitej situácie. Pri zistení, že jej bolo zaplatené falzifikátmi peňazí sa rozhodla vrátiť ich do obehu, tak aby neutrpela škodu na svojom majetku. „A ak sa rozhodne postúpiť falzifikát ďalej – aby škodu znášal radšej niekto iný – má vo výhlade, aby utrpí dvojnásobnú stratu: peňazí a zároveň aj slobody.“<sup>26</sup> Treba zohľadniť aj ďalší faktor. Smernica EÚ nám v tomto prípade ukladá minimálnu hornú trestnú sadzbu pre uvedený trestný čin. Na mieste je preto otázka, či nedochádza k porušovaniu legislatívy EÚ. Aj predmetná smernica ustanovuje výnimku pri podvodnom uvádzaní falšovanej meny do obehu. V čl. 5 ods. 5 tejto smernice je ustanovené, že členské štáty môžu v súvislosti s uvedeným konaním ustanoviť iné účinné, primerané a odrádzajúce trestné sankcie, než je trest najvyššou sadzbou trestu odňatia slobody v trvaní najmenej piatich rokov, vrátane pokút a odňatia slobody, ak bola falšovaná mena prijatá bez vedomia, ale poskytnutá s vedomím, že ide o falzifikát.

Trestný zákon priamo predpokladá, že toto trestného činu sa dopustí poškodený činom, ktorý predchádzal. Následne sa z poškodeného stáva páchatel, ktorý uvádza falzifikáty do obehu. Takéto konanie je chápané ako menej škodlivé pre spoločnosť, čo predznamenáva aj možnosť uložiť trest odňatia slobody „iba“ do dvoch rokov. Táto skutočnosť je pritom v súlade aj s právom EÚ.

16 Podľa ust. § 17e ods. 2 zákona č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska falšované bankovky a mince alebo pozmenené bankovky a mince v akejkoľvek mene a bankovky a mince, pri ktorých vznikne podozrenie, že sú falšované, pozmenené alebo neoprávnene vyrobené, predkladateľom pri ich predložení odoberá bez náhrady Národná banka Slovenska, banky, iné právnické osoby a fyzické osoby, ktoré sú podnikateľmi.

17 Na okraj možno uviesť, že poškodený môže svojím konaním naplniť znaky aj ďalšieho trestného činu, konkrétne neoznámia trestného činu podľa ust. § 340 ods. 1 TZ. Samozrejme, tento trestný čin vyžaduje väčšie nároky, pokiaľ ide o množstvo informácií, ktoré mal páchatel mať k dispozícii, ale v zásade nie je možné vylúčiť, že by mohlo dôjsť aj k naplneniu tejto skutkovej podstaty.

18 Obdobne: NOVOTNÝ, O. – VOKOUN, R. – ŠÁMAL, P. a kol.: Trestní právo hmotné. Zvláštní část. 6. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2010, s. 263.

19 Podľa: JELÍNEK, J. a kol. Trestní právo hmotné. 2. vyd. Praha: Leges, 2010, s. 641.

20 MINÁRIK, Š. a kol.: Trestný poriadok. Stručný komentár. Bratislava: IURA EDITION, 2010, s. 602.

21 Rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T/24/2016 zo dňa 22.6.2016.

22 Rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/136/2015 zo dňa 15.12.2015.

23 Trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/105/2017 zo dňa 4.12.2017.

24 Rozsudok Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/17/2017 zo dňa 16.1.2018, Trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/15/2017 zo dňa 12.5.2017, Rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/8/2015 zo dňa 4.6.2015.

25 Porovnaj R 194/1920.

26 HLINKA, B.: Atentáty na peniaze. Bratislava: Obzor, 1989, s. 117.

