

Tlačová konferencia Národnej banky Slovenska

dňa 18. 7. 2017

Jana Kováčová, vedúca oddelenia komunikácie NBS

Dobrý deň, vítam Vás na dnešnej tlačovej konferencii Národnej banky Slovenska, týkajúcej sa situácie v poisťovni Rapid Life životná poisťovňa. O situácii vás bude informovať výkonný riaditeľ útvaru dohľadu nad finančným trhom, pán Vladimír Dvořáček, JUDr. Sopková, ktorá je nútenou správkyňou v poisťovni Rapid a riaditeľ odboru ochrany finančných spotrebiteľov, pán Roman Fusek. Takže na úvod by som poprosila pána Dvořáčka, aby vás informoval o situácii.

Vladimír Dvořáček, výkonný riaditeľ útvaru dohľadu nad finančným trhom

Vážené dámy, vážení páni, prajem vám príjemné odpoľudnie, dovoľte, aby som uviedol túto tlačovú konferenciu najskôr rekapituláciou, čo sa stalo pred vyše mesiacom. Ako všetci viete, Národná banka Slovenska dňa 15. júna 2017 zaviedla nútenú správu nad poisťovňou Rapid life. V deň vyhlásenia nútenej správy sme informovali na tlačovej konferencii o dôvodoch vyhlásenia nútenej správy, len pre takú rekapituláciu si dovoľím osviežiť pamäť – nútená správa bola zo strany Národnej banky vyhlásená najmä z toho dôvodu, že poisťovňa opakovane a závažne ohrozovala práva klientov na výplatu poisťných plnení, ktoré vyplývali z poisťných zmlúv, neplnila riadne a včas a poškodzovala záujmy klientov. Súčasne, tak ako sme to konštatovali aj v deň vyhlásenia nútenej správy, samotné vedenie poisťovne priznalo, že trpia akútnym nedostatkom finančných prostriedkov, čo len potvrdzuje ten dôvod, že nemali z čoho vyplácať poisťné zmluvy. Chcel by som sa aj vyjadriť k tomu, čo robila Národná banka v tomto období a predtým, pretože tu zazneli aj otázky, že prečo Národná banka uplatnila takú tvrdú sankciu, akou je vyhlásenie nútenej správy. Je pravda, že je to zo zákona najprísnejšia sankcia, avšak všetky predchádzajúce kroky, ktoré sme v oblasti dohľadu podnikali, boli málo účinné. My sme pozorne sledovali činnosť poisťovne, ale väčšie prostriedky nevedli k požadovanej náprave, a preto musela NBS pristúpiť až k tomuto kroku. Chcel by som to možno tak trochu obrazne povedať, že aj napriek tomu, že v minulosti sme viedli množstvo sankčných konaní voči poisťovni, ktoré boli niektoré z nich dokončené aj pomerne vysokými pokutami, nemalo to, žiaľ, efekt na zlepšenie činnosti, a nikdy sme sa nedostali až do tak detailného pohľadu, pokiaľ ide o fungovanie spoločnosti, ako po vyhlásení nútenej správy. Bývalý manažment spoločnosti sa hral s nami na slepú babu. My sme dostávali informácie, ktoré boli skreslené, a častokrát aj výkazy, ktoré zo zákona poisťovňa mala predkladať, neodzrkadľovali reálny stav spoločnosti. Až po vyhlásení nútenej správy sme sa teda dostali do naozaj reálneho obrazu, v akom stave sa táto spoločnosť nachádza. Tak ako viete, za núteného správcu poisťovne bola ustanovená JUDr. Irena Sopková, ktorá dnes je tu s nami na tlačovej konferencii. My sme avizovali už v deň vyhlásenia nútenej správy, že po tridsiatich dňoch očakávame správu od správkyne, ktorá nás bude informovať nielen o tom, v akom stave je spoločnosť, ale aj o tom, či navrhne projekt ekonomického ozdravenia poisťovne, nad ktorou

bola zavedená nútená správa, alebo predloží iný návrh riešenia. Žiaľ, zo správy sme sa dozvedeli, že ozdravovať túto poisťovňu nebude možné. Aj keď je tu pani správkyňa, ja si dovoľím len tak veľmi nahrubo načrtnúť tie hlavné správy a odkazy, ktoré z jej správy vyplývajú. Predovšetkým boli identifikované celkové záväzky poisťovne a takisto pohľadávky poisťovne. Bol presne ustálený počet poistných zmlúv a nároky, ktoré z nich vyplývajú. Ďalej zabezpečila úplný zoznam súdnych sporov, ktoré vedie poisťovňa s klientmi. A takisto vykonala množstvo ďalších úkonov - iste dobre viete, že poisťovňa alebo spisy a informačný systém boli presťahované z jej sídla na Garbiarskej ulici do expozitúry Národnej banky a bolo potrebné vykonať množstvo ďalších úkonov - napríklad v oblasti pracovno-právnych vzťahov a takisto pokiaľ ide o plné moci advokátom, ktoré uzavrelo s advokátmi predchádzajúce vedenie. Ja nebudem hovoriť o detailoch, pretože o týchto vás bude informovať pani Sopková, obmedzím sa len na tie najdôležitejšie zistenia z tejto správy. Medzi najzávažnejšie zistenia, ktoré nám správa poskytla, je nakladanie s majetkom spoločnosti bývalým manažmentom, ktoré poškodilo záujmy klientov. Je to predovšetkým predaj budovy na Garbiarskej ulici v Košiciach, kde poisťovňa sídlila, táto budova bola predaná spoločnosti AB REAL. Spoločnosť AB REAL je spoločnosťou s ručením obmedzením a je pod kontrolou syna bývalého predsedu predstavenstva poisťovne. V účtovníctve poisťovne sa nenašla žiadna informácia o tom, že by aspoň nejaká časť kúpnej ceny za túto budovu bola zaplatená. Predaj budovy napadla nútená správkyňa žalobou podanou na okresnom súde Košice I. - je to tzv. odporovateľný právny úkon. Druhá závažná skutočnosť je, že došlo aj k prevodu, k predaju fiktívnych pohľadávok poisťovne Rapid voči štátu, ktoré majú vyplývať z doteraz neukončených súdnych sporov, tieto údajné pohľadávky boli predané za 3 eurá. Nadobúdateľom týchto pohľadávok sa tiež stala spoločnosť AB REAL. Aj tieto zmluvy nútená správkyňa napadla žalobou podanou na okresnom súde Košice I.. Žaloby boli podané predovšetkým s cieľom dosiahnuť navrátenie neoprávnene prevedeného majetku späť do poisťovne. Ak sa teda opýtate, že aké závery vyplývajú z tejto správy, dovoľte, aby som ich zhrnul do takých troch nosných bodov: Prvým je, že bývalý manažment poisťovne prestal od začiatku tohto roka vyplácať akékoľvek nároky klientov, a navyše pripravil poisťovňu o majetok. Podľa nášho názoru nezákonnými prevodmi a presunul ho na jemu blízke osoby. Ďalšie dôležité konštatovanie je, že podľa dnes dostupných relevantných údajov je poisťovňa v platobnej neschopnosti. Poisťovňa nemá dostatok finančných prostriedkov nielen na výplatu nárokov klientov, ale ani na úhradu základných prevádzkových nákladov. V tejto situácii je zákonnou povinnosťou správcu podať návrh na súd na vyhlásenie konkurzu. Iste sa ma opýtate – a čo teda klienti? Áno, to je veľmi závažná otázka a žiaľ, musím konštatovať, že v tejto chvíli nie je spoločnosť schopná zabezpečiť výplatu poistných nárokov - o detailoch vás bude informovať pani Sopková. Pani Sopková však pristúpila k výkonu svojej funkcie veľmi zodpovedne a veľmi aktívne a snaží sa prinavrátiť aspoň časť majetku do spoločnosti, aby tento mohol slúžiť na pokrytie aspoň časti splatných nárokov. Ďakujem za pozornosť.

Jana Kováčová, vedúca oddelenia komunikácie NBS

Ďakujem pekne pánovi výkonnému riaditeľovi a teraz by som odovzdala slovo nútenej správkyňi, pani JUDr. Irene Sopkovej. Pani Sopková, nech sa vám páči.

Irena Sopková, nútená správkyňa v poisťovni Rapid life

Áno, ďakujem pekne, funkciu nútenej správkyne som prijala na základe rozhodnutia Národnej banky tak, ako vám to bolo povedané, dňa 15. 6. 2017. Pri výkone nútenej správy som postupovala v súlade so zákonom č. 39/2015 o poisťovníctve, ktorý presne v svojich jednotlivých ustanoveniach, predovšetkým v § 147 a nasledovne stanovuje, čo je cieľom a účelom núteného správcu. Jedným zo základných cieľov alebo úloh mojich bolo pozastaviť činnosť všetkým orgánom poisťovne alebo zaistovne zodpovedným za zhoršujúcu sa hospodársku situáciu. Vyhlásením nútenej správy sa to stalo, pozastavená činnosť ich bola, boli pozastavené ich dispozície s účtami a s nakladaním majetku. Samozrejme, nútená správa bola zapísaná do obchodného registra a podľa toho som aj konala. Prv, než pristúpim ku konkrétnym veciam, pretože mojou základnou úlohou a mojou povinnosťou bolo zistiť skutočný stav, v akom sa poisťovňa nachádza vo všetkých oblastiach jej činnosti a hospodárenia Vám na tejto tlačovej konferencii poskytnem presné informácie, aby verejnosť bola informovaná a klienti poisťovne dostali správne informácie, pretože obracajú sa na mňa osobitnými listami, žiadajú, chcú vedieť, ako je ohrozené vyplácanie ich nárokov z jednotlivých poisťných zmlúv - a toto si teda chcem teda čestne splniť.

Predovšetkým treba povedať, že samotní štatutári spoločnosti Rapid life životná poisťovňa osobitným listom zo dňa 1. 1. 2016 v súlade s § 196 zákona č. 39/2015 sa obrátili na Národnú banku Slovenska s tým, že od 1. 12. 2015 zastavujú uzatváranie nových poisťných zmlúv a o svojom záväzku, že od 1. 1. 2016 budú spravovať iba výlučne svoje existujúce portfólio s cieľom ukončiť svoju činnosť do 1. 1. 2019. Čiže tieto dátumy sú veľmi dôležité pri číslach, ktoré vám poskytnem. Po zaistení všetkých dokladov z informačných systémov aj dokladov, ktoré boli prenesené do Národnej banky Slovenska, kde je teraz momentálne jej sídlo - čo sa ukázalo ako rozhodnutie veľmi správne, tak ako to uvediem ďalej - sme pristúpili k vyhodnocovaniu ekonomických ukazovateľov, aby sme vedeli klientov správne informovať, aká je vlastne činnosť, platbyschopnosť, aké sú záväzky a pohľadávky. Dovoľte preto, aby som vám povedala, aké sú výsledky. Tieto údaje pochádzajú z nášho ekonomického vyjadrenia a predstavujú to, čo sme z dostupných dokladov, ktoré nám boli predložené alebo ktoré som zaistila, môžeme povedať. Ku dňu 15. 6. 2017 bolo splatných 1500 zmlúv. Nevyplatené záväzky spolu ku dňu začatia nútenej správy predstavujú sumu 2 676 596,60 EUR. Teda hovorím o sume, ktorá mala byť už vyplatená k dňu 15. 6. 2017 - nestalo sa tak, táto suma nie je doteraz vyplatená, ako poukážem ďalej, ani nemôže byť vyplatená, pretože spoločnosť nemá dost finančných prostriedkov. Ďalej by som pristúpila k ďalšiemu vážnemu číslu, a to sú záväzky po uvalení nútenej správy, teda od 15. 6. 2017 do 31. 12. 2018, to znamená - do času, kedy mala byť ukončená činnosť, tak ako sama sa zaviazala Rapid life životná poisťovňa. To číslo vás asi zarazí, ale bohužiaľ je strašne vysoké a to číslo predstavuje 46 933 711 EUR. Pre objektivnosť treba povedať, že zmluvy boli nastavené dlhodobo, to

znamená, napríklad do roku 2030, 2040, ale vzhľadom na to, že činnosť poisťovne mala skončiť, tak takáto suma by mala byť vyplatená. Treba povedať aj to, že jednotliví klienti mali ešte splácať svoje záväzky do tohto roku, teda postupne tak, ako sa v poisťných zmluvách zaviazali. Pri ideálnom stave zaplataenia všetkých pohľadávok do konca činnosti Rapid life, teda do 31. 12. 2018, by záväzok poisťovne Rapid life životná poisťovňa predstavoval sumu 22 969 420,59 EUR a keď pripočítame k tomu ešte aj mimoriadne vklady na investičné poistenie vo výške 2 078 147 EUR, spolu tieto pohľadávky sú vo výške, teda, pardon, záväzky 25 047 567,59 EUR. Musím povedať aj to, že vo všetkých týchto listinných dokladoch aj v IT programoch som nenašla akýkoľvek dôkaz o tom, že by Rapid life životná poisťovňa bola jednala o predaji poisťného kmeňa alebo aby bola prístupila k dohodám o tom, ako s jednotlivými poisťníkmi, ako mieni túto sumu - keď chce skončiť činnosť - vysporiadať. Takže toto sú tie záväzky, ktoré mala poisťovňa. Keď prístupim ku pohľadávkam, lebo určite vás to bude zaujímať, aký je stav majetku, čo ku dňu vyhlásenia nútenej správy poisťovňa mala. Začneme bežnými účtami. Oznámim vám aj výslednú sumu, ktorú som na účtoch ku dňu 15. 6. našla. V jednotlivých peňažných ústavoch predstavovala suma, ktorú životná poisťovňa mala, 65 007,58 EUR a to ešte nie je koniec, pretože táto suma, tých 65 007,58 EUR je blokována exekútormi, pretože sú tam exekučné príkazy, ktoré samozrejme umožňujú disponovať iba s určitým zostatkom, ktorý nie je blokována exekútormi. Pokiaľ sa jedná o zostatkovú hodnotu majetku - hmotný majetok, ktorý sa našiel, je vo výške 65 EUR, nehmotný majetok 359,18 EUR. Nachádza sa nám ešte jedna budova v Lučenci ako nebytový priestor a ten nebytový priestor má hodnotu podľa ich vlastného ohodnotenia sumu 25 438,66 EUR. Čiže celková zostatková hodnota majetku vedeného v účtovníctve je 25 862,84 EUR. Chcem vám povedať aj to, že ešte sú v majetku firmy motorové vozidlá, jedno je vo vlastníctve priamo Rapid life životnej poisťovne, ktoré doposiaľ nám nebolo vrátené, a je blokována troma exekútormi. Ostatné autá v nízkej hodnote v počte 4, ktoré sa nám podarilo zaistiť, sú takisto blokována exekútormi. Čiže o tej hodnote tých motorových vozidiel ani nemáme čo vôbec hovoriť. Stav pokladne, ktorý nám bol odovzdaný, ktorý by mal patriť do majetku, je - zaistené finančné prostriedky boli vo výške 748,64 EUR. Toľko mali v pokladni. Ak chceme doplniť celkovú databázu, ako hospodárilo bývalé vedenie spoločnosti Rapid life, chcem povedať o cenných papieroch. Pri týchto šetrením v internom účtovníctve spoločnosti Rapid life bolo zistené, že spoločnosť Rapid life bola držiteľom cenných papierov. Musím povedať, že s tými cennými papiermi nenakladala tak, ako mala, a ku dňu začatia nútenej správy, teda ku dňu 15. 6. 2017 boli všetky tieto cenné papiere v defaulte, to znamená, že majú len minimálnu hodnotu, ktorá nepresahuje hodnotu 1500 EUR a tak aj toto hospodárenie bude predmetom trestného oznámenia, tak ako na to ďalej poukážem. To by bolo celkové ekonomické hospodárenie. Keď som sa pozrela ešte na ďalšie veci tak, ako tu bolo pánom inžinierom prezentované, zistila som, že budova, ktorá tvorila sídlo na ulici Garbiarskej bola v roku 2016 odpredaná ďalšej spriaznenej spoločnosti, blízkej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, ktorý je synom jedného z štatutárnych orgánov, ktorý predtým tam bol sám, za cenu veľmi podhodnotenú 1,5 mil., treba povedať, ktorá je neobvyklá cena, pritom časť tejto kúpnej ceny vôbec nebola zaplataená

a mala byť zaplatená nejakými vzájomnými zápočtami za nájom úplne neefektívnymi a úplne poškodzujúcimi záujmy klientov. Vzhľadom na to, že toto pokladám za úkon, ktorý smeroval k vybratiu majetku vôbec, ktorý smeroval k tomu, aby tí klienti nemohli byť uspokojovaní, podala som žalobu - už je podaná žaloba na Okresnom súde Košice I., ktorou sa dožadujem, aby tento právny úkon bol súdom vyslovený ako právne neúčinný, čím by sa aspoň nejaká hodnota získala späť do majetku Rapid life životná poisťovňa. O tomto samozrejme bude rozhodovať súd - nevieme kedy, v akom čase, či vôbec súd stihne rozhodnúť do skončenia – do ďalších krokov, ktoré mienime urobiť. Takisto som podala ďalšiu žalobu smerujúcu k tomu, že v poslednom období, a to je 26. mája, schválilo valné zhromaždenie spoločnosti prevod tzv., a ja tiež tvrdím, že fiktívnej pohľadávky voči Národnej banke Slovenska vo vyše cez 60 mil. z titulu nejakých ich nárokov, ktoré ja teda nechcem posudzovať ani ich nebudem posudzovať, ktorými previedla pohľadávku zo spoločnosti Rapid life životná poisťovňa na spoločnosť takisto syna jedného zo štatutárnych zástupcov s tým, že je tam aj doložka, že keď sa to vysúdi, tak vtedy sa finančné prostriedky vrátia späť spoločnosti Rapid life. O to je to závažnejšie, že pri tej zmluve o prevode pohľadávky chýba doložka, že sa nesmie tato pohľadávka postupovať ďalej. Čo to znamená? Že tá ďalšia spoločnosť teoreticky môže kedykoľvek túto pohľadávku postúpiť na akúkoľvek inú spoločnosť a tá už nebude mať povinnosť vrátiť tieto finančné prostriedky tzv. vymožené spoločnosti Rapid life. Aj keď tvrdím, že táto pohľadávka nie je celkom v poriadku, nebudem ja napádať rozsudky, ani nemienim sa k tomu vyjadrovať, ale len tu a takisto v žalobe som uviedla dôvody, ktoré ma k tomu viedli, že som podala takú žalobu, aj s odôvodnením, že ak by to naozaj štatutári mysleli poctivo a čestne, tak by boli uzavreli mandátnu zmluvu na vymoženie tejto pohľadávky a nie túto pohľadávku predali spriaznenej spoločnosti, v ktorej je syn štatutára, ale dnes už tento pán štatutár je aj konateľom tejto spoločnosti. Iné úkony vo veci sa nedali urobiť. Dá sa urobiť jeden vážny úkon, ktorý mienim urobiť a urobím - a to je – podám trestné oznámenie. Podám trestné oznámenie za viaceré trestné činy, pretože myslím si, že takýmto spôsobom došlo k vážnemu poškodeniu klientov tejto spoločnosti, v ktorej si šetrili, v ktorej sa snažili takýmto spôsobom dosiahnuť pre seba či už poisťné pre dožitie, štipendiá atď. a myslím si, že konali čestne. To trestné oznámenie bude spočívať v tom, že mám za to, že došlo k trestnému činu podvodu a k ďalším trestným činom sprenevery atď., ale nech orgány činné v trestnom konaní konajú a nech preveria to účtovníctvo, či naozaj tak hospodárili, ako deklarujú, alebo akým spôsobom išli. S poľutovaním však musím oznámiť vám, že – a teda aj klientom, ktorí zrejme toto budú sledovať, ktorí sa ma pýtajú, čo ďalej. Ja mám zákonnú povinnosť, ktorú mi ukladá zákon o konkurze a vyrovnaní podať súdu návrh na vyhlásenie konkurzu. A to prečo? Pretože zákon hovorí: ak štatutárny orgán, ktorý dneska predstavujem, zistí, že spoločnosť je v platobnej neschopnosti a je predĺžená, je povinný v zákonom stanovenej lehote podať takýto návrh. A ja takýto návrh, keďže tieto skutočnosti som touto analýzou zistila, musím podať. Avšak čo to znamená pre klientov? Pre klientov to bude znamenať to, že svoje pohľadávky si síce môžu uplatniť v konkurznom konaní, ale vychádzajúc z týchto údajov, ktoré som vám uviedla, neviem sa teda vyjadriť, ako budú odškodnení, aj keď sa podarilo by dostať napríklad tú

budovu naspäť do majetku alebo by sa snažil tieto pohľadávky, ktoré sú podľa mňa fiktívne, dostať späť do poisťovne Rapid life. Toto je splnenie mojej zákonnej povinnosti, ktorú urobím vrátane trestných oznámení. Je mi ľúto, že toto musím povedať, zvlášť ľudská hodnota je pre mňa taká nepríjemná, pretože mnohí ľudia mi píšu, dožadujú sa, psychicky sú z toho zničení, ale ja im musím povedať, že musia toto pochopiť a musia sa s tým uspokojiť, a konečne majú pravé informácie, toto sú informácie fakt, ktoré sú teraz pravdivé. A veľmi sa mi nepáči, keď sa štatutári spoločnosti ohradzujú tým, že oni vlastne nemohli zaplatiť, pretože Národná banka ich poškodila. Z poisťných zmlúv sa malo plniť. Zákon hovorí jednoznačne: poisťné zmluvy mali - to nemá nič spoločné s týmto - a mali hospodáriť tak, aby tieto ich záväzky, ktoré oni si nabrali voči týmto ľuďom, boli splnené. Že sa tak nestalo, to už bude vecou, prečo sa tak nestalo - orgánov činných v trestnom konaní. Takže toľko by som ja zo svojich zistení a zo svojej správy uviedla. Ďakujem pekne.

Jana Kováčová, vedúca oddelenia komunikácie NBS

Ďakujem veľmi pekne pani správkyni, teraz je priestor na vaše otázky, takže nech sa páči, ak máte doplňujúce otázky, to, čo vám pani správkynia alebo pán výkonný riaditeľ neodpovedali, nech sa páči. Na mikrofón vás poprosím.

Samuel Migal, televízia Joj

Pred zhruba dvomi týždňami alebo tromi týždňami bola tlačovka práve Rapid life, oni tam hovorili práve o tom, že oni si uplatňujú nejakú pohľadávku voči Národnej banke Slovenska a práve z tohto titulu im vznikol stav tej platobnej neschopnosti a nemohli jednoducho vyplácať tie záväzky voči klientom. Mňa by zaujímalo, aká je reakcia Národnej banky na tieto obvinenia - padli tam veľmi vážne obvinenia na vedenie Národnej banky. A druhá otázka - znamená to teda pre tých klientov, že svoje peniaze už neuvidia nikdy? Takto sa to opýtam ľudsky, ďakujem pekne.

Vladimír Dvořáček, výkonný riaditeľ útvaru dohľadu nad finančným trhom

Ďakujem pekne za túto otázku, sledovali sme túto tlačovú konferenciu, predovšetkým chcem povedať, že nie je možné spájať nejaké prebiehajúce súdne spory s tým, či poisťovňa vypláca alebo nevypláca klientov. Toto je samozrejme výhovorka a zavádzanie klientov. My sme v tejto veci aj veľmi dôsledne postupovali v oblasti dohľadu a snažili sme sa predbežným opatrením zakázať niektoré praktiky poisťovní, bohužiaľ poisťovňa v tom pokračovala. Výsledkom boli napríklad billboardy, ktoré ste si mohli všimnúť aj tu v okolí Národnej banky. Chcem zopakovať, že naozaj nejaký prebiehajúci súdny spor, na ktorý my máme nejaký svoj názor, oni majú iný názor - toto nemienim teraz komentovať - nemôže byť príčinou, prečo klienti neboli vyplácaní. Pravou príčinou, prečo klienti neboli vyplácaní, je to, čo tu práve okomentovala pani správkynia. To znamená - nakladanie s majetkom spoločnosti takým spôsobom, že spoločnosť sa dostala až do stavu platobnej neschopnosti.

Samuel Migal, televízia Joj

Ak by som mohol ešte doplniť – práve ešte aj k tej budove, o ktorej ste tu aj vy hovorili, oni už vtedy na tej tlačovke priznali, že áno, preto sme previedli tú budovu na inú spoločnosť, aby sa nám podarilo uchrániť nejakú časť nášho majetku, o ktorú by sme počas konkurzu prišli. Takže ako to teda vlastne je teraz? Je tam vôbec nejaký právny nárok na to, aby sa tá budova dala vrátiť späť? Predpokladám, keď ste podali ten návrh na súd, tak asi žiadate o nejaké predbežné opatrenie, v akom je to štádiu?

Vladimír Dvořáček, výkonný riaditeľ útvaru dohľadu nad finančným trhom

Dovolím si tvrdiť, že k predaju budovy nedošlo za účelom získania finančných prostriedkov na výplatu klientov. Nakoniec, bolo to tu povedané, že ten výnos z predaja tej budovy bol d'aleko nižší, ako boli dostupné znalecké posudky, alebo dnes odhadovaná trhová hodnota a jednak tieto finančné prostriedky neprišli do poisťovne. To znamená, že z predaja budovy nebol vyplatený ani jeden jediný klient.

Irena Sopková, nútená správkyňa v poisťovni Rapid life

Ja som podala žalobu minulý týždeň, keď som mala všetky dostupné – teda kúpne zmluvy atď. a tá právna neúčinnosť znamená to, že právny úkon voči Rapid life je právne neúčinný. Ale o čo tu ide? Ide tu o to, že ja si neviem predstaviť, ako tí štatutári si to predstavovali, že - ochráni voči Národnej banke? Tá budova predstavovala určitý majetok a keď by tá bola - Rapid life akože ohrozená nejakým spôsobom, predsa má nejaký majetok, ktorý by mohla speňažiť a ktorá by mohla vyplatiť tých klientov, ale oni to neurobili. Oni to urobili čo? Oni to previedli na spriaznenú osobu, na blízku osobu sebe, čiže na syna jedného zo štatutárov. A tá suma bola podhodnotená. Tá suma bola 1,5 mil. Ináč, neprežrádzam žiadne tajnosti, všetko je v žalobe. A tá časť tohto mala byť iba zápočtami riešená. To znamená, že časť mala byť vyplatená z úveru a druhá časť tej kúpnej zmluvy - do tých 1,5 mil. - nájom. Čo znamenal ten nájom? Ten nájom znamenal to, že tá spoločnosť nadobúdateľa prenajala túto budovu za 13 900 EUR mesačne životnej poisťovni, ktorá to mala tými zápočtami splácať. A ešte navyše dala im právo, že môžu ďalej to prenajímať tým spriazneným firmám alebo ďalším firmám za veľmi nízke nájomné s tým, že mala uhrádzať všetky náklady s tým spojené. To znamená vodu, elektrinu, plyn, stráženie atď.. Tak toto nie je výhodná zmluva, toto nie je v prospech klientov, aby mohli vyplatiť poistné - toto je výhodné pre niekoho, kto mal z toho majetkový prospech. A spor s Národnou bankou predsa na toto nemohol vplývať. Čiže to ako k tomu.

Samuel Migal, televízia Joj

Ešte ak by som mohol jednu otázku - možno som prepočul, ale koľko tam je tých poškodených klientov, koľko ste ich tam zráтали a koľko peňazí by im teda mali vyplatiť na tých zmluvách, koľko im tam dlžia.

Irena Sopková, nútená správkyňa v poisťovni Rapid life

Ja som vám povedala, to sú po jednotlivých obdobiach, ako som vám tie cifry tu ukázala, to znamená, že splatných už bolo – keď len berieme ku tomu 15. 6. je tá suma, ktorú som vám hovorila, 2 676 596,60 EUR, to je 1 500 splatných zmlúv, čiže 1 500 osôb, ktoré nám dneska píšu, mailujú, plačú, nevedia, čo majú robiť. Vyhrážajú sa bývalým štatutárom, vyhrážajú sa nám, lebo proste hľadajú nejakého vinníka. A pokiaľ by išlo o koniec, to znamená, tak ako oni sa zaviazali, že ukončia činnosť do 31. 12., tá suma je 46 933 711 EUR, avšak musíme odpočítať od toho, čo by mali tí klienti zaplatené, len ja si neviem dosť dobre predstaviť, ako by tí ľudia mohli v tak krátkej dobe, ako oni chceli ukončiť činnosť, zaplatiť 22 969 420 EUR, pretože toto by museli dostať. Čiže aj keby sme túto sumu odpočítali, tak by nám vyšla suma 25 mil. dokonca. Odkiaľ ju chceli zobrať? Keď oni tam nemajú žiadny majetok. A musím povedať, že – nechcem ich poškodiť, ale musím povedať, že mali nadštandardné mzdy. Mali nadštandardné mzdy, teda oni netrpeli nejakou biedou a tie ich nadštandardné mzdy predstavovali ročne sumu niekoľko stotisíc. Takže teda celé vedenie, manažéri, nie tí obyčajní ľudia, ktorí tam pracovali. A to sú sumy, ktoré sú jasné z účtovníctva, ktoré nám vyšli. Čiže asi taká ochrana pred tou Národnou bankou to nebola. Bolo to ich vlastné hospodárenie, keď teda chceme sa pozrieť na to hospodárenie, ktoré má byť v súlade také – hej, s povinnosťami vyplatiť tých – oni mali hospodáriť tak, aby oni splnili tie poisťné zmluvy, čo sa však nestalo.

Jana Kováčová, vedúca oddelenia komunikácie NBS

Ďakujem pekne pani správkyňi, nech sa páči, sú nejaké ďalšie otázky?

pán Medzihradský, TV Markíza

Dobrý deň, ja by som sa chcel spýtať na ten spor, ktorý vedie Rapid life, teda bývalé predstavenstvo s Národnou bankou - teda oni tvrdia, že vy ste na začiatku nejako zle, teda oni zle vyrátali ten koeficient a potom na základe toho sa to už nabaľovalo a teraz požadujú tých niekoľko desiatok miliónov eur. Teda či môžete potvrdiť to, že skutočne došlo z ich strany zo začiatku k tomu pochybeniu a vy ste to odobrili, a teda tá licencia už išla s touto chybou. Či toto môžete potvrdiť. Ďakujem pekne.

Vladimír Dvořáček, výkonný riaditeľ útvaru dohľadu nad finančným trhom

Ďakujem pekne. Možno - aby tento problém, lebo je to pomerne zložitá kauza, bol lepšie pochopený, uvediem situáciu. Povolenie pre poisťovňu Rapid v tom čase ešte pod iným názvom - Prvá česko-slovenská poisťovňa bolo vydané nie Národnou bankou, ale ministerstvom financií, a to pred 22 rokmi, čiže v roku 1995 - podľa vtedy platného zákona o poisťovníctve. Čiže musíme sa presunúť 22 rokov dozadu. Ale už v tom čase existovala funkcia aktuára. Čiže záujemcovia o podnikanie v oblasti poisťovníctva predložili istý návrh ministerstvu financií podľa zákona o poisťovníctve, ktorý požadoval, aby tento návrh mal isté náležitosti. Súčasťou tohto návrhu na vydanie povolenia bol aj

obchodný plán na nasledujúce tri roky. Tento obchodný plán mal hlavne popisovať realnosť toho zámeru podnikat' v oblasti poisťovníctva, a teda bola to primárne povinnosť predstaviteľov tohto nového subjektu, ktoré chcelo podnikat' v oblasti poisťovníctva, aby si obchodne správne vykalkulovali tie produkty, ktoré chcú poskytovať. Už v tomto čase však existovala funkcia aktuára. Aktuár je poisťný matematik, ktorý tieto výpočty pre poisťovňu skontroloval a potvrdil. Takto tá žiadosť prišla na ministerstvo financií. Z vtedajšieho zákona nevyplývala povinnosť ministerským úradníkom skontrolovať tieto výpočty. Ministerskí úradníci skontrolovali formálnu správnosť a všetky vecné súčasti tej žiadosti a vydali povolenie. Takže to je to vysvetlenie toho, ako ten spor vznikol. My samozrejme môžeme špekulovať, že prečo tá chyba tam bola v tom obchodnom pláne, v tých kalkuláciách poisťných produktov, ale na toto vám dneska nikto nedá odpoveď, snáď iba tí, ktorí to predkladali, takže...

pán Medzihradský, TV Markíza

Mohol tam byť aj úmysel?

Vladimír Dvořáček, výkonný riaditeľ útvaru dohľadu nad finančným trhom

Hovorím, že k tomu sa neviem vyjadriť.

pán Medzihradský, TV Markíza

Ešte jedna otázka na pani správkyňu. Môžete konkrétne k osobe – nemusíte ju menovať, ale aký je ten najvyšší dlh, ktorý sa týka osoby, teda klienta tejto poisťovne? O akú sumu tam ide? Vieme o tej celkovej sume, ale...

Irena Sopková, nútená správkyňa v poisťovni Rapid life

Viete čo, boli tam aj jednorazové investičné vklady a ja čo som sa zatiaľ stretla alebo čo som videla, bolo 80 000 EUR. Ale majú tam vklady aj takíto obyčajní ľudia, celoživotné úspory, ktorí nám píšú a ktorí, sme zistili, že si šetrili, hlavne ide o tie vklady, teda poisťné na dožitie, na dôchodky atď., čo mi je aj teda tak ľúto ich.

Jana Kováčová, vedúca oddelenia komunikácie NBS

Ďakujem pekne, nech sa páči, ďalšia otázka.

pán Križan, Medzinárodná federácia novinárov

Dovoľte sa mi opýtať, myslíte si, prosím, vy všetci, že je tu právny štát? A druhá otázka - celkom tomu nerozumiem, že by mali klienti aj po tom, čo sa zistilo, že je poisťovňa v problémoch, ďalej platiť dajme tomu to svoje poisťné. Ďakujem za odpoveď.

Vladimír Dvořáček, výkonný riaditeľ útvaru dohľadu nad finančným trhom

Ak dovoľíte, na tú vašu prvú otázku odpovedať nebudem a skôr ju chápem ako rečnícku otázku. Národná banka – môžem povedať len za stranu Národnej banky, nemôžem sa vyjadrovať za ďalšie inštitúcie – ale Národná banka má nielen právo, ale aj povinnosť uplatňovať všetky právne prostriedky na svoju ochranu - a to robíme. Viac k tomu naozaj neviem povedať. A tá druhá otázka?

Jana Kováčová, vedúca oddelenia komunikácie NBS

Či majú klienti platiť ďalej, pán Fusek by zodpovedal.

Roman Fusek, riaditeľ odboru ochrany finančných spotrebiteľov

Hovorili, že nerozumieme, ako je možné, že aj po týchto problémoch by mali klienti platiť. Tie zmluvy bez ohľadu na to, že bola vyhlásená nútená správa, tie zmluvy sú platné. Tie poisťné zmluvy sú platné pre klientov aj pre poisťovňu. Je samozrejmé, že v tejto situácii, o akej dnes informujeme - v tej poisťovni je v zásade nie celkom morálne povedať tým klientom, aby platili ďalej. Ale keď pozriete na to cez účtovníctvo, o ktorom hovorila pani správkyňa, tak v zásade v tých hrubých ako keby tých účtovných číslach to vychádza tak, že by tam bol ešte potenciálny virtuálny záväzok klientov 22 mil.€.

Jana Kováčová, vedúca oddelenia komunikácie NBS

Ďakujem pekne, ešte nejaká ďalšia otázka k tejto téme? Nech sa páči.

redaktor

Kolega hovoril, či teda aj v prípade, ak bude vyhlásený konkurz, pretože teraz bola nútená správa - ak bude vyhlásený teda aj konkurz, či aj potom musia platiť naďalej tie poisťky. Alebo čo majú robiť teda tí klienti.

Roman Fusek, riaditeľ odboru ochrany finančných spotrebiteľov

Pokiaľ ide o konkurz, tak tam sa vlastne právna situácia mení, tie záväzky sa v zásade všetky splatnia v rámci konkurzu, klienti si budú musieť tie svoje záväzky prihlásiť do konkurzu a ďalej sa s tým bude musieť vysporiadať konkurzný správca. Tak ako som povedal - ako v aktuálnej situácii nie je - hoci ide o platný, existujúci záväzok, nie je veľmi morálne povedať tým klientom, že by platiť mali ďalej. V Národnej banke ale na druhej strane s ohľadom na okolnosti, o ktorých informujeme, neprísluší tým klientom povedať – neplaťte. Ale je zrejmé, že v okamihu, keď sa v krátkej dobe poisťovňa dostane do konkurzu, že ten stav sa zmení takým spôsobom, že v zásade tí klienti budú mať pohľadávky, ktoré si budú uplatňovať v konkurze na základe existujúcej zmluvy. Fakticky to inými slovami znamená, že za aktuálnej ekonomickej situácie sa tým klientom – nemajú v zásade dôvod platiť ďalej tej poisťovni, pretože celý ten vývoj tej zmluvy je taký, že v konkurze by si už mali len uplatniť svoju pohľadávku a počkať na to, aká časť tej pohľadávky bude z existujúceho majetku uhradená. Samozrejme to, čo je

hlavným účelom nútenej správy a správkyne, ktorá vykonávala doteraz mesiac kroky, je to, aby i napriek tej zlej finančnej situácii poisťovne sa snažila čo najviac majetku prinavrátiť do poisťovne, a k tomu smerujú aj tie žaloby, o ktorých pani správkyňa hovorila.

Jana Trebulová, denník Sme

Ešte raz sa chcem opýtať na presný počet, koľko má v súčasnosti poisťovňa klientov, lebo – vy ste to akože naznačili, že koľko je splatných tých zmlúv, ale koľko je tam celkovo klientov? Potom ďalšia vec – že koľko dohládov nad touto poisťovňou ste urobili od roku 2007 do 2017? To je otázka na Národnú banku a že či tá nútená správa nemala prísť už omnoho skôr. Ďakujem.

Vladimír Dvořáček, výkonný riaditeľ útvaru dohľadu nad finančným trhom

Dovolím si zodpovedať na tie otázky všetky ja, pretože tento údaj o počte klientov mám od pani správkyne. Spolu je to 15 500 klientov, z toho 1 500 sú klienti, ktorí už majú zmluvy ukončené, zmaturované a očakávajú výplatu svojich plnení, čiže zostáva tam ešte 14 000 živých zmlúv. Pokiaľ ide o počet dohládov - ako viete, dohľad pozostáva z dvoch hlavných metód dohľadu a to je dohľad na mieste a dohľad na diaľku. Takže samozrejme, tie moderné metódy dohľadu sa zameriavajú najmä na dohľad na diaľku. Ako som už spomenul, pokiaľ išlo o dohľad na diaľku, tu s nami hrala poisťovňa hru na slepú babu. Tu bol naozaj obrovský problém získať relevantné informácie, či cez výkazy alebo cez nejaké ďalšie doplnkové žiadosti o poskytnutie informácií, a tu sme boli naozaj dlhodobo zavádzaní. Pokiaľ ide o výkon dohľadu na mieste, týchto tam bolo tiež niekoľko a spravidla, pokiaľ dohľad na mieste nájde nejaké závažné nedostatky, tak dohľad pokračuje sankčnými konaniami. Ja tu mám vypichnutých päť sankčných konaní, ktoré prebehli a ktoré sa ukončili udelením pokút alebo nápravných opatrení, ale bolo tam oveľa viac ešte konaní, ktoré tam prebiehali. Len tak pre ilustráciu, niektoré z tých pokút sa pohybovali v tisícoch eur, niektoré boli v stotisícoch eur a prevažne tieto sankčné konania sa viedli napríklad za marenie výkonu dohľadu, napríklad za nesprávne výkazníctvo, to som spomínal, že v dohľade na diaľku sme dostávali nesprávne výkazy, ďalšie konanie zase – marenie výkonu dohľadu alebo nepredloženie správ, čiže toto boli hlavné konania, ktoré sme voči tejto poisťovni viedli. Potom prišlo obdobie, keď Národná banka dostala novú kompetenciu - a to v roku 2015 - tu sa nám významne posilnili právomoci v oblasti ochrany finančného spotrebiteľa. Posledné konanie, ktoré sa viedlo, pokiaľ ide o vyplácanie zmlúv klientom, bolo ukončené pokutou 20 000 EUR, to bolo, tuším, v roku 2015, ak si to dobre pamätám, a samozrejme treba zobrať do úvahy ten fakt, že od roku 2016 poisťovňa prešla do toho režimu tzv. ukončovania činnosti. Zákon o poisťovníctve, nový zákon o poisťovníctve je postavený tak, že buď sa prispôbíte podmienkam podnikania pod reguláciou Solvency II alebo musíte do istého obdobia zaniknúť. Čiže poisťovňa Rapid si vybrala tú druhú cestu, rozhodla sa, že ide ukončovať činnosť postupne do konca roku 2018 a zákon bol postavený tak, že nám značne okliešťoval dohľadové právomoci, dokonca napríklad podľa tohto zákona poisťovňa už nemusela vykazovať technické rezervy. Takže my sme postupovali potom

tým spôsobom, že sme sa domáhali od poisťovne informácie, ktorú nám zákon umožňoval si od nich vyžadovať, a to tzv. pokrok pri ukončovaní činnosti. Žiaľ, ani po mnohých urgenciách nám poisťovňa takúto správu nepredložila a to bolo z dohľadového aspektu asi to posledné, čo nás potom priviedlo k tomu, aby sme uplatnili tú najtvrdšiu sankciu. Hodnotiť, či nútená správa bola vyhlásená včas, neskoro alebo príliš skoro alebo atď. - to je všetko veľmi subjektívne, vždy je to súhra množstva faktorov, ja som ich sa snažil teraz vysvetliť, ďakujem.

pán Kačalka, Hospodárske noviny

Mňa by v prvom rade zaujímalo, vy asi nebudete chcieť povedať, voči komu konkrétne menovite boli podané tie trestné oznámenia, ale vieme, že v tom predstavenstve bolo viacero ľudí, čiže boli podávané hromadne alebo boli podávané na istú konkrétnu osobu? Tak to najprv, potom sa budem pýtať ďalej.

Irena Sopková, nútená správkyňa v poisťovni Rapid life

Áno, takže chcem vám povedať tak, že to trestné oznámenie ešte nebolo podané, ale ho podám. Aj tak som ho povedala, podám ho komplet na celú činnosť, to znamená, že orgány činné v trestnom konaní budú musieť zisťovať, samozrejme bude to veľmi namáhavé šetrenie, ale ja im verím, že sa to zistí, kto čo porušil. Ja nemôžem teraz povedať, že na koho. Ja som zistila takéto veci a som povinná, oprávnená, mám podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu a z ďalších trestných činov sprenevery, ako som uviedla, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku, že páchatelia sa dopustili svojím konaním týchto trestných činov. Úlohou orgánov činných v trestnom konaní bude zistiť, ako bolo hospodárené s finančnými prostriedkami, na ktoré sa ľudia vyzbierali, keď to takto ľudovo poviem, kam išli tie finančné prostriedky a aký bol spôsob hospodárenia. Podľa toho potom môžu rozhodnúť vyšetrovateľ a prokurátor, ktorý bude vykonávať zrejme dozor nad vecou, či sa stal skutok a či je trestným činom a akým trestným činom. Ale to, že to urobím, to podozrenie je u mňa veľmi silné a mojou povinnosťou je, vyplývajúc z trestného poriadku - každý, kto zistí, že bol spáchaný trestný čin, podať to trestné oznámenie. A ja ho podám.

pán Kačalka, Hospodárske noviny

Pokiaľ hovoríme Rapid life, tak tam sa v podstate hovorí o tom, že ide o rodinnú poisťovňu, keď sa pozrieme na tú štruktúru, tak je tam dokonca maďarská firma, to je ešte z výročnej správy známe - vieme povedať počet tých ľudí, ktorí reálne profitovali z Rapid life, čo sa týka nejakých tantiém alebo proste neštandardne? Nemyslím teraz zamestnancov, ktorí mali nejaký plat.

Irena Sopková, nútená správkyňa v poisťovni Rapid life

Áno, keď sa tak pozerám do tejto tabuľky, máte pravdu, bola to tzv. rodinná firma aj pri pracovných zmluvách, ktoré mimochodom u štatutárov chýbali v personálnej agende. Zisťujem, že tam bolo 10

Ľudí, ktorí túto poisťovňu vlastne riadili, boli to členovia predstavenstva a členovia dozornej rady. Oni sa podieľali na tých tantiémach, na tých profitoch, ja ďalej neviem posúdiť, kto ešte ďalej, ja musím len vychádzať z týchto údajov, ktoré sú. Ja viem posúdiť, koľko mali mzdy, aké mali odmeny a aké prípadne aj v minulosti poberali dividendy. Ale to nie je to najpodstatnejšie. Najpodstatnejšie je preukázať, kde sa nachádzajú, ako boli použité finančné prostriedky teda, ktoré vyplývali z jednotlivých poisťných zmlúv, teda – ľudovo povedané – kde sa ľudia nazbierali na určitú sumu, vedomí si toho, že keď dožijem alebo keď splním určité nároky a budem platiť, kde ich dali. Ako bolo to hospodárenie? To ma zaujíma. A to, nielen mňa, ale to by malo zaujímať orgány činné v trestnom konaní a mali by o tom byť potom informovaní samozrejme tí jednotliví klienti, ktorí by mali vystupovať v pozícii poškodených. Je predčasné o tom hovoriť, podozrenie je tu veľmi silné, a preto ja to takto urobím. Tie mená sú známe aj z obchodných registrov, nie je to žiadna tajnosť. Ja som sa s nimi stretla, konala som tak, ako konala som, mnohí z nich dostali okamžité skončenie pracovného pomeru vrátane tlačového hovorcu, ktorý vystupoval na týchto tlačovkách, lebo nemal takto vystupovať, nikdy som mu na to súhlas nedala ja ako nútená správkyňa, a v časti v snahe ušetriť tých ostatných zamestnancov, ktorých keď som prebrala, bolo ich 39, tak najprv mali dovolenku a potom, aby som im – oni za to teda nemôžu, tak oni zatiaľ sú doma a uvidíme, čo bude ďalej. Akože, neviem im pridelovať prácu, nemám pre nich prácu, je to zákonná prekážka zamestnávateľa.

pán Kačalka, Hospodárske noviny

Skúsme si ešte povedať možno nejaký časový úsek, že kedy vlastne bude ako keby podaný návrh na konkurz, to isté, tie trestné oznámenia – teda vy ste naznačili, že ich budete podávať atď., čiže len proste aby sme vedeli zhruba s akými...

Irena Sopková, nútená správkyňa v poisťovni Rapid life

Zákon o konkurze a vyrovnaní stanovuje lehotu pre štatutára, v ktorej má byť podaný návrh - keď sa dozvie o tom, že spoločnosť je predĺžená a je platobne neschopná, čiže ja túto lehotu určite dodržím, ja som vyhodnotila – za tých tridsať dní- to je veľmi krátka doba – tieto údaje, takže, počnúc kedy som podala tú správu o týchto skutočnostiach, vieme, no a takže v tejto lehote ako stanovuje zákon, bude podaný návrh na vyhlásenie konkurzu. A tá druhá vaša otázka aká bola? Že kedy podám to trestné oznámenie? No, tak to trestné oznámenie určite bude ešte do dňa podania návrhu na vyhlásenie konkurzu - v najbližších dňoch.

pán Kačalka, Hospodárske noviny

A tá lehota ešte z toho zákona, čo ste hovorili, ktorú dodržíte, len aby sme teda vedeli, aby sme si nemuseli pozerat' zákon?

Irena Sopková, nútená správkyňa v poisťovni Rapid life

Tridsať dní.

pán Kačalka, Hospodárske noviny

Ďakujem veľmi pekne. Ešte sa opýtam, to je skôr otázka možno na pána Dvořáčka alebo pána Fuseka - je to taký neštandardný stav, áno, v podstate Rapid life ako jediná poisťovňa na trhu nedodržiavala alebo ani nemusela dodržiavať smernicu Solvency II, ostatní ju dodržiavajú, napriek tomu toho bežného klienta asi bude zaujímať, že či, pokiaľ má peniaze v iných poisťovniach, že či je to v poriadku alebo či má dôvod sa obávať. A druhá nadväzujúca otázka na to - vieme, že neexistuje garančný mechanizmus, na druhej strane vieme, že táto vláda si vo svojom programovom vyhlásení stanovila za cieľ zvážiť zavedenie podobného mechanizmu, čiže tie dve otázky sú k tomu – či sú dnes poisťovne bezpečné a tá druhá otázka smeruje k tomu teda, že či je podľa vás potrebné, aby sa vytvoril nejaký garančný mechanizmus alebo tá Solvency II už je nastavená tak, že to nie je potrebné.

Vladimír Dvořáček, výkonný riaditeľ útvaru dohľadu nad finančným trhom

Pokiaľ ide o slovenský poisťný trh, tak na ňom dlhodobo pôsobia poisťovne, ktoré sú všetkým veľmi dobre známe a mnohé z týchto poisťovní na tomto trhu pôsobia 10 – 20 rokov. Sú stabilné a neexistuje žiadny dôvod na to, aby sa klienti obávali, že tieto poisťovne môžu zlyhať. Zlyhanie tejto poisťovne pokladám za výnimočnú situáciu v rámci slovenského poisťného sektoru. Pokiaľ ide o garančné schémy, tak je pravdou, že ani na úrovni Európskej únie sa neprijala harmonizovaná úprava, nejaká smernica alebo nariadenie, ktoré by prikazovalo vytvoriť takéto garančné schémy v oblasti poisťovníctva z viacerých dôvodov. Poisťovníctvo sa delí na niekoľko odvetví, my napríklad nepokladáme za dôvodné, aby takáto schéma bola pre neživotné poistenia atď., ale otázka garančnej schémy v oblasti životného poistenia je iste téma na diskusiu. Pokiaľ ide o právnu úpravu v Slovenskej republike, je to presne tak, ako ste povedali, že garančná schéma pre životné poistenie vytvorená v Slovenskej republike nebola.

Roman Fusek, riaditeľ odboru ochrany finančných spotrebiteľov

Ja možno ešte doplním vo vzťahu k tým možným obavám klientov. Nám na odbor ochrany finančných spotrebiteľov samozrejme chodia sťažnosti aj na iné poisťovne od klientov, čo považujeme v zásade za bežný jav, klienti sa bežne s poisťovňami sporia o svoje nároky, to ale neznamená, že v činnosti tej poisťovne je nejaká porucha, nejaká systémová vážna porucha. Pokiaľ ide o výkon dohľadu, tak Národná banka je v zásade stavaná na, dá sa povedať, na štandardnú poisťovňu a štandardný dohľad. V okamihu, ak sa stretnete v zásade s hraničnou situáciou, že ste zavádzaní a na druhej strane existujú vážne podozrenia z páchania trestných činov, tak takýmto situáciám dohľad, keďže nie sme polícia, dokážeme veľmi ťažko zabrániť, a preto ten štandardný poisťný trh je v zásade bezpečný. Tam niet o čom, aj tie nástroje, ktorá má dohľad, či už nástroje dohľadu na diaľku alebo dohľadu na mieste, postačujú na bežný výkon dohľadu a na to, aby sa zabezpečila finančná stabilita každej tej poisťovne.

Vladimír Dvořáček, výkonný riaditeľ útvaru dohľadu nad finančným trhom

Ja sa ešte vrátim predsa len do hry a Roman mi nahral na smeč, pretože tam je jeden veľmi zaujímavý moment. Pokiaľ poisťovňa je subjekt, ktorý podniká poctivo na trhu, tak výhrady, ktoré vznáša dohľad voči tejto poisťovni, sú v poisťovni brané vážne. To znamená, akýkoľvek nález v rámci dohľadu je odstraňovaný poisťovňou v čo možno najkratšom čase v rámci nápravných opatrení, pokiaľ dôjde k takýmto nálezom v oblasti dohľadu. Toto bol naozaj ojedinelý prípad, keď nás jednak na dohľad do budovy ani nechceli pustiť prvýkrát v roku 2008 a keď akýkoľvek nález, požiadavku o zaslanie informácie, správy, listu alebo nejakého podnetu – odpoveď naň bola veľmi neštandardná a keď táto otázka bola pokladaná zo strany Národnej banky dôraznejšie, tak bola vždy odmenená trestným oznámením zo strany poisťovne na konkrétneho zamestnanca Národnej banky Slovenska, takže naozaj, bežnou pracovnou metódou, ktorá sa tu uplatňovala, bolo a stále aj je zastrášovanie zamestnancov Národnej banky Slovenska.

Juraj Kadassy, portál Naše investície

Chcel by som sa spýtať, že ak by Rapid life napríklad teraz zaplatil svoje pohľadávky, či musí ísť do konkurzu - to je prvá otázka.

Irena Sopková, nútená správkyňa v poisťovni Rapid life

Áno, tak vám poviem, veľmi rada by som privítala túto iniciatívu ešte dnes v mene všetkých klientov, ak by zaplatila Rapid life teda – ja neviem, kto má zaplatiť, ale asi štatutári alebo zázračným spôsobom ak by tieto peniaze sa vrátili, nemusela by ísť do konkurzu. A vám garantujem, že bolo by to v prospech všetkých klientov, keby sa všetky tie pohľadávky splatné teraz im vyplatili a pokračovala by činnosť. Ale to si dosť dobre neviem predstaviť, ale veľmi by som to uvítala aj v mene všetkých klientov Rapid life.

Juraj Kadassy, portál Naše investície

Ja by som sa ešte chcel potom teda tým pádom spýtať, prečo ste vy nezahrnuli ako správkyňa do majetku poisťovne uvedené pohľadávky aj voči AB REAL.

Irena Sopková, nútená správkyňa v poisťovni Rapid life

Teda myslíte aké pohľadávky voči AB REAL?

Juraj Kadassy, portál Naše investície

No, pretože sú zmluvne podchytené a aby ste mohli vy vlastne navrhnuť do konkurzu túto spoločnosť, prečo ste teda – prepáčte, ja som si to napísal – prečo ste nezahrnuli do majetku poisťovne uvedené pohľadávky aj voči AB REAL?

Irena Sopková, nútená správkyňa v poisťovni Rapid life

Neviem, o akých pohľadávkach AB REAL hovoríte, pretože ja hovorím, že pohľadávky, ktoré sú voči AB REAL, teda neviem, či myslíte z tých súdnych sporov, ktoré sa vedú - prosím vás pekne, ja tieto pohľadávky neuznávam, po prvé, to je jedna vec a druhá vec, ja som podala žalobu, ja som ju dala ako právne neúčinnú voči veriteľom, aby sa tieto pohľadávky vrátili do majetku Rapid life. Tam je žaloba, ktorá je oficiálne podaná na Okresnom súde Košice I., ona nemôže byť v majetku, veď ona neexistuje – tá pohľadávka zatiaľ.

Juraj Kadassy, portál Naše investície

A nemáte pocit, že sa môžete dopustiť tzv. zavineného úpadku?

Irena Sopková, nútená správkyňa v poisťovni Rapid

No, na takú otázku vám ani nebudem rozprávať, pretože ja som žiaden zavinený úpadok nespôsobila, na túto otázku sa spýtajte bývalých štatutárov, aký zavinený úpadok oni spôsobili, pretože táto poisťovňa je momentálne v situácii, kedy naozaj je vzorom, ako má ísť do konkurzného konania. Pretože ona zavinila to, že dneska je platby neschopná. A ako to zavinila? No tým svojím konaním, ktoré bude predmetom šetrenia orgánov činných v trestnom konaní. Ďakujem pekne.

Juraj Kadassy, portál Naše investície

Ďakujem.

redaktor

To ste sa pýtali – teda či klienti uvidia vôbec ešte niekedy peniaze, je tam nejaká nádej?

Irena Sopková, nútená správkyňa v poisťovni Rapid life

Viete čo, na túto otázku vám – to je najťažšia otázka, ktorú ste mi dali na dnešnej tlačovej konferencii, ja si myslím, že veľmi ťažko. S istotou 99 % nie. Je mi veľmi ľúto.

Jana Kováčová, vedúca oddelenia komunikácie NBS

Ak nie sú žiadne ďalšie otázky, ďakujeme vám veľmi pekne za účasť a pekný deň ešte. Dovozenia.