



Sp. zn.:14C/1/2016 -
IČS: 7016201242

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Kohútovej a sudcov Mgr. Márie Hlaváčovej a JUDr. Igora Ragana v spore žalobkyne: Národná banka Slovenska, ul. Imricha Karvaša 1, 813 25 Bratislava 1, IČO: 30 844 789, proti žalovanej: Rapid life životná poisťovňa, a.s., Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904, o abstraktnú kontrolu v spotrebiteľských zmluvách spoločnosti žalovaného, takto

r o z h o d o l:

I. Zamietá návrh žalovanej zo dňa 18.3.2017 na prerušenie tohto konania.

II. Určuje, že zmluvné podmienky žalovanej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa a.s. uvedené v zmluvnom dokumente vyhotovenom žalovanou pod názvom „Žiadosť o zníženie poistného k poistnej zmluve č...“, ktorý žalovaná zasielala spotrebiteľom v súvislosti s poistnými zmluvami k životnému poisteniu uzatvorenými pred 21.5.2007 a ktorým malo, okrem iného, dôjsť k nahradeniu „Všeobecných poistných podmienok pre životné poistenia“ platných pre poistné zmluvy uzavreté od 1.6.1995 novými „Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie zjednávanými Prvou česko-slovenskou poisťovňou Rapid, a.s.“ z 21.5.2007 v znení: „Poistné sa znižuje v súlade so všeobecnými poistnými podmienkami Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s. zo dňa 21.5.2007 a osobitnými dojednaniami č. 01/2007, ktoré boli poistníkovi oznámené (sú uverejnené na www.pccsp.sk a ku ktorým podpisom tejto žiadosti v celom rozsahu pristupuje. Súhlasím, aby sa všetky sporné nároky z tejto žiadosti, ako aj všetky sporné nároky z poistenia, ak nejaké vzniknú, vysporiadali pred špeciálnym súdom postupom podľa časti XV. všeobecných poistných podmienok Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s. zo dňa 21.5.2007. Tento súhlas je rozhodcovskou doložkou v zmysle bodu 2. osobitných dojednaní. Poistník je oprávnený najneskôr v lehote 10 dní od zaslania tejto žiadosti aj bez udania dôvodu jednostranne

odstúpiť od časti XV. všeobecných poistných podmienok z 21.5.2007 a bodu 2. osobitných dojednaní 01/2007 bez toho, aby bol odstúpením dotknutý zvyšok poistného vzťahu“. „Túto žiadosť podávam po oboznámení sa s príslušnými právnymi predpismi, všeobecnými poistnými podmienkami, osobitnými dojednaniaми, po jej dôkladnom zvážení slobodne a s úplnou vážnosťou. Raz podaná žiadosť je neodvolateľná a nemožno ju vziať späť“,

sú neprijateľné.

III. Určuje, že zmluvné podmienky žalovanej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa a.s. uvedené v zmluvnom dokumente vyhotovenom žalovanou pod názvom „Potvrdenie poistky TS1/07 o znížení poistného“, ktorý žalovaná zasielala spotrebiteľom v súvislosti s poistnými zmluvami k životnému poisteniu uzatvorenými pred 21.5.2007 a ktorým malo, okrem iného, dôjsť k nahradeniu „Všeobecných poistných podmienok pre životné poistenia“ platných pre poistné zmluvy uzavreté od 1.6.1995 novými „Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie zjednávanými Prvou česko-slovenskou poisťovňou Rapid, a.s. z 21.5.2007 v znení:

„Poistné sa znížilo v súlade so všeobecnými poistnými podmienkami Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s. zo dňa 21.5.2007, ktoré boli poistníkovi oznámené ich uverejnením na internetovej stránke www.pesp.sk. Poistník súhlasí, aby sa všetky prípadné sporné nároky dotýkajúce sa tohto potvrdenia z poistenia, ak nejaké vzniknú, vysporiadali pred špeciálnym súdom postupom podľa časti XV. všeobecných poistných podmienok Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s., zo dňa 21.5.21007, tento súhlas je rozhodcovskou doložkou.“

„Toto potvrdenie poistník podáva po oboznámení sa s príslušnými právnymi predpismi, všeobecnými poistnými podmienkami, po obdržaní poistky z 10.8.2007 a po dôkladnom zvážení, slobodne a s úplnou vážnosťou. Potvrdenie sa považuje zároveň za žiadosť o vykonanie finančnej zmeny v poistnej zmluve.“

„Podpisom potvrdenia poistník návrh na zníženie poistného aj návrh všeobecných poistných podmienok Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s. zo dňa 21.5.2007 ako súčasť poistenia podľa poistnej zmluvy vyššie uvedeného čísla v celom rozsahu akceptuje. Potvrdenie je neodvolateľné a nemožno ho vziať späť, má vplyv na výšku poistného, poistné plnenie, odkupnú hodnotu, kapitalizáciu poistenia, jeho bonifikáciu a technickú úrokovú mieru.“

„Poistník je oprávnený najneskôr v lehote 10 dní od doručenia tohto potvrdenia poisťovní jednostranne odstúpiť od časti XV. všeobecných poistných podmienok z 21.5.2007 bez toho, aby bol odstúpením dotknutý zvyšok poistného vzťahu, v takom prípade sa prípadné spory poisťovne a poistníka prejednávajú pre príslušným všeobecným súdom.“,

sú neprijateľné.

IV. Určuje, že zmluvné podmienky žalovanej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s. uvedené v zmluvnom dokumente vyhotovenom žalovanou pod názvom "Žiadosť o GSM BALÍK PČSP Rapid k poistnej zmluve č", ktorý žalovaná zasielala spotrebiteľom v súvislosti s poistnými zmluvami k životnému poisteniu uzatvorenými pred 21.5.2007 a ktorým malo, okrem iného, dôjsť k nahradeniu "Všeobecných poistných podmienok pre životné poistenia" platných pre poistné zmluvy uzavreté od 1.6.1995 novými

"Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie zjednávanými Prvou česko-slovenskou poisťovňou Rapid, a.s." z 21.5.2007 v znení:

"Doručenie GSM BALÍKA sa spravuje podmienkami dodania a poistnými podmienkami stanovenými poisťovňou, ktoré sú zverejnené na www.pccsp.sk."

"Poistník vyjadruje súhlas s oznámením podmienok dodania mobilného telefónu formou internetu a súhlasí s textom a obsahom týchto dodacích podmienok bez výnimky. Poistník touto žiadosťou v plnom rozsahu pristupuje k Všeobecným poistným podmienkam Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s. zo dňa 21.5.2007 v znení ich dodatkov (ďalej len "poistné podmienky"), ktoré sa dňom podpisu tejto žiadosti vzťahujú na jeho poistnú zmluvu horeuvedeného čísla. Posledná veta časti XVII. ods. 7h. poistných podmienok v znení dodatku č. 1 z 15.2.2008 sa vylučuje. Poistník prehlasuje, že sa s poistnými podmienkami oboznámil a forma oboznámenia sa s nimi cez internetovú stránku www.pccsp.sk mu v plnom rozsahu vyhovuje. Pristúpenie k poistným podmienkam vrátane všetkých poistných služieb, ktoré budú poisťovňou na základe nich poskytnuté a objednávka mobilného telefónu podľa dodacích podmienok sú neodvolateľné. Všetky prípadné spory, alebo sporné nároky z poistenia, tohto dojednania, alebo iných dojednaní uzavretých medzi poisťovňou a poistníkom spadajú pod posúdenie rozhodcovského súdu podľa časti XV. poistných podmienok. Od tejto vety, ktorá je rozhodcovskou doložkou, možno bez toho, aby tým bol dotknutý zvyšok poistného vzťahu, odstúpiť v lehote 7 dni od doručenia tejto žiadosti poisťovní. V prípade predčasného ukončenia poistenia sa nespotrebované poistné nevracia."

„Dodacie podmienky pre GSM BALÍK PČSP Rapid sú uverejnené na internete na www.pccsp.sk pod ikonou "GSM BALÍK", popisujú obsah a účinky podpisom tejto žiadosti nadobudnutých poistných služieb, akceptáciu tejto žiadosti a podmienky dodania mobilného telefónu.“

„Táto možnosť neplatí pre poistníkov, ktorý k časti XV, všeobecných poistných podmienok z 21.5.2007 pristúpili už v minulosti. Nevzťahuje sa ani na poistníkov, ktorí možnosť odstúpenia od časti XV. už v minulosti využili.“,

sú neprijateľné.

V. Určuje, že zmluvné podmienky žalovanej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s. uvedené v zmluvnom dokumente vyhotovenom žalovanou pod názvom "Prepočet a zvýšenie poistného k poistnému produktu UDP-K", ktorý žalovaná zasielala spotrebiteľom v súvislosti s poistnými zmluvami k životnému poisteniu uzatvorenými pred 21.5.2007 a ktorým malo, okrem iného, dôjsť k nahradeniu "Všeobecných poistných podmienok pre životné poistenia" platných pre poistné zmluvy uzavreté od 1.6.1995 novými "Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie zjednávanými Prvou česko-slovenskou poisťovňou Rapid, a.s." z 21.5.2007 v znení:

"V prípade, že na tento list neobdržíme do 10.5.2008 na priloženej návratke od Vás žiadnu reakciu, nevyužijete možnosť odvrátiť zvýšenie poistného prostredníctvom pripojenej návratky, resp. neprejavíte súhlas s dopočítaným poistným, bude Vaše poistenie zo strany poisťovne jednostranne zrušené k 15.5.2008 (alternatíva c/). Odkupná hodnota vypočítaná podľa poisto-technických zásad po zohľadnení prípadného dlžného poistného vypočítaného podľa metodiky Národnej banky Slovenska Vám bude poukázaná do 90 dní od 15.5.2008 a poistenie sa tým skončí."

sú neprijateľné.

VI. Určuje, že zmluvné podmienky žalovanej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s. uvedené v zmluvnom dokumente vyhotovenom žalovanou pod názvom „Stanovisko k zvýšeniu poistného k poistnej zmluve č. ...“, ktorý žalovaná zasielala spotrebiteľom v súvislosti s poistnými zmluvami k životnému poisteniu uzatvorenými pred 21.5.2007 a ktorým malo, okrem iného, dôjsť k nahradeniu "Všeobecných poistných podmienok pre životné poistenia" platných pre poistné zmluvy uzavreté od 1.6.1995 novými "Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie zjednávanými Prvou česko-slovenskou poisťovňou Rapid, a.s." z 21.5.2007 v znení:

„Týmto:

a) žiadam o zachovanie pôvodnej faktickej výšky poistného bez zvyšovania v dôsledku spätného poistno-matematického prepočtu s tým, že rozdiel medzi nanovo stanoveným prepočítaným poistným a pôvodne stanoveným poistným sa môže vysporiadať poisťovňou metódou a postupom určeným poisťovňou. Chcem, aby moje poistenie trvalo naďalej bez faktického zvýšenia poistného alebo

b) súhlasím s dopočítaním poistného a s jeho ďalším zvýšením podľa metodiky stanovenej Národnou bankou Slovenska a chcem, aby za týchto podmienok moje poistenie pokračovalo naďalej alebo

c) nesúhlasím s dopočítaním poistného ani s postupom podľa písm. a) tejto návratky, a po ukončení poistenia žiadam zaslať odkupnú hodnotu stanovenú a vypočítanú poisťovňou k 15.5.2008 po odpočítaní dlžného poistného podľa metodiky Národnej banky Slovenska najneskôr do 90 dní od 15.5.2008 na moju vyššie uvedenú adresu.

Je potrebné vyznačiť jednu z troch uvedených alternatív pokračovania v poistnom vzťahu.“.

"Poistenie sa spravuje Všeobecnými poistnými podmienkami Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s., zo dňa 21.5.2007 v znení dodatku č. 1, ktoré boli poistníkovi oznámené ich zverejnením na internetovej stránke www.pccsp.sk. Poistník súhlasí, aby sa všetky prípadné sporné nároky dotýkajúce sa tohto potvrdenia z poistenia, ak nejaké vzniknú, vysporiadali pred špeciálnym súdom postupom podľa časti XV. všeobecných poistných podmienok Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s., zo dňa 21.5.2007 (poistné podmienky), tento súhlas je rozhodcovskou doložkou."

"Suma stanovená na kompenzáciu sa určí v okamihu doručenia návratky so splatnosťou k ukončeniu poistenia, a to ako rozdiel medzi zvýšeným poistným a doteraz uhrádzaným poistným vynásobeným počtom poistných období až do konca doby poistenia. Poistník berie na vedomie a súhlasí s tým, že do tejto sumy je možné zahrnúť aj všetky prípadné poplatky a prírastky poistného dosiahnuté prípadnou neskoršou indexáciou. Zvýšenie poistného môže poisťovňa odvrátiť alternatívne aj odkapitalizáciou a spätným prepočtom za pomoci poistno-technických zásad a kalkulačných vzorcov podľa aktuálnych poistných podmienok, pričom posledná veta časti XVII. ods. 7h. poistných podmienok v znení dodatku č. 1 z 15.2.2008 sa vylučuje.“.

„Túto návratku poistník podáva po oboznámení sa s príslušnými právnymi predpismi, všeobecnými poistnými podmienkami a po dôkladnom zvážení, slobodne a s úplnou vážnosťou. Poistník vyhlasuje, že má záujem zotrvať v poistnom vzťahu až do ukončenia doby poistenia. Návratka je nezrušiteľná, neodvolateľná a nemožno ju vziať späť. Dôsledky návratky majú vplyv na výšku poistného, poistné plnenie, odkupnú hodnotu, kapitalizáciu poistenia, jeho bonifikáciu a technickú úrokovú mieru.“.

„Voľbu medzi troma alternatívami je možné vykonať zakrúžkovaním, zaškrtnutím alebo iným spôsobom, z ktorého bude zrejmé a nepochybné, ktorú z troch alternatív si poisťník zvolil. Neurčitá, pozmenená, preškrtnutá návratka a návratka s viacerými voľbami je neplatná a považuje sa za súhlas so zrušením poistenia s výplatom odkupnej hodnoty stanovenej poisťovňou. Poisťník je oprávnený najneskôr v lehote 10 dní od doručenia tejto návratky poisťovní jednostranne odstúpiť od časti XV. všeobecných poisťných podmienok z 21.5.2007 bez toho, aby bol odstúpením dotknutý zvyšok poisťného vzťahu, v takom prípade sa prípadné spory poisťovne a poisťníka prejednávajú pred príslušným všeobecným súdom.“,

sú neprijateľné.

VII. Určuje, že obchodné praktiky žalovanej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s., ktoré spočívajú v tom, že žalovaná poskytuje spotrebiteľom ohľadne poisťných zmlúv o životnom poistení so spotrebiteľmi pred 21.5.2007 nesprávne alebo nepravdivé informácie alebo spotrebiteľov uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to vo vzťahu

1. k rozsahu záväzkov žalovanej vyplývajúcich z poisťného vzťahu alebo k právam spotrebiteľa vyplývajúcich z poisťného vzťahu - keď žalovaná akýmkoľvek spôsobom tvrdí spotrebiteľom alebo akýmkoľvek spôsobom vyvoláva dojem u spotrebiteľov, že v prípade vzniku poisťnej udalosti nemajú nárok na vyplatenie poisťnej sumy vo výške dojednanej pri uzatváraní poisťnej zmluvy z dôvodu pristúpenia k novým Všeobecným obchodným podmienkam Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s. z 21.5.2007, a to aj bez výslovného odôvodnenia zo strany žalovanej, alebo že spotrebiteľia nemajú nárok na vyplatenie odkupnej hodnoty pri predčasnom ukončení poistenia v rozsah dojednanom pri uzatváraní poisťných zmlúv z dôvodu pristúpenia k novým Všeobecným obchodným podmienkam Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s. z 21.5.2007 a to aj bez výslovného odôvodnenia zo strany žalovanej alebo

2. k cene poisťného produktu - keď žalovaná akýmkoľvek spôsobom tvrdí spotrebiteľom alebo akýmkoľvek spôsobom vyvoláva dojem u spotrebiteľov, že spotrebiteľov zaväzuje Sadzobník poplatkov vydaný zo strany žalovanej k 1.1.2009 alebo Sadzobník poplatkov vydaný zo strany žalovanej k 1.1.2010 a že spotrebiteľia sú alebo boli povinní hradiť žalovanej mesačne poplatok vo výške 11,95 eur alebo vo výške 3,32 eur alebo v akejkoľvek inej výške, ak tieto poplatky neboli dojednané pri uzatváraní poisťných zmlúv so spotrebiteľmi, a to aj bez výslovného odôvodnenia zo strany žalovanej,

sú nekalé.

VIII. Zamietá návrh na uloženie zákazu žalovanej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s. používať neprijateľné zmluvné podmienky určené v II. - VI. výroku tohto rozsudku alebo používať zmluvné podmienky s rovnakým významom vo všetkých spotrebiteľských zmluvách alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

IX. Zamietá návrh o zákaze žalovanej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s. používať nekalú obchodnú praktiku uvedenú v VII. výroku tohto rozsudku.

X. Určuje, že nekalé sú obchodné praktiky žalovanej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s., ktoré spočívajú v tom, že žalovaná spotrebiteľom tvrdí, konštatuje či oznamuje skutočnosti, ktorými akýmkoľvek spôsobom spotrebiteľov uvádza do omylu, môže uviesť do omylu alebo v spotrebiteľoch môže vyvolať dojem

a) že prerušenie vyšetrenia potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť, ktoré žalovaná uskutočňuje vo vzťahu k poisťným zmluvám s poisťným produktom, ktorý bol pôvodne nazývaný ako UDP-K (v súčasnosti označovaný spoločne s inými poisťnými produktmi ako EuroKapitálPlus) z dôvodu pochybností o platnosti poisťných zmlúv alebo z iného obdobného dôvodu, má zákonný alebo zmluvný podklad alebo že je opodstatnené, alebo

b) že existuje dôvodná pochybnosť o platnosti poisťných zmlúv alebo že platnosť poisťnej zmluvy je sporná, alebo

c) že spotrebiteľ nemá nárok na poisťné plnenie vyplývajúce z poisťných zmlúv, pokiaľ súd nerozhodne o ich platnosti.

XI. Určuje, že nekalé sú obchodné praktiky žalovanej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s., ktoré sa týkajú produktu pôvodne nazývaného UDP-K (v súčasnosti označovaný spoločne s inými poisťnými produktmi ako EuroKapitálPlus), spočívajúce v tom, že žalovaná nereaguje na písomné žiadosti spotrebiteľov o výplatu poisťného plnenia alebo mimoriadneho výberu či odkupu, alebo na následné sťažnosti, urgencie a žiadosti spotrebiteľov o informácie týkajúce sa týchto žiadostí.

XII. Zamietá návrh na uloženie zákazu žalovanej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s. používať nekalé obchodné praktiky uvedené v X. a XI. výroku tohto rozsudku.

XIII. Priznáva žalobkyni proti žalovanej plnú náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobkyňa žalobou, ktorú doručila súdu 18.11.2016 navrhla, aby súd rozhodol tak, že:
 - 1.1. Súd určuje, že zmluvné podmienky žalovanej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa a.s. uvedené v zmluvnom dokumente vyhotovenom žalovanou pod názvom „Žiadosť o zníženie poisťného k poisťnej zmluve č....“, ktorý žalovaná zasielala spotrebiteľom v súvislosti s poisťnými zmluvami k životnému poisteniu uzatvorenými pred 21.5.2007 a ktorým malo, okrem iného, dôjsť k nahradeniu „Všeobecných poisťných podmienok pre životné poistenia“ platných pre poisťné zmluvy uzavreté od 1.6.1995 novými „Všeobecnými poisťnými podmienkami pre poistenie zjednávanými Prvou česko-slovenskou poisťovňou Rapid, a.s.“ z 21.5.2007 v znení: „Poisťné sa znižuje v súlade so všeobecnými poisťnými podmienkami Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s. zo dňa 21.5.2007 a osobitnými dojednaniami č. 01/2007, ktoré boli poisťníkovi oznámené (sú uverejnené na www.pesp.sk a ku ktorým podpisom tejto žiadosti v celom rozsahu pristupuje. Súhlasím, aby sa všetky sporné nároky z tejto žiadosti, ako aj všetky sporné nároky z poistenia, ak nejaké vzniknú, vysporiadali pred špeciálnym súdom postupom podľa časti XV. všeobecných poisťných podmienok

Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s. zo dňa 21.5.2007. Tento súhlas je rozhodcovskou doložkou v zmysle bodu 2. osobitných dojednaní. Poistník je oprávnený najneskôr v lehote 10 dní od zaslania tejto žiadosti aj bez udania dôvodu jednostranne odstúpiť od časti XV. všeobecných poistných podmienok z 21.5.2007 a bodu 2. osobitných dojednaní 01/2007 bez toho, aby bol odstúpením dotknutý zvyšok poistného vzťahu“. „Túto žiadosť podávam po oboznámení sa s príslušnými právnymi predpismi, všeobecnými poistnými podmienkami, osobitnými dojednaniami, po jej dôkladnom zvážení slobodne a s úplnou vážnosťou. Raz podaná žiadosť je neodvolateľná a nemožno ju vziať späť“, sú neprijateľné.

1.2. Súd určuje, že zmluvné podmienky žalovanej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa a.s. uvedené v zmluvnom dokumente vyhotovenom žalovanou pod názvom „Potvrdenie poistky TS1/07 o znížení poistného“, ktorý žalovaná zaslala spotrebiteľom v súvislosti s poistnými zmluvami k životnému poisteniu uzatvorenými pred 21.5.2007 a ktorým malo, okrem iného, dôjsť k nahradeniu „Všeobecných poistných podmienok pre životné poistenia“ platných pre poistné zmluvy uzavreté od 1.6.1995 novými „Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie zjednávanými Prvou česko-slovenskou poisťovňou Rapid, a.s. z 21.5.2007 v znení: „Poistné sa znížilo v súlade so všeobecnými poistnými podmienkami Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s. zo dňa 21.5.2007, ktoré boli poistníkovi oznámené ich uverejnením na internetovej stránke www.pesp.sk. Poistník súhlasí, aby sa všetky prípadné sporné nároky dotýkajúce sa tohto potvrdenia z poistenia, ak nejaké vzniknú, vysporiadali pred špeciálnym súdom postupom podľa časti XV. všeobecných poistných podmienok Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s., zo dňa 21.5.2007, tento súhlas je rozhodcovskou doložkou.“ „Toto potvrdenie poistník podáva po oboznámení sa s príslušnými právnymi predpismi, všeobecnými poistnými podmienkami, po obdržaní poistky z 10.8.2007 a po dôkladnom zvážení, slobodne a s úplnou vážnosťou. Potvrdenie sa považuje zároveň za žiadosť o vykonanie finančnej zmeny v poistnej zmluve.“ „Podpisom potvrdenia poistník návrh na zníženie poistného aj návrh všeobecných poistných podmienok Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s. zo dňa 21.5.2007 ako súčasť poistenia podľa poistnej zmluvy vyššie uvedeného čísla v celom rozsahu akceptuje. Potvrdenie je neodvolateľné a nemožno ho vziať späť, má vplyv na výšku poistného, poistné plnenie, odkupnú hodnotu, kapitalizáciu poistenia, jeho bonifikáciu a technickú úrokovú mieru.“ „Poistník je oprávnený najneskôr v lehote 10 dní od doručenia tohto potvrdenia poisťovni jednostranne odstúpiť od časti XV. všeobecných poistných podmienok z 21.5.2007 bez toho, aby bol odstúpením dotknutý zvyšok poistného vzťahu, v takom prípade sa prípadné spory poisťovne a poistníka prejednávajú pre príslušným všeobecným súdom“, sú neprijateľné.

1.3. Súd určuje, že zmluvné podmienky žalovanej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s. uvedené v zmluvnom dokumente vyhotovenom žalovanou pod názvom "Žiadosť o GSM BALÍK PČSP Rapid k poistnej zmluve č ...", ktorý žalovaná zaslala spotrebiteľom v súvislosti s poistnými zmluvami k životnému poisteniu uzatvorenými pred 21.5.2007 a ktorým malo, okrem iného, dôjsť k nahradeniu "Všeobecných poistných podmienok pre životné poistenia" platných pre poistné zmluvy uzavreté od 1.6.1995 novými "Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie zjednávanými Prvou česko-slovenskou poisťovňou Rapid, a.s." z 21.5.2007 v znení: "Doručenie GSM BALÍKA sa spravuje podmienkami dodania a poistnými

podmienkami stanovenými poisťovňou, ktoré sú zverejnené na www.pcp.sk". "Poisťník vyjadruje súhlas s oznámením podmienok dodania mobilného telefónu formou internetu a súhlasí s textom a obsahom týchto dodacích podmienok bez výnimky. Poisťník touto žiadosťou v plnom rozsahu pristupuje k Všeobecným poisťným podmienkam Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s. zo dňa 21.5.2007 v znení ich dodatkov (ďalej len "poisťné podmienky"), ktoré sa dňom podpisu tejto žiadosti vzťahujú na jeho poisťnú zmluvu horeuvedeného čísla. Posledná veta časti XVII. ods. 7h. poisťných podmienok v znení dodatku č. 1 z 15.2.2008 sa vylučuje. Poisťník prehlasuje, že sa s poisťnými podmienkami oboznámil a forma oboznámenia sa s nimi cez internetovú stránku www.pcp.sk mu v plnom rozsahu vyhovuje. Pristúpenie k poisťným podmienkam vrátane všetkých poisťných služieb, ktoré budú poisťovňou na základe nich poskytnuté a objednávka mobilného telefónu podľa dodacích podmienok sú neodvolateľné. Všetky prípadné spory, alebo sporné nároky z poistenia, tohto dojednania, alebo iných dojednaní uzavretých medzi poisťovňou a poisťníkom spadajú pod posúdenie rozhodcovského súdu podľa časti XV. poisťných podmienok. Od tejto vety, ktorá je rozhodcovskou doložkou, možno bez toho, aby tým bol dotknutý zvyšok poisťného vzťahu, odstúpiť v lehote 7 dni od doručenia tejto žiadosti poisťovní. V prípade predčasného ukončenia poistenia sa nespotrebované poisťné nevracia." Dodacie podmienky pre GSM BALÍK PČSP Rapid sú uverejnené na internete na www.pcp.sk pod ikonou "GSM BALÍK", popisujú obsah a účinky podpisom tejto žiadosti nadobudnutých poisťných služieb, akceptáciu tejto žiadosti a podmienky dodania mobilného telefónu." Táto možnosť neplatí pre poisťníkov, ktorí k časti XV, všeobecných poisťných podmienok z 21.5.2007 pristúpili už v minulosti. Nevzťahuje sa ani na poisťníkov, ktorí možnosť odstúpenia od časti XV. už v minulosti využili," sú neprijateľné.

1.4. Súd určuje, že zmluvné podmienky žalovanej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s. uvedené v zmluvnom dokumente vyhotovenom žalovanou pod názvom "Prepočet a zvýšenie poisťného k poisťnému produktu UDP-K", ktorý žalovaná zasielala spotrebiteľom v súvislosti s poisťnými zmluvami k životnému poisteniu uzatvorenými pred 21.5.2007 a ktorým malo, okrem iného, dôjsť k nahradeniu "Všeobecných poisťných podmienok pre životné poistenia" platných pre poisťné zmluvy uzavreté od 1.6.1995 novými "Všeobecnými poisťnými podmienkami pre poistenie zjednávanými Prvou česko-slovenskou poisťovňou Rapid, a.s." z 21.5.2007 v znení: "V prípade, že na tento list neobdržíme do 10.5.2008 na priloženej návratke od Vás žiadnu reakciu, nevyužijete možnosť odvrátiť zvýšenie poisťného prostredníctvom pripojenej návratky, resp. neprejavíte súhlas s dopočítaným poisťným, bude Vaše poistenie zo strany poisťovne jednostranne zrušené k 15.5.2008 (alternatíva c). Odkupná hodnota vypočítaná podľa poisťno-technických zásad po zohľadnení prípadného dlžného poisťného vypočítaného podľa metodiky Národnej banky Slovenska Vám bude poukázaná do 90 dní od 15.5.2008 a poistenie sa tým skončí", sú neprijateľné.

1.5. Súd určuje, že zmluvné podmienky žalovanej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s. uvedené v zmluvnom dokumente vyhotovenom žalovanou pod názvom „Stanovisko k zvýšeniu poisťného k poisťnej zmluve č. ...“, ktorý žalovaná zasielala spotrebiteľom v súvislosti s poisťnými zmluvami k životnému poisteniu uzatvorenými pred 21.5.2007 a ktorým malo, okrem iného, dôjsť k nahradeniu "Všeobecných poisťných podmienok pre životné poistenia" platných pre poisťné zmluvy uzavreté od

1.6.1995 novými "Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie zjednávanými Prvou česko-slovenskou poisťovňou Rapid, a.s." z 21.5.2007 v znení: „Týmto: a) žiadam o zachovanie pôvodnej faktickej výšky poistného bez zvyšovania v dôsledku spätného poistno-matematického prepočtu s tým, že rozdiel medzi nanovo stanoveným prepočítaným poistným a pôvodne stanoveným poistným sa môže vysporiadať poisťovňou metódou a postupom určeným poisťovňou. Chcem, aby moje poistenie trvalo naďalej bez faktického zvýšenia poistného alebo b) súhlasím s dopočítaním poistného a s jeho ďalším zvýšením podľa metodiky stanovenej Národnou bankou Slovenska a chcem, aby za týchto podmienok moje poistenie pokračovalo naďalej alebo c) nesúhlasím s dopočítaním poistného ani s postupom podľa písm. a) tejto návratky, a po ukončení poistenia žiadam zaslať odkupnú hodnotu stanovenú a vypočítanú poisťovňou k 15.5.2008 po odpočítaní dlžného poistného podľa metodiky Národnej banky Slovenska najneskôr do 90 dní od 15.5.2008 na moju vyššie uvedenú adresu. Je potrebné vyznačiť jednu z troch uvedených alternatív pokračovania v poistnom vzťahu.“. "Poistenie sa spravuje Všeobecnými poistnými podmienkami Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s., zo dňa 21.5.2007 v znení dodatku č. 1, ktoré boli poistníkovi oznámené ich zverejnením na internetovej stránke www.pccsp.sk. Poistník súhlasí, aby sa všetky prípadné sporné nároky dotýkajúce sa tohto potvrdenia z poistenia, ak nejaké vzniknú, vysporiadali pred špeciálnym súdom postupom podľa časti XV. všeobecných poistných podmienok Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s., zo dňa 21.5.2007 (poistné podmienky), tento súhlas je rozhodcovskou doložkou." "Suma stanovená na kompenzáciu sa určí v okamihu doručenia návratky so splatnosťou k ukončeniu poistenia, a to ako rozdiel medzi zvýšeným poistným a doteraz uhrádzaným poistným vynásobeným počtom poistných období až do konca doby poistenia. Poistník berie na vedomie a súhlasí s tým, že do tejto sumy je možné zahrnúť aj všetky prípadné poplatky a prírastky poistného dosiahnuté prípadnou neskoršou indexáciou. Zvýšenie poistného môže poisťovňa odvrátiť alternatívne aj odkapitalizáciou a spätným prepočtom za pomoci poistno-technických zásad a kalkulačných vzorcov podľa aktuálnych poistných podmienok, pričom posledná veta časti XVII. ods. 7h. poistných podmienok v znení dodatku č. 1 z 15.2.2008 sa vylučuje.“. „Túto návratku poistník podáva po oboznámení sa s príslušnými právnymi predpismi, všeobecnými poistnými podmienkami a po dôkladnom zvážení, slobodne a s úplnou vážnosťou. Poistník vyhlasuje, že má záujem zotrvať v poistnom vzťahu až do ukončenia doby poistenia. Návratka je nezrušiteľná, neodvolateľná a nemožno ju vziať späť. Dôsledky návratky majú vplyv na výšku poistného, poistné plnenie, odkupnú hodnotu, kapitalizáciu poistenia, jeho bonifikáciu a technickú úrokovú mieru.“. „Voľbu medzi troma alternatívami je možné vykonať zakrúžkovaním, zaškrtnutím alebo iným spôsobom, z ktorého bude zrejmé a nepochybné, ktorú z troch alternatív si poistník zvolil. Neurčitá, pozmenená, preškrtnutá návratka a návratka s viacerými voľbami je neplatná a považuje sa za súhlas so zrušením poistenia s výplatou odkupnej hodnoty stanovenej poisťovňou. Poistník je oprávnený najneskôr v lehote 10 dní od doručenia tejto návratky poisťovni jednostranne odstúpiť od časti XV. všeobecných poistných podmienok z 21.5.2007 bez toho, aby bol odstúpením dotknutý zvyšok poistného vzťahu, v takom prípade sa prípadné spory poisťovne a poistníka prejednávajú pred príslušným všeobecným súdom", sú neprijateľné.

1.6. Súd zakazuje žalovanej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s. používať neprijateľné zmluvné podmienky určené vo výroku tohto rozsudku alebo používať

zmluvné podmienky s rovnakým významom vo všetkých spotrebiteľských zmluvách alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

1.7. Súd určuje, že obchodné praktiky žalovanej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s., ktoré spočívajú v tom, že žalovaná poskytuje spotrebiteľom ohľadne poisťných zmlúv o životnom poistení so spotrebiteľmi pred 21.5.2007 nesprávne alebo nepravdivé informácie alebo spotrebiteľov uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to vo vzťahu: k rozsahu záväzkov žalovanej vyplývajúcich z poisťného vzťahu alebo k právam spotrebiteľa vyplývajúcich z poisťného vzťahu - keď žalovaná akýmkoľvek spôsobom tvrdí spotrebiteľom alebo akýmkoľvek spôsobom vyvoláva dojem u spotrebiteľov, že v prípade vzniku poisťnej udalosti nemajú nárok na vyplatenie poisťnej sumy vo výške dojedanej pri uzatváraní poisťnej zmluvy z dôvodu pristúpenia k novým Všeobecným obchodným podmienkam Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s. z 21.5.2007, a to aj bez výslovného odôvodnenia zo strany žalovanej, alebo že spotrebiteľia nemajú nárok na vyplatenie odkupnej hodnoty pri predčasnom ukončení poistenia v rozsah dojednanom pri uzatváraní poisťných zmlúv z dôvodu pristúpenia k novým Všeobecným obchodným podmienkam Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s. z 21.5.2007 a to aj bez výslovného odôvodnenia zo strany žalovanej alebo k cene poisťného produktu - keď žalovaná akýmkoľvek spôsobom tvrdí spotrebiteľom alebo akýmkoľvek spôsobom vyvoláva dojem u spotrebiteľov, že spotrebiteľov zaväzuje Sadzobník poplatkov vydaný zo strany žalovanej k 1.1.2009 alebo Sadzobník poplatkov vydaný zo strany žalovanej k 1.1.2010 a že spotrebiteľia sú alebo boli povinní hradieť žalovanej mesačne poplatok vo výške 11,95 eur alebo vo výške 3,32 eur alebo v akejkoľvek inej výške, ak tieto poplatky neboli dojednané pri uzatváraní poisťných zmlúv so spotrebiteľmi, a to aj bez výslovného odôvodnenia zo strany žalovanej, sú nekalé.

1.8. Súd zakazuje žalovanej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s. používať nekalé obchodné praktiky určené vo výroku tohto rozsudku.

2. Žalobkyňa tento návrh odôvodnila tým, že ako orgán dohľadu nad finančným trhom podáva túto žalobu podľa ustanovení § 301 až § 306 a § 31 ods. 1 písm. c) C.s.p. na konanie o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských zmluvách. Žalobkyňa uviedla, že je orgánom dohľadu nad finančným trhom podľa Zákona č. 747/2004 Z.z. o dohľade nad finančným trhom a Zákona č. 39/2015 Z.z. o poisťovníctve. Ďalej uviedla, že od 1.1.2015 bola žalobkyni ako orgánu dohľadu nad finančným trhom aj v oblasti poisťovníctva, zverená aj pôsobnosť a kompetencie na vykonávanie ochrany finančných spotrebiteľov a to Zákonom č. 373/2014 Z.z. o zmene zákona o dohľade nad finančným trhom. Podľa tohto zákona žalobkyňa - Národná banka Slovenska v rámci dohľadu nad finančným trhom vykonáva dohľad aj nad poisťovňami a vykonáva ochranu finančných spotrebiteľov, s ktorými pri ponúkaní finančnej služby alebo pri uzatváraní alebo plnení spotrebiteľskej zmluvy koná dohliadaný subjekt alebo osoba konajúca v mene alebo na účet dohliadaného subjektu. Žalovaná spoločnosť Rapid life životná poisťovňa, a.s. je poisťovňou podľa § 4 ods. 1 Zákona o poisťovníctve a je zároveň dodávateľom finančných služieb pre spotrebiteľov podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, teda v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti žalovaná spoločnosť uzatvára spotrebiteľské zmluvy so spotrebiteľmi podľa § 52 Občianskeho zákonníka v oblasti poisťovacej činnosti. Z toho vyplýva vecná pasívna legitímácia žalovanej spoločnosti v tomto súdnom konaní.

3. Žalobkyňa ďalej uviedla, že v rámci výkonu dohľadu nad finančným trhom a pri vybavovaní písomných podaní spotrebiteľov namietajúcich porušovanie práv zo strany žalovanej z poistných zmlúv, zistila porušenie práv spotrebiteľov zo strany žalovanej. Toto porušenie práv finančných spotrebiteľov sa týka poistných zmlúv uzatvorených so spotrebiteľmi pred dátumom 21.5.2007 u poistných produktov: poistenie pre prípad smrti a dožitia označené názvom (poistnou sadzbou produktu) ako UDP-2, UDP-3, UDP-4, štipendijné poistenia označené názvom (poistnou sadzbou produktu) UDP-S, UDP-SJ, kapitálové poistenie označené názvom (poistnou sadzbou produktu) UDP-K, UDP-JK, UDP-K-Pôžička, UDP-JK-Pôžička, dôchodkové poistenia označené názvom (poistnou sadzbou) ako BONUS-Z1, BONUS-Z2; ktoré sú od 15.2.2008 zjednotené pod jeden produkt nazvaný ako EuroKapitálPlus (ďalej len „poistné zmluvy“). Porušenie povinnosti v týchto produktoch žalobkyňa vidí v tom, že žalovaná používa neprijateľné zmluvné podmienky a nekalé obchodné praktiky, ktoré spočívajú v tom, že: tieto poistné zmluvy uzatvorila žalovaná spoločnosť so spotrebiteľmi pred dátumom 21.5.2017, pričom zmluvné podmienky, určenia neplatnosti ktorých sa žalobkyňa domáha v tejto žalobe, boli zo strany žalovanej spoločnosti do týchto zmlúv doplnené a uplatňované po 21.5.2007 a ich používanie zo strany žalovanej má zásadný vplyv na nároky spotrebiteľov z jednotlivých poistných zmlúv až do súčasnosti a žalovaná pri tom používa nekalé obchodné praktiky voči spotrebiteľom.
4. Žalobkyňa špecifikovala neprijateľné zmluvné podmienky následne: Žalovaná spoločnosť uzatvorila so spotrebiteľmi poistné zmluvy k životnému poisteniu, ktorých súčasťou boli Všeobecné poistné podmienky pre životné poistenie z 1.6.1995 (ďalej len „VPP z 1.6.1995“). Je nepochybné, že poistné zmluvy uzatvárala žalovaná ako formulárové zmluvy, ktorých ustanovenia podliehajú prieskumu prijateľnosti v zmysle ustanovení § 53 Občianskeho zákonníka. Žalovaná následne vydala Všeobecné poistné podmienky účinné k 21.5.2007 (ďalej len „VPP z 21.5.2007“).
5. Žalobkyňa ďalej v žalobe poukázala na nekalé obchodné praktiky žalovanej obchodnej spoločnosti spočívajúce v právnych úkonoch zo strany žalovanej, ktorými mali byť uskutočnené zmeny poistných zmlúv. Spočívajú v tom, že:
 - A. Žalovaná poisťovňa Rapid zaslala svojim klientom v období júna 2007 list s názvom (označením): - Vernostný bonus „Čo je doma, to sa počíta“. Žalovaná v ňom navrhuje klientom zníženie poistného o 40,00 Sk mesačne v prípade vyplnenia a zaslania návratky s názvom „Žiadosť o zníženie poistného k poistnej zmluve“. V samotnom návrhu, t.j. v liste s názvom - Vernostný bonus „Čo je doma, to sa počíta“ nie je uvedená informácia o tom, že podpisom Žiadosti o zníženie poistného klient pristupuje k VPP z 21.5.2007, ako ani informácia o právnych dôsledkoch takéhoto pristúpenia a jeho vplyve na zmluvný vzťah a na vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán. V priloženej „Žiadosti o zníženie poistného k poistnej zmluve“ je malým písmom uvedený text, podľa ktorého má poistník pristúpiť k VPP z 21.5.2007 (avšak ani tu nie je uvedená informácia o právnych dôsledkoch pristúpenia) a vyjadriť súhlas, ktorý sa považuje za rozhodcovskú doložku. VPP z 21.5.2007, ani znenie samotnej rozhodcovskej doložky, neboli k návrhu priložené.
 - B. Neskôr žalovaná poisťovňa Rapid zaslala klientom návrh v liste s názvom: „zaslanie poistky ku zníženiu poistného - poistná zmluva č.“, kde opäť navrhovala

zníženie poistného o 40,00 Sk mesačne v prípade vyplnenia a zaslania návratky s názvom „Potvrdenie poistky TS1/07 o znížení poistného a zároveň deklarovala, že podpisom návratky nedochádza k uzatvoreniu žiadneho nového poistenia, ku zmene poistnej doby ani ku zmene v poistných sumách. V samotnom návrhu, teda v liste s názvom „Zaslanie poistky ku zníženiu poistného - poistná zmluva č. ...“ klamlivo nie je uvedená informácia o tom, že podpisom návratky spotrebiteľ pristupuje k VPP z 21.5.2007, ale ani informácia o právnych dôsledkoch takéhoto pristúpenia a jeho vplyve na zmluvný vzťah a na vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán. V priloženej návratke je opäť malým písmom uvedený text, podľa ktorého má poistník pristúpiť k VPP z 21.5.2007 (avšak ani tu nie je uvedená informácia o právnych dôsledkoch pristúpenia) a vyjadriť súhlas, ktorý sa považuje za rozhodcovskú doložku. VPP z 21.5.2007, ani znenie samotnej rozhodcovskej doložky, neboli k návrhu priložené.

C. Klientom, ktorí nevyužili návrh na zľavu z poistného, zaslala žalovaná poisťovňa Rapid neskôr v roku 2008: „Oznámenie o nároku na bezplatný mobilný telefón Nokia 1650 a GSM služby“ s limitovanou ponukou do 16.5.2008, kde žalovaná postupovala rovnako ako vyššie pri návrhoch uvedených (opísaných) už v písmenách A a B. V návratke pod názvom: „Žiadosť o GSM balík PČSP Rapid k poistnej zmluve č. ...“ je malým písmom uvedený text, podľa ktorého má poistník pristúpiť k VPP z 21.5.2007 a vyjadriť súhlas, ktorý sa považuje za rozhodcovskú doložku, pričom ale nijako nepribližuje, v čom bude spočívať zmena poistného vzťahu. V samotnom návrhu nie je uvedená ani informácia o pristúpení k novým VPP z 21.5.2007 ani o jeho dôsledkoch. VPP z 21.5.2007, ani znenie samotnej rozhodcovskej doložky, neboli k návrhu priložené.

D. Žalovaná poisťovňa Rapid v roku 2008 zároveň zaslala spotrebiteľom list s názvom (označením): „Prepočet a zvýšenie poistného k poistnému produktu“, kde navrhuje spotrebiteľom dve alternatívy (zachovanie výšky poistného alebo zvýšenie poistného) s tým, že pokiaľ spotrebiteľ nebude súhlasiť s jednou z uvedených alternatív, alebo ak nebude na návrh poisťovne Rapid reagovať, tak poisťovňa Rapid pristúpi k jednostrannému ukončeniu poistenia k 15.5.2008. V liste žalovaná poisťovňa Rapid ďalej uvádza, že tento návrh sa nedotýka spotrebiteľov, ktorí prijali niektorý z návrhov žalovanej uvedených (opísaných) už v písmenách A až C. Opäť rovnakým spôsobom ako vyššie, v návratke s názvom: „Stanovisko k zvýšeniu poistného k poistnej zmluve č. ...“ je malým písmom uvedený text, podľa ktorého má poistník podpisom pristúpiť k VPP z 21.5.2007 a vyjadriť súhlas, ktorý sa považuje za rozhodcovskú doložku, pričom ale nijako nepribližuje, v čom bude spočívať zmena poistného vzťahu. V samotnom návrhu nie je uvedená ani informácia o pristúpení k novým VPP z 21.5.2007 ani o jeho dôsledkoch. VPP z 21.5.2007, ani znenie samotnej rozhodcovskej doložky, neboli k návrhu priložené.

E. Spotrebiteľia, ktorí neprejavili súhlas so žiadnym návrhom žalovanej uvedeným vyššie, dostali po 16.5.2008 od žalovanej poisťovne Rapid „Oznámenie o zániku poistenia s výplatou odkupnej hodnoty“, kde sa žalovaná odvolávala na ustanovenie čl. 11 ods. 2 Všeobecných poistných podmienok pre životné poistenie PČSP Rapid, a.s. z roku 1995, ktoré však s ukončením poistenie pre takýto prípad nepočítalo a nepočíta.

F. Žalovaná poisťovňa Rapid neskôr VPP z 21.5.2007 jednostranne zmenila Dodatkom č. 1 z 15.2.2008, Dodatkom č. 2 z 15.12.2008 a Dodatkom č. 3 z

29.12.2008, Následne žalovaná v roku 2010 vykonala jednostrannú zmenu poisťnej zmluvy (PZ) tak, že VPP z 21.5.2007 nahradila ďalšími VPP z 1.1.2010. Pôvodné VPP z 1.6.1995 však jednostrannú zmenu poisťných podmienok dodatkami alebo vydaním nových všeobecných poisťných podmienok neumožňovali a neumožňujú.

G. Okrem uvedeného, žalovaná poisťovňa Rapid s účinnosťou od 1.1.2009 vydala Sadzobník poplatkov, pre všetkých klientov, aj tých, ktorí uzatvorili poisťnú zmluvu pred 21.5.2007 a to na základe ustanovenia časti XVI, bodu 7 svojich nových VPP z 21.5.2007, ktoré takéto jednostranné vydanie sadzobníka umožňovali. Pôvodné VPP z 1.6.1995 však jednostranné zavedenie nových poplatkov ani vydanie nového sadzobníka poplatkov neumožňovali a neumožňujú. Sadzobníkom žalovaná poisťovňa Rapid jednostranne zaviedla poplatok vo výške 11,95 eur splatný mesačne. Predmetný poplatok bol následne jednostranne znížený novým Sadzobníkom účinným k 1.1.2010 na 3,30 eur mesačne.

6. Žalobkyňa uviedla, že dôvody neprijateľnosti zmluvných podmienok v jednotlivých poisťných zmluvách majú základ v ustanovení § 816 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje poistenie osôb, v § 493 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje, že záväzkový vzťah nemožno meniť bez súhlasu jeho strán a ak bol záväzkový vzťah uzatvorený v písomnej forme, podľa § ods. 2 Občianskeho zákonníka sa môže meniť alebo zrušiť iba písomne. Ďalej žalobkyňa poukázala na ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy a neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách uvedené v ustanovení § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého za neprijateľnú sa považuje zmluvná podmienka, ktorá je obsiahnutá v štandardnej formulárovej zmluve a nebola individuálne dojednaná, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán a nerovnováha je daná v neprospech spotrebiteľa a netýka sa hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, alebo ak áno, táto zmluvná podmienka nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Žalobkyňa uviedla, že žalovaná poisťovňa vo svojich predtlačенých a ňou vytváraných dokumentoch, ktorých obsah nebol individuálne dojednaný so spotrebiteľmi, navrhovala spotrebiteľom rôzne formy zliav, či bonusov vo forme zľavy z poisťného, poskytnutia mobilného telefónu a pod. Táto ponuka bola cielene formulovaná ako zľava z poisťného, alebo na získanie GSM balíčka, ale nie ako dohoda o zmene poisťných zmlúv. Takéto znenie návrhov zo strany žalovanej vyvolávalo u spotrebiteľov dojem, že dochádza výlučne k zníženiu poisťného alebo k získaniu ďalších výhod. V niektorých prípadoch návrhu na zaslanie poisťky ku zníženiu poisťného, žalovaná poisťovňa uviedla, že nedochádza k uzatvoreniu žiadneho nového poistenia a nedochádza k zmene poisťnej doby ani ku zmene v poisťných sumách. Žalovaná poisťovňa v predmetnom návrhu „Zaslanie poisťky ku zníženiu poisťného“ uvádza, že klient má poslať späť písomné potvrdenie výlučne z dôvodu, aby poisťovňa vedela presne stanoviť obdobie, od ktorého sa účtuje zníženie poisťného. Aj návratka je nazvaná ako „Potvrdenie poisťky o znížení poisťného“. K týmto jednotlivým návratkám, ktoré spotrebiteľia podpísovali a zasielali späť žalovanej, však bolo drobným písmom uvedené, že spotrebiteľ v plnom rozsahu pristupuje k VPP z 21.5.2007 a vyjadruje svoj súhlas, ktorý sa považuje za rozhodcovskú doložku. Z tohto drobnejšieho písma mohol spotrebiteľ vyvodiť, že ide o menej významné ustanovenie a mohol nadobudnúť dojem, že pristupuje k poisťným podmienkam, ktoré negatívnym spôsobom neovplyvnia konečnú výšku poisťného

plnenia, prípadne úplný zánik nároku na odkupnú hodnotu. Spotrebiteľia nemali možnosť z tohto tlačiva vylúčiť ustanovenia o prístupí k VPP z 21.5.2007 ani vylúčiť súhlas s rozhodcovskou doložkou. Toto tlačivo mohli len podpísať ako celok alebo odmietnuť. Žalovaná dokonca tvrdila spotrebiteľom, že ak nepodpíšu túto návratku, tak žalovaná poisťovňa im ukončí poistenie. Žalovaná si jednoznačne musela byť vedomá toho, že spotrebiteľia by nesúhlasili s takou zmenou zmluvných podmienok, ktoré by im zásadne obmedzili alebo odňali práva dojednané v poistných zmluvách. Toto svedčí aj o nekalom postupe žalovanej, ktorý použila na dosiahnutie podpisov od spotrebiteľov k tomu, aby vyslovili súhlas k prístupí VPP z 21.5.2007 a vyjadrili súhlas s rozhodcovskou doložkou. Toto prístupí k VPP z 21.5.2007 a súhlas s rozhodcovskou doložkou malo za následok závažné zmeny v poistných zmluvách a to jednoznačne v neprospech spotrebiteľov. K takémuto zásadnému znevýhodneniu spotrebiteľov došlo bez toho, aby žalovaná poisťovňa s tým oboznámila spotrebiteľov a upozornila ich na dopady takéhoto prístupí k VPP z 21.5.2007 ako aj uzatvorenia samotnej rozhodcovskej doložky. Tieto posudzované zmluvné podmienky spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa z toho dôvodu, že formulárové zmluvné podmienky sú netransparentné, nejasné, nepredvídateľné, značne obmedzili alebo odňali pôvodne dojednané nároky spotrebiteľov a neboli individuálne dojednané. Žalobca v tejto súvislosti poukázal na viaceré rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie, podľa ktorých informácie pred uzatvorením zmluvy o zmluvných podmienkach a dôsledkoch ich uzatvorenia majú zásadný význam pre spotrebiteľa, zmluvná podmienka musí umožňovať spotrebiteľovi, aby uskutočnil informované rozhodnutie o zmluvnom vzťahu a spotrebiteľ musí mať možnosť vyhodnotiť si na základe jasných zrozumiteľných a transparentných kritérií a informácií, či chce do zmluvného vzťahu vstúpiť alebo nie, alebo uskutočniť zmenu zmluvného vzťahu. Žalobkyňa uviedla, že v prejednávanej veci zmluvné podmienky takéto kritéria, uvedené v rozhodnutiach Súdneho dvora Európskej únie nespĺňajú. Spotrebiteľ po mnohých rokoch trvania poistenia, počas ktorých platil poistné a legitímne očakával dojednané plnenie od žalovanej, následne zistil, že žalovaná mu nevyplatí poistné plnenie alebo odkupnú hodnotu dojednanú v poistnej zmluve, prípadne dokonca zistil, že namiesto toho je sám povinný žalovanej doplatiť sumu, ako administratívne poplatky, ktoré pôvodne v poistnej zmluve nemal dohodnuté, avšak podľa VPP z 21.5.2007 si žalovaná v časti XVII bod 7. VPP z 21.5.2007 zaviedla v sadzobníku poplatkov poplatok vo výške 11,95 eur mesačne za vedenie poistného. Toto konanie žalovanej vyplývalo z viacerých podnetov a sťažností spotrebiteľov s ktorými žalovaná uzatvorila poistné zmluvy p. Zelískova, p. Šimašková, p. Podracká, p. Čižmárová, p. Bandík. Tieto zmluvné podmienky absolútne netransparentným spôsobom a neodôvodnene odnímajú spotrebiteľom dojednané nároky, obmedzujú ich, alebo ich menia zásadne negatívnym spôsobom a preto sú neprijateľné, nakoľko spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V niektorých prípadoch zmluvná podmienka o prístupí k VPP z 21.5.2007 spôsobila aj zmenu v samotnom hlavnom predmete poistných zmlúv, pretože zrušila pôvodne dojednanú poistnú sumu a stanovila úplne nový spôsob výpočtu poistného plnenia, ktorý je absolútne neurčitý, vopred nepredvídateľný a ovplyvňovaný samotnou žalovanou a pre spotrebiteľov zásadne nevýhodný v porovnaní s pôvodne písomným dohodnutým znením poistnej

zmluvy.

7. Žalobkyňa ďalej uviedla, že pokiaľ ide o dohodu o zmene poisťnej zmluvy vykonanú na základe návrhu „Prepočet a zvýšenie poisťného k poisťnému produktu UDP-K“ a jeho akceptácie v listine „Stanovisko k zvýšeniu poisťného k poisťnej zmluve č. ...“ k už vyššie uvedeným dôvodom netransparentnosti dodáva to, že netransparentné boli aj samotné jednotlivé alternatívy, ponúknuté žalovanou: V alternatíve a) žalovaná poisťovňa Rapid umožnila spotrebiteľom ponechať výšku poisťného, ale rozdiel medzi pôvodne stanoveným poisťným a nanovo stanoveným prepočítaným poisťným sa môže vysporiadať poisťovňou metódou a postupom určeným poisťovňou (t.j. podľa vôle poisťovne a bez toho, aby spotrebiteľ mohol vopred predvídať, ako bude vysporiadanie uskutočnené). V alternatíve b) žalovaná poisťovňa Rapid navrhla zvýšenie poisťného, ale neuviedla, o akú sumu sa má poisťné navýšiť, výšku mala žalovaná poisťovňa Rapid oznámiť až po súhlase spotrebiteľa s uvedenou alternatívou. V alternatíve c) žalovaná poisťovňa Rapid uvádza, že pokiaľ si klient nevyberie niektorú z prvých dvoch možností, žalovaná poisťovňa Rapid jednostranne ukončí poisťnú zmluvu k 15.5.2008. Žalovaná poisťovňa Rapid však nemala žiadnu zákonnú ani zmluvnú možnosť platne jednostranne ukončiť poisťnú zmluvu z takéhoto dôvodu. Oznámenie o zrušení zmluvy žalovaná nedôvodne subsumovala pod čl. 11 ods. 2 VPP v roku 1995, pričom však v skutočnosti predmetné ustanovenie vôbec nepredpokladalo takýto prípad zániku poistenia, ale predpokladalo len zánik poistenia v dôsledku požiadania klienta o jeho odkúpenie. Žalovaná týmto ustanovením vyvolala neodôvodnený tlak na spotrebiteľa tým, že nedala spotrebiteľovi možnosť iného výberu ako prvé dve alternatívy (obe neurčité a nevýhodné pre spotrebiteľa), hoci žalovaná na to nemala zákonný ani zmluvný podklad. Spotrebiteľ považoval za jediný spôsob, ako odvrátiť ukončenie poistenia, výber z predmetných dvoch alternatív.
8. Žalobkyňa ďalej poukázala na to, že od 1.1.2008 novelou Občianskeho zákonníka č. 568/2007 Z.z. bol výpočet neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách rozšírený o písmeno l), podľa ktorého za neprijateľnú zmluvnú podmienku sa považujú aj ustanovenia, ktoré obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukládajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana. Podľa tohto ustanovenia § 53 ods. 4 písm. l) Občianskeho zákonníka sa žalovaná spoločnosť snažila zbaviť jednoduchým predformulovaným vyhlásením spotrebiteľa vo VPP z 21.5.2007, že spotrebiteľ bol oboznámený s touto zmenou aj keď v skutočnosti oboznámený nebol. To znamená, že žalovaná poisťovňa prenáša dôkazné bremeno o tejto pre spotrebiteľa nepriaznivej skutočnosti na spotrebiteľa. To sa týka aj ďalšej neprijateľnej zmluvnej podmienky predstavujúcej súhlas spotrebiteľa s rozhodcovskou doložkou, ktorá podľa § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ak sa vyžaduje v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní. Žalovaná spoločnosť opakovane vymáha svoje nároky vyplývajúce z poisťných zmlúv, ktoré uzatvorila so spotrebiteľmi na základe takýchto neprijateľných zmluvných podmienok, na arbitrážnom súde a následne vymáha svoje pohľadávky v exekučných konaniach a to aj napriek tomu, že všeobecné súdy na všetkých stupňoch exekúcií zamietajú návrh na

vydanie poverenia na vykonanie exekúcie z dôvodu neprijateľnosti rozhodcovských doložiek dojednaných v predmetných spotrebiteľských poisťovacích zmluvách.

9. Žalobkyňa ďalej poukázala na čl. XVII písm. 7f VPP z 21.5.2007, v ktorých je uvedené, že ak poisťník uzatvoril poisťovaciu zmluvu pred 21.5.2007, v prípade v poisťovnej zmluve uvedenej garantovanej poisťovnej sumy, sa povaha tejto sumy mení na poisťovaciu sumu, ktorá je výpočtovým základom v zmysle týchto VPP a poisťovňa pristúpi k prepočtu poisťovného plnenia a v prípade vzniku poisťovnej udalosti, má oprávnená osoba nárok na vyplácané poisťovné plnenie vypočítané metódou uvedenou poisťovňou. Žalobkyňa uviedla, že táto časť VPP vlastne znamenala toľko, že žalovaná poisťovňa svojimi novými VPP zrušila pôvodne dojednanú poisťovaciu sumu a stanovila úplne nový spôsob výpočtu poisťovného plnenia, ktorý je absolútne neurčitý, nepredvídateľný, ovplyvňovaný samotnou žalovanou a pre spotrebiteľov zásadne nevýhodný v porovnaní s pôvodne písomne dohodnutým znením poisťovnej zmluvy v tom, že žalovaná zrušila dojednanú kapitáciu poisťovného plnenia s ňou garantovanou technickou úrokovou mierou 6 % ročne a nahradila ju bonifikáciou, ktorá je vopred nepredvídateľná a žalovaná stanovila túto úrokovú mieru na 1 % ročne. Taktiež žalovaná spoločnosť vylúčila právo poisťníka na úhradu odkupnej hodnoty pri zrušení poisťovnej zmluvy na žiadosť poisťníka, teda v prípade predčasného ukončenia poistenia. Toto právo na úhradu odkupnej hodnoty v prípade predčasného ukončenia poisťovnej zmluvy v pôvodnej poisťovnej zmluve dojednané bolo, avšak žalovaná spoločnosť týmito novými VPP z 21.5.2007 toto právo spotrebiteľov zrušila a pri takomto predčasnom zrušení poisťovnej zmluvy určila odkupnú hodnotu na nulu. Taktiež v rozpore s pôvodnou zmluvou tieto VPP z 21.5.2007 v časti XVII bod 7. umožňovali žalovanej spoločnosti, aby určila osobitný jednorazový ročný alebo pravidelný mesačný administratívny a správny poplatok určený na úhradu nákladov súvisiacich so správou poistenia, ktoré v pôvodných zmluvách dohodnuté nebolo. Tieto poplatky žalovaná zaviedla od 1.1.2009 pre všetkých klientov, teda aj pre tých, ktorí uzatvorili poisťovaciu zmluvu pred 21.5.2007 a to vo výške 11,95 eur mesačne. Tento zavedený poplatok žalovaná poisťovňa započítavala s poisťovným plnením, čím sa výška poisťovného plnenia znižovala o tento zavedený mesačný poplatok. Dokonca to viedlo k tomu, že v niektorých prípadoch pri predčasnom ukončení poistenia zo strany spotrebiteľa, žalovaná poisťovňa nielenže nepriznala spotrebiteľovi odkupnú hodnotu, na ktorú má spotrebiteľ nárok, ale žalovaná spoločnosť navyše žiadala od spotrebiteľa doplatiť sumu "nedoplatkov" na administratívnych poplatkoch, vyplýva to napríklad z podania spotrebiteľky p. Kerekešovej. Z toho jednoznačne vyplýva, že zmluvné podmienky o pristúpení k VPP z 21.5.2007 obsiahnuté v návratkách k ponukám na zníženie poisťovného, alebo k niektorému z ďalších návrhov na bonusy, spôsobili viaceré zmeny v poisťovacích vzťahoch, ktoré boli pre spotrebiteľov negatívne a zbavili spotrebiteľov ich nárokov, ktoré mali pôvodne dohodnuté v pôvodných poisťovacích zmluvách uzatvorených so žalovanou poisťovňou.
10. Žalobkyňa ďalej uviedla, že spôsob, akým žalovaná poisťovňa dosiahla podpis predmetných zmluvných podmienok z 21.5.2007 od spotrebiteľov, napĺňa znaky nekalej obchodnej praktiky podľa § 8 ods. 4 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pretože žalovaná neupozornila jasným a vhodným spôsobom spotrebiteľov na to, že sa zásadným spôsobom menia ich nároky voči žalovanej

spoločnosti a nijako tieto zmeny nevysvetlila a zamlčala dôsledky. Toto konanie žalovanej napĺňa podstatu klamlivého opomenutia podľa § 8 ods. 4 Zákona o ochrane spotrebiteľa. Takéto konanie je preto spôsobilé ovplyvniť spotrebiteľa v tom, či spotrebiteľ podpíše predložený návrh alebo nie. Žalobkyňa ďalej uviedla, že túto nekalú obchodnú praktiku nežiada zakázať vo výroku rozhodnutia súdu, pretože žalovaná ju v súčasnosti už neuplatňuje. Skutočnosť, že žalovaná nepochybne dosiahla súhlas spotrebiteľov so zmluvnými ustanoveniami, ktorými malo dôjsť k pristúpeniu k novým VPP z 21.5.2007 a k súhlasu s rozhodcovskou doložkou, na základe použitia nekalej obchodnej praktiky, slúži ako doplňujúce odôvodnenie pre neprijateľnosť zmluvných podmienok namietaných touto žalobou. Žalobkyňa ďalej uviedla, že žalovaná v čase podania žaloby používa ďalšie nekalé obchodné praktiky v zmysle § 2 písm. r), k) Zákona o ochrane spotrebiteľa. Tieto nekalé praktiky sú zakázané aj v čase trvania zmluvného vzťahu podľa § 7 ods. 5 Zákona o ochrane spotrebiteľa, pretože sa zakazujú nielen v súvislosti s uzatváraním, ale aj v súvislosti s plnením záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy. Žalovaná poisťovňa poskytuje spotrebiteľom nesprávne, nepravdivé informácie, ktoré môžu priemerného spotrebiteľa viesť do omylu, ak žalovaná im tvrdí, že pri likvidácii poisťovnej udalosti nemajú nárok na pôvodne dohodnuté poistné plnenie, ale na poistné plnenie prepočítavané spôsobom uvedeným vo VPP z 21.5.2007, pretože došlo k zmene poisťovnej zmluvy podľa VPP z 21.5.2007, ďalej, že spotrebiteľia sú povinní hradiť žalovanej mesačný poplatok 11,95 eur a neskôr 3,32 eur za vedenie účtu. Tento dôvod žalovaná neuvádza spotrebiteľom vždy výslovne, ale je vyjadrený vo výsledku likvidácie poisťovných udalostí. Ďalej za nekalú obchodnú praktiku žalobkyňa považuje aj konanie žalovanej poisťovne, ktoré spočíva v tom, že ak spotrebiteľ požiada o predčasné ukončenie poistenia, žalovaná informuje spotrebiteľa o tom, že nemá nárok na odkupnú hodnotu, resp. že odkupná hodnota sa rovná nule a to z toho dôvodu, že došlo k zmene poisťovnej zmluvy v znení VPP z 21.5.2007 v časti XVII bod 7f, podľa ktorého spotrebiteľom zaniká nárok na odkupnú hodnotu poistenia pri predčasnom ukončení poisťovnej zmluvy. Dokonca po niekoľkých rokoch platenia poistného, žalovaná spoločnosť žiada od týchto spotrebiteľov uhradiť nedoplatky na administratívnych poplatkoch. Týmto postupom žalovaná poisťovňa poskytuje spotrebiteľom nesprávnu a nepravdivú informáciu v zmysle § 8 ods. 1 písm. c), d), g) Zákona o ochrane spotrebiteľa. Takéto klamlivé konanie žalovanej môže ovplyvniť správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k obchodnej transakcii v tom zmysle, že spotrebiteľ si nebude uplatňovať svoj nárok vyplývajúci z poisťovnej zmluvy, teda vyplatenie poistného plnenia v pôvodne dojednanej výške a bez odpočítania mesačných poplatkov. Takéto konanie žalovanej napĺňa znaky nekalej obchodnej praktiky - klamlivého konania podľa § 8 ods. 1 písm. c), d), g) Zákona o ochrane spotrebiteľa.

11. Žalobkyňa ďalej v žalobe poukázala na ďalšie relevantné okolnosti súvisiace so žalobou a to, že z pomerne rozpornej rozhodovacej praxe všeobecných súdov o nárokoch spotrebiteľov voči žalovanej z predmetných poisťovných zmlúv, niektoré rozhodnutia súdov vyznievajú v prospech žalovanej poisťovne Rapid life životná poisťovňa, a.s. a niektoré v jej neprospech. Žalovaná pri komunikácii so spotrebiteľmi účelovo využíva práve tie rozhodnutia, ktoré vyzneli v prospech žalovanej a neuvádza tie rozhodnutia, ktoré sú v neprospech žalovanej, napr. rozhodnutia v neprospech žalovanej, ktoré zaviazali žalovanú poisťovňu uhradiť spotrebiteľom poistné plnenie,

napr. rozhodnutia Okresného súdu Košice I sp. zn. 19C 209/2008, potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co 212/2011 a následne rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo 229/2013 z 30.9.2014 a ďalšie rozhodnutia. Spotrebitelia sú rôznymi rozhodnutiami súdov v právnej neistote a v otázke, či majú ďalej platiť poisťné, alebo radšej ukončiť poisťenie, alebo či majú povinnosť platiť účtované poplatky. Preto žalobkyňa predmetným návrhom žiada, aby súd posúdil platnosť samotných poisťných zmlúv, ktorá je predpokladom pre rozhodnutie o neprijateľnosti zmluvných podmienok a to na základe nového súdneho inštitútu, ktorým je súdne konanie o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach a jednoznačne odstránil stav právnej neistoty vo vzťahu k všetkým spotrebiteľom - klientom žalovanej poisťovne na základe uzatvorených poisťných zmlúv. Tým sa účinne zabezpečí ochrana práv spotrebiteľov vyžadovaná smernicou Rady Európskej únie č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

12. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe uviedla, že žalobkyňa nemá aktívnu vecnú legitimáciu na podanie tejto žaloby o abstraktnú kontrolu v spotrebiteľských veciach, pretože definíciu dohľadu nad činnosťou poisťovne ako aj definíciu predmetu dohľadu nad činnosťou poisťovne upravuje Zákon č. 39/2015 Z.z. o poisťovníctve v § 79 ods. 1, 3, ktorý sa však na žalovanú nevzťahuje, vzhľadom na ustanovenie § 196 tohto zákona. Na žalovanú sa nevzťahuje ani zákonná definícia dohľadu podľa § 79 ods. 1 tohto Zákona o poisťovníctve, pretože podľa § 196 Zákona o poisťovníctve sa na poisťovňu, ktorá splní tam uvedené podmienky, nebude vzťahovať Zákon č. 39/2015. Dňa 14.12.2015 žalovaná oznámila žalobkyňi zámer podriadiť sa ustanoveniu § 196 Zákona o poisťovníctve, preto sa na žalovanú nevzťahujú ustanovenia §§ 139, 141, 147 - 163 Zákona o poisťovníctve. To znamená, že vo vzťahu k žalovanej absentuje predmet dohľadu zo strany žalobkyne. Preto vo vzťahu k žalovanej neexistuje dohľad a neexistuje ani výkon dohľadu, ani žalobkyňa ako orgán dohľadu vo vzťahu k žalovanej. To znamená, že vzťahy medzi žalovanou a žalobkyňou sa majú spravovať Zákonom č. 747/2004 Z.z. o dohl'ade nad finančným trhom. Zákon č. 39/2015 Z.z. o poisťovníctve je vo vzťahu k Zákonu č. 747/2004 Z.z. o dohl'ade nad finančným trhom špeciálnym zákonom, ktorý ruší zákon všeobecný, to znamená, že aplikácia Zákona o poisťovníctve má pred Zákonom o dohl'ade nad finančným trhom prednosť, resp. v okolnostiach prípadu pri vylúčení Zákona o poisťovníctve vo vzťahu k žalovanej je od 1.1.2016 vylúčená aj aplikácia Zákona o dohl'ade nad finančným trhom. To znamená, že žalobkyňa nie je vecne aktívne legitimovaná na podanie žaloby o abstraktnú kontrolu v spotrebiteľských veciach voči žalovanej. Touto otázkou, či je výkon dohľadu zo strany žalobkyne vo vzťahu k žalovanej podľa § 196 Zákona o poisťovníctve zákonný, sa na podklade správnej žaloby, ktorú podala žalovaná, zaoberá Krajský súd v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 4Sa/4/2017. Žalovaná preto navrhuje, aby súd prerušil toto konanie sp. zn. 14C/1/2016 až do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4Sa/4/2017 z toho dôvodu, že v tomto inom konaní sa rieši otázka, či je žalobkyňa oprávnená na výkon dohľadu nad činnosťou žalovanej podľa Zákona č. 747/2004 Z.z. o dohl'ade nad finančným trhom a Zákona č. 39/2015 Z.z. o poisťovníctve. V prípade, ak sa zistí nedostatok aktívnej vecnej legitimácie žalobkyne, znamená to zamietnutie tejto žaloby.

13. K samotnej obsahovej stránke žaloby žalovaná uviedla, že pokiaľ ide o identifikáciu namietaných neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, žalobkyňa navrhuje vysloviť ako neprijateľné celé texty piatich dokumentov bez toho, aby špecifikovala konkrétne zmluvné podmienky, ktoré majú byť neprijateľné. Poukázala na rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/154/2015, 2Co/225/2010, v ktorých Krajský súd v Košiciach vyslovil, že potvrdenie poisťky TS1/07 (časť VI, bod 2. petitu žaloby) je platným právnym úkonom a taktiež „Žiadosť o zníženie poistného (časť VI, bod 1. petitu žaloby) sú platným právnym úkonom. Taktiež ďalšie podmienky sú považované za prijateľné a platné. Žalovaná ďalej poukázala na to, že aby bola niektorá zmluvná podmienka vyhlásená za neprijateľnú, musí kumulatívne napĺňať 6 základných predpokladov uvedených v § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a to, že musí ísť o konkrétne právo alebo povinnosť v spotrebiteľskej zmluve, ktoré spôsobuje nerovnováhu, navyiac určitú kvalifikovanú nerovnováhu v neprospech osoby, ktorá napĺňa pojmové znaky spotrebiteľa. To znamená, že je potrebné ustáliť o aké konkrétne subjektívne právo alebo subjektívnu povinnosť má v skúmanom ustanovení spotrebiteľskej zmluvy ísť. Ak nie je jasné o aké konkrétne právo alebo povinnosť ide, nie je možné prijať záver, či to vytvára alebo nevytvára rovnováhu. Žalobkyňa, ktorú zaťažuje dôkazné bremeno v žalobe neoznačila a netvrdila o aké z týchto 6 predpokladov o neúčinnosti právneho úkonu ide. Akákoľvek zmluvná podmienka, ktorá by nebola individuálne dojednaná neznamena, že by bola ex lege nerovnovážna alebo neprijateľná. Najprv musí byť každá zmluvná podmienka podrobená skúmaniu podľa § 53 ods. 1 postupom podľa § 53 ods. 11 Občianskeho zákonníka, aby bolo možné spoľahlivo ustáliť, že je neprijateľná. Až následne by mohla žalovaná ako dodávateľ odvrátiť dôsledok neprijateľnosti takej podmienky, ak by preukázala, že nebola individuálne dojednaná. Individuálne dojednanie podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka má napĺňať dve kritéria a to požiadavku, aby sa spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť so zmluvným ustanovením a nie požiadavku, či to tak aj skutočne urobil a ďalej požiadavku, aby spotrebiteľ mohol ovplyvniť obsah takéhoto zmluvného dojednania, nie požiadavku, či to tak aj skutočne urobil. Žalobkyňa v žalobe nešpecifikovala v čom majú byť celé texty napadaných 5 dokumentov neprijateľné a stavia žalobu na sťažnostiach niektorých klientov žalovanej. Tieto sťažnosti nemusia byť opodstatnené. Preto žalovaná navrhuje, aby boli tieto dotknuté osoby predvolané ako svedkovia za účelom preverenia opodstatnenosti ich tvrdení v sťažnostiach. Žalovaná nepovažuje za dôvodné tvrdenie žalobkyne, že spotrebiteľia nemohli individuálne ovplyvniť niektoré zmluvné dojednania. O tomto tvrdení žalovanej, že išlo o individuálne dojednania, svedčia aj listy viacerých klientov, ktoré tvoria prílohu č. 7 vyjadrenia žalovanej. Žalovaná ďalej uviedla, že transparentne informovala svojich klientov - spotrebiteľov listom z 3.3.2009, kde všetkých písomne informovala, že bol zavedený poplatok a aké poistné podmienky sa na nich vzťahujú a kde sú uverejnené a pre všetkých, ktorí o to majú záujem sú k dispozícii. Tieto poistné podmienky boli na internete každému k dispozícii od 21.5.2007. Uverejnením poistných podmienok na internete žalovaná nesledovala cieľ skrývať, či zahmlievať podmienky poistenia, naopak cieľom žalovanej bolo transparentne všetky pravidlá poisťovania zverejniť a každý kto mal záujem, sa s nimi mohol oboznámiť. Žalovaná osobitným listom doručeným každému klientovi oznámila zavedenie poplatku výslovne dotknutých poistníkov, na zavedenie

poplatku upozornila a teda transparentne o tomto poplatku aj informovala spotrebiteľov. Každý klient žalovanej mohol Sadzobník poplatkov z 1.1.2009 do dvoch mesiacov písomne odmietnuť. Niektorí z klientov tak aj urobili a taktiež mohli odmietnuť aj rozhodcovskú doložku. Žalovaná ďalej uviedla, že na finančnom trhu je štandardom to, že napr. aj Slovenská sporiteľňa a.s. dlhší čas oznamovala zmenu podmienok poskytovania bankových služieb, vrátane zmeny sadzobníkov poplatkov iba poukazom na svoju webovú stránku, čo je zaužívaný spôsob informovania na finančnom trhu. Žalovaná ďalej uviedla, že žalobkyňa poškodila žalovanú v tom, že v prípade poistení „UDP-K“, ak sú poistné zmluvy s týmto poistením neplatné, potom platná spotrebiteľská zmluva právne neexistuje a preto nejde o konanie v spotrebiteľskej veci podľa § 301 C.s.p. Sama žalobkyňa poškodzuje žalovanú a škodí tým aj spotrebiteľom, ktorí sú so žalovanou v platnom zmluvnom vzťahu. Subjekt, ktorý škodí spotrebiteľom je žalobkyňa. Pokiaľ žalobkyňa v žalobe poukazuje na neprijateľnú zmluvnú podmienku žiadosť o GSM balík, žalovaná k tomu udáva, že žalobkyňa vychádza pri tom z neúplného skutkového stavu, pretože súčasťou tejto žiadosti bol aj rad dokumentov zverejnených na internete. Nie je v silách žalovanej ako každej inej finančnej inštitúcie aby bol spotrebiteľ o všetkom informovaný, v jej silách je iba zabezpečiť možnosť aby bol spotrebiteľ o všetkom informovaný. To, či sa spotrebiteľ so všetkými sprístupnenými informáciami aj skutočne oboznámil, nemôže žalovaná ovplyvniť.

14. Žalovaná ďalej k domnelým nekalým obchodným praktikám žalovanej, na ktoré poukazuje žalobkyňa v žalobe uviedla, že informovanie poistníkov o stave ich poistenia po skončení zmluvného vzťahu, už nedokáže nijako ovplyvniť ich ekonomické rozhodnutie a preto nejde o žiadnu nekalú praktiku. Žalovaná ďalej poukázala na to, že Zákon č. 250/2007 Z.z. bol účinný od 1.7.2007 a preto sa nemohol vzťahovať na úkony a činnosť žalovanej v období medzi dátumom 21.5.2007 a 30.6.2007 kedy boli aj prijaté všeobecné poistné podmienky z 21.5.2007 a najmä Žiadosť o zníženie poistného. Ani po 1.1.2007 nebola poistná služba službou podľa Zákona o ochrane spotrebiteľa. Až Zákon č. 301/2012 Z.z., ktorý novelizoval Zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa s účinnosťou od 1.11.2012, definoval poistnú službu službou a až od tohto okamihu sa na poisťovaciu činnosť môžu vzťahovať ustanovenia Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Celý skutkový základ konania žalovanej, ktoré je predmetom tohto konania nastal v období rokov 2007 - 2009, teda pred účinnosťou novely Zákona č. 250/2007 a to Zákonom č. 301/2012 Z.z. Spätná aplikácia predpisu na prejednávajúcu vec je neprípustná, pretože by sa jednalo o takzvanú právu retroaktivitu.
15. Žalovaná ďalej uviedla, že ak žalobkyňa v bode 7.1. petitu žaloby namieta nárokovateľnosť odkúpnej hodnoty, v prípade niektorých poistení, žalovaná uviedla, že podľa § 804 Občianskeho zákonníka poistné podmienky určujú v ktorých prípadoch je poisťiteľ povinný vyplatiť pri zániku poistenia odbytné, teda nie v prípade každého poistenia je odkupná hodnota nárokovateľná. Nárok na odkupnú hodnotu je preto fakultatívny a je daný iba vtedy, ak tak určia poistné podmienky. Preto sa žalovaná ako poisťovateľka mohla rozhodnúť, či prizná alebo neprizná odbytné. Preto, ak žalobkyňa uvádza, že informovanie klientov o nárokovateľnosti a výške odkúpnej hodnoty, alebo právo poisťiteľky rozhodnúť o podmienkach

nárokovateľnosti odbytného je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, to znamená, že základ tejto nekalej praktiky by tvorilo ustanovenie § 804 Občianskeho zákonníka, čo nie je právne akceptovateľné. Žalovaná preto navrhla, aby súd žalobu ako nedôvodnú zamietol v celom rozsahu, pretože žalobkyňa nie je v tomto konaní vecne aktívne legitimovaná.

16. Žalobkyňa v replike, teda vo vyjadrení k vyjadreniu žalovanej uviedla, že nepovažuje za dôvodné tvrdenie žalovanej o nedostatku aktívnej legitimácie žalobkyne na podanie tejto žaloby o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských zmluvách. Uviedla, že, ak žalovaná poukazuje na to, že sa podriadila ustanoveniu § 196 Zákona č. 39/2015 Z.z. - Zákona o poisťovníctve, neznamená to, že sa na žalovanú nevzťahujú ustanovenia Zákona o poisťovníctve. Ustanovenie § 196 ods. 1 Zákona o poisťovníctve je transpozíciou ustanovenia čl. 308b Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/138/ES z 25.11.2009 o začatí a vykonávaní poistenia a zaistenia. Znamená to, že, ak poisťovňa splní podmienky vyžadované v tomto ustanovení, dostáva sa do režimu, v rámci ktorého sa na ňu uplatňujú len vybrané ustanovenia Zákona o poisťovníctva, ak sa poisťovňa nerozhodne inak. To znamená, že zákon dáva poisťovní možnosť rozhodnúť sa, že sa na ňu budú vzťahovať aj iné ustanovenia Zákona o poisťovníctve. V žiadnom prípade však toto ustanovenie § 196 ods. 1 neumožňuje poisťovní rozhodnúť o vylúčení aj ustanovení uvedených v § 196 ods. 1 Zákona o poisťovníctve. Tento absurdný výklad zo strany žalovanej by znamenal úplné vylúčenie poisťovne spod akéhokoľvek dohľadu nad dodržiavaním povinností uložených jej Zákonom o poisťovníctve v zásadnej fáze a to vo väze ukončovania činností, vysporiadania záväzkov zo zmluvných vzťahov a likvidácii majetku. Ustanovenie § 196 Zákona o poisťovníctve určuje minimálny rozsah uplatňovania tohto zákona, ktoré môže poisťovňa rozšíriť. Nemôže však vylúčiť aplikovanie ustanovenia Zákona o poisťovníctve na svoju činnosť. Z toho teda vyplýva, že žalobkyňa vykonáva dohľad nad činnosťou žalovanej aj vo fáze ukončovania činnosti žalovanej a teda je orgánom dohľadu nad činnosťou žalovanej podľa § 1 ods. 2, 3 písm. a), c) Zákona č. 747/2004 Z.z. o dohľade nad finančným trhom. Vstup poisťovne do režimu podľa § 196 Zákona o poisťovníctve nemá za následok obmedzenie kompetencie orgánu dohľadu vo vzťahu k dohľadu podľa Zákona č. 747/2004 Z.z. Neobmedzuje to kompetencie žalobkyne voči žalovanej pri výkone dohľadu nad finančným trhom a nad dodržiavaním predpisov vydaných v oblasti ochrany finančného spotrebiteľa, akým je napr. Zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Z toho vyplýva, že žalobkyňa je aktívne legitimovanou osobou na podanie tejto žaloby o abstraktnú kontrolu v spotrebiteľských zmluvách podľa § 301 a nasl. C.s.p.
17. Žalobkyňa k návrhu žalovanej na prerušenie tohto konania uviedla, že tento návrh považuje žalobkyňa za účelový s úmyslom vykonávať obštrukcie k tomuto súdному konaniu a v snahe čo najviac oddiaľovať jeho právoplatné ukončenie, pretože žalovaná vedie množstvo individuálnych súdnych sporov so spotrebiteľmi. Ak by súd v tomto konaní o abstraktnú kontrolu v spotrebiteľskej zmluve vyhovel žalobe, výrazne by tým sťažil situáciu žalovanej v týchto iných súdnych konaniach a znemožnil by tak žalovanej uplatňovať nezákonné nároky od spotrebiteľov, resp. vyhýbať sa plneniu svojich zmluvných povinností voči spotrebiteľom. Preto

žalobkyňa navrhla aby súd nevyhovel návrhu žalovanej na prerušenie konania a aby si otázku aktívnej legitímácie žalobkyne posúdil ako prejudiciálnu otázku sám v tomto konaní.

18. Žalobkyňa k ďalším tvrdeniam žalovanej vo vyjadrení k žalobe, že žalobkyňa v žalobe nešpecifikovala, ktoré konkrétne zmluvné podmienky považuje za neprijateľné, uviedla, že v žalobe sú jednoznačne špecifikované konkrétne zmluvné podmienky veľmi podrobne. Objektívne nie je možné vykonať presnejšiu a vyčerpávajúcejšiu špecifikáciu zmluvných podmienok ako tú, ktorá bola uvedená v žalobe. Ak žalovaná ďalej poukazuje na súdne rozhodnutia, v ktorých podľa tvrdení žalovanej bola žalovaná úspešná, žalobkyňa tvrdí, že vo všetkých prípadoch išlo iba o procesné rozhodnutia, nie rozhodnutia týkajúce sa samotnej poisťnej zmluvy. Súd v týchto konaniach tiež posudzoval výlučne platnosť rozhodcovskej doložky ako prejudiciálnu otázku, pričom ani v jednom z týchto rozhodnutí vo výroku neurčil platnosť alebo neplatnosť právneho úkonu. V týchto iných konaniach súdy rozhodovali výlučne v individuálnych sporoch, ktoré zaväzujú len účastníkov týchto súdnych konaní, nemajú vplyv na právne postavenie ostatných spotrebiteľov. Napriek tomu je množstvo súdnych rozhodnutí, ktoré vyhodnotili rozhodcovskú doložku dojednanú žalovanou ako neplatnú, resp. neprijateľnú zmluvnú podmienku a žalovaná nebola úspešná ani opakovane v konaniach na Najvyššom súde SR a Ústavnom súde SR. Žalobkyňa ďalej poukázala na viaceré rozhodnutia súdov Slovenskej republiky týkajúce sa neprijateľných zmluvných podmienok a nekalých obchodných praktík žalovanej. Konkrétne rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/246/2013, z odôvodnenia ktorého vyplýva, že medzi navrhovateľkou - spotrebiteľkou a žalovanou - Rapid life životná poisťovňa, a.s. nedošlo k dohode o zmene poisťných podmienok ani k dohode o rozhodcovskej doložke v zmysle čl. XVII bod 2 ods. 2 VPP z 21.5.2007, pretože tieto poisťné podmienky spotrebiteľka nepodpísala a nestali sa súčasťou poisťnej zmluvy a taktiež žiadosť o zníženie poisťného možno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože z tejto žiadosti vyplýva, že ju vyhotovila poisťovňa, resp. ešte jej právny predchodca. Z ďalšieho rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13Eo/25/2015 vyplýva, že nekalou obchodnou praktikou v predmetných poisťných zmluvách je, ak žalovaná malými písmenami podáva návrh na zmenu poisťných podmienok a súčasne chce uzavrieť aj tzv. rozhodcovskú zmluvu a to len odkazom na VPP z 21.5.2007. Preto nie je možné konštatovať, že došlo k platnému uzavretiu zmluvy o zmene všeobecných poisťných podmienok z pôvodnej zmluvy a že spotrebiteľka súhlasila s novými VPP zo dňa 21.5.2007 a že uzatvorila rozhodcovskú doložku. Tieto neprijateľné zmluvné podmienky sú preto neplatné a preto sa poisťovňa nemôže odvolávať na rozhodcovskú doložku. Z ďalšieho rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Co/570/2014 vyplýva, že pokiaľ spotrebiteľka odpovedala žalovanej na jej list zaslaním žiadosti o zníženie poisťného o 40,00 Sk mesačne, znamená to, že vôľa spotrebiteľky smerovala len k zníženiu mesačného poisťného o 40,00 Sk a nie aj k zmene iných poisťných podmienok, teda netýkala sa aj iných dojednaní v pôvodnej poisťnej zmluve.
19. Žalobkyňa ďalej uviedla, že v žalobe jasne uviedla v bode 4.2.1., 4.2.2. v čom spočívajú neprijateľné zmluvné podmienky, uviedla aj popis okolností ich dojednaní, taktiež v ďalšom bode 4.2.3. žalobkyňa jednoznačne špecifikovala v čom spočívajú

neprijateľnosť zmluvných podmienok a značná nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľov a v bode 4.2.4. žaloby žalobkyňa cituje konkrétne prípady ustanovení zmluvných podmienok a nových všeobecných poisťných podmienok z 21.5.2007, ktoré zásadným spôsobom znevýhodnili spotrebiteľov v porovnaní s ich pôvodnými zmluvne dohodnutými nárokmi.

20. Žalobkyňa ďalej uviedla, že dôvod neprijateľnosti napadaných zmluvných podmienok nezakladá na nemožnosti spotrebiteľov odmietnuť zmluvné dojednania nových VPP z 21.5.2007, ale na tom, že sú netransparentné a vôbec v nich neboli spotrebiteľia informovaní o tom, že dochádza k nejakej zmene VPP a o tom v čom spočíva zmena a aké negatívne dôsledky bude mať táto zmena na právne postavenie spotrebiteľov. Zmenu žalovaná uskutočnila jednotlivými právnymi úkonmi takým spôsobom, ktorý vyvoláva odôvodnený predpoklad, že spotrebiteľia si ani neboli vedomí samotnej zmeny zmluvy a jej zásadných dopadov. Nie je preto ani podstatné, či žalovaná zverejnila VPP z 21.5.2007 na svojom webovom sídle a či tieto VPP obsahovali formálnu možnosť spotrebiteľov odmietnuť časť ich zmluvných ustanovení. Toto zverejnenie VPP z 21.5.2007 na webovom sídle žalovaná ani nepreukázala. Žalobkyňa uviedla, že v tomto súdnom konaní ide o abstraktnú kontrolu v spotrebiteľských zmluvách nezávisle od okolnosti konkrétneho prípadu a nie je preto rozhodujúce akým spôsobom a v koľkých konkrétnych prípadoch sa zmluvná podmienka uplatnila, ale je podstatná spôsobilosť týchto zmluvných podmienok aby boli uplatnené v neprospech spotrebiteľa, čo žalobkyňa nepochybne preukázala a tieto nové zmluvné podmienky boli voči spotrebiteľom uplatnené. Nie je potom ani významné to, koľko spotrebiteľov odmietlo tieto nové VPP z 21.5.2007.
21. Žalobkyňa ďalej uviedla, že žalovaná neinformovala transparentne o poplatkoch. Ak žalovaná predložila list z 3.3.2009 kde všetkých dotknutých poisťníkov informovala o tom, že bol zavedený poplatok, tak žalobkyňa k tomu udáva, že žalovaná nepreukázala, že tento list doručila jednotlivým spotrebiteľom. Navyše z textu listu z 3.3.2009 vyplýva, že tento list bol až následne vyhotovený 3.3.2009 a oznamuje, že od 1.1.2009 bol zavedený poplatok vo výške 11,95 eur mesačne, ktorý sú spotrebiteľia povinní platiť na základe VPP z 21.5.2007. To, že spotrebiteľia mali možnosť tento nových sadzovník odmietnuť v lehote dvoch mesiacov neznamená, že takýto list nie je taktiež nekalou obchodnou praktikou zo strany žalovanej.
22. Žalobkyňa ďalej uviedla, že námietky žalovanej vo vyjadrení k žalobe nič nemenia na tom, že je neakceptovateľné, aby tak zásadné zmeny zmluvných podmienok (a tak zásadné obmedzenie, resp. v niektorých prípadoch dokonca úplné vylúčenie nárokov spotrebiteľov), k akým došlo novými poisťnými podmienkami z 21.5.2007 a ich následnými dodatkami a sadzovníkmi, boli spotrebiteľom oznámené len ich zverejnením na webovom sídle žalovanej a to bez výslovného, riadneho a transparentného informovania spotrebiteľov tak, aby si títo boli jednoznačne vopred (pred podpisom „súhlasu“ so zmenami) vedomí toho, že sa na nich takéto zmeny budú vzťahovať a v čom spočívajú. Bez toho spotrebiteľia nemohli vykonať kvalifikovaný a platný prejav vôle, ktorým mali k zmeneným podmienkam pristúpiť. Ďalej žalobkyňa uviedla, že ak žalovaná namietala, že domnelé nekalé obchodné praktiky namietané v

žalobe nastali až po ukončení zmluvného vzťahu a preto nemohli ovplyvniť ekonomické rozhodovanie spotrebiteľa a preto nejde o žiadnu nekalú obchodnú praktiku, že toto tvrdenie žalovanej nie je dôvodné, pretože nekalá praktika je zakázaná aj v čase trvania zmluvného vzťahu podľa § 5 ods. 5 Zákona o ochrane spotrebiteľa a je zakázaná nielen pri uzatváraní zmluvy, ale aj v súvislosti s plnením zo zmluvy, vrátane v čase vymáhania pohľadávky vyplývajúcej zo spotrebiteľskej zmluvy. Ak žalobkyňa ďalej uviedla, že ak v žalobe poukázala na nekalé praktiky žalovanej z roku 2007 a 2008, tieto uviedla len pre úplnosť skutkových zistení, avšak žalobkyňa v petite žaloby žiada určiť a zakázať iba také nekalé obchodné praktiky, ktoré žalovaná uplatňuje aktuálne v rokoch 2015 - 2016 a teda nejedná sa o praktiky uplatňované pred vydaním VPP z 21.5.2007. Preto nejde o retroaktívne uplatnenie Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Ďalej žalobkyňa uviedla, že žalovaná nepochopila obsah tejto žaloby, ak uvádza, že podľa § 804 Občianskeho zákonníka je možné medzi poisťovňou a poisteným v poisťných podmienkach dohodnúť, že odbytné neuplatňuje, pretože toto žalobkyňa nespochybňuje, avšak žalobkyňa poukazuje na nekalú obchodnú praktiku žalovanej v zmysle ktorej žalovaná opakovane tvrdí spotrebiteľom, že nemajú nárok na vyplatenie odkupnej hodnoty poistenia a to napriek tomu, že tento nárok bol dojednaný v uzatvorených poisťných zmluvách. Nekalá obchodná praktika je práve v tomto tvrdení žalovanej vo vzťahu k spotrebiteľom. Žalobkyňa preto navrhla, aby súd vyhovel žalobe v celom rozsahu.

Návrh žalobkyne na spojenie vecí na spoločné konanie a I. výrok rozsudku:

23. Žalobkyňa písomným podaním z 31.5.2017, ktoré doručila súdu 1.6.2017 navrhla spojiť na spoločné konanie vec vedenú na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 14C/1/2016 a 1C/1/2017, pretože obidve tieto konania sa týkajú tých istých strán sporu, teda tej istej žalobkyne a tej istej žalovanej a obidve tieto konania spolu skutkovo súvisia aj z hľadiska podstaty a predmetu konaní, ktorým je abstraktná kontrola v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch žalovanej poisťovne Rapid life životná poisťovňa, a.s. Košice. Súd tento návrh žalobkyne na spojenie vecí posúdil podľa ustanovenia § 166 ods. 1 C.s.p. a zistil, že tieto obidve konania spolu súvisia a žalobkyňa touto ďalšou žalobou vedenou v konaní sp. zn. 1C/1/2017 navrhla druhú abstraktnú kontrolu v spotrebiteľských veciach spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s. Súd preto vyhovel návrhu žalobkyne na spojenie týchto dvoch konaní na Krajskom súde v Košiciach do jedného konania a uznesením č.k. 14C/1/2016-429 zo dňa 20.6.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 4.7.2017 spojil na spoločné konanie vec pod sp. zn. 14C/1/2016 a sp. zn. 1C/1/2017 a konanie bude vedené pod sp. zn. 14C/1/2016.
24. Týmto návrhom žalobkyne na spojenie vecí na spoločné konanie sa predmetom tohto konania stal aj navrhovaný ďalší petit žaloby, uvedený v konaní sp. zn. 1C/1/2017, ktorým žalobkyňa navrhla, aby súd určil, že
1. U r č u j e, že zmluvné podmienky žalovanej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s. uvedené v zmluvnom dokumente vyhotovenom žalovanou pod názvom „Žiadosť o zníženie poisťného k poisťnej zmluve č....“, ktorý žalovaná zasielala spotrebiteľom v súvislosti s poisťnými zmluvami k životnému poisteniu uzatvorenými

pred 21.5.2007 a ktorým malo, okrem iného, dôjsť k nahradeniu „Všeobecných poistných podmienok pre životné poistenia“ platných pre poistné zmluvy uzavreté od 1.6.1995 novými „Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie zjednávanými Prvou česko-slovenskou poisťovňou Rapid, a.s.“ z 21.5.2007 v znení: „Poistné sa znižuje v súlade so všeobecnými poistnými podmienkami Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s. zo dňa 21.5.2007 a osobitnými dojednaniami č. 01/2007, ktoré boli poistníkovi oznámené (sú uverejnené na www.pccsp.sk) a ku ktorým podpisom tejto žiadosti v celom rozsahu pristupuje. Súhlasím, aby sa všetky sporné nároky z tejto žiadosti ako aj všetky sporné nároky z poistenia, ak nejaké vzniknú, vysporiadali pred špeciálnym súdom postupom podľa časti XV. všeobecných poistných podmienok Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a. s., zo dňa 21.5.2007. Tento súhlas je rozhodcovskou doložkou v zmysle bodu 2. osobitných dojednaní. Poistník je oprávnený najneskôr v lehote 10 dní od zaslania tejto žiadosti aj bez udania dôvodu jednostranne odstúpiť od časti XV. všeobecných poistných podmienok z 21.5.2007 a bodu 2. osobitných dojednaní 01/2007 bez toho, aby bol odstúpením dotknutý zvyšok poistného vzťahu.“ „Túto žiadosť podávam po oboznámení sa s príslušnými právnymi predpismi, všeobecnými poistnými podmienkami, osobitnými dojednaniami, po jej dôkladnom zvážení slobodne a s úplnou vážnosťou. Raz podaná žiadosť je neodvolateľná a nemožno ju vziať späť.“ sú neprijateľné.

2. U r č u j e, že zmluvné podmienky žalovanej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s. uvedené v zmluvnom dokumente vyhotovenom žalovanou pod názvom „Potvrdenie poistky TS1/07 o znížení poistného“, ktorý žalovaná zasielala spotrebiteľom v súvislosti s poistnými zmluvami k životnému poisteniu uzatvorenými pred 21.5.2007 a ktorým malo, okrem iného, dôjsť k nahradeniu „Všeobecných poistných podmienok pre životné poistenia“ platných pre poistné zmluvy uzavreté od 1.6.1995 novými „Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie zjednávanými Prvou česko-slovenskou poisťovňou Rapid, a.s.“ z 21.5.2007 v znení: „Poistné sa znížilo v súlade so všeobecnými poistnými podmienkami Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s. zo dňa 21.5.2007, ktoré boli poistníkovi oznámené ich uverejnením na internetovej stránke www.pccsp.sk. Poistník súhlasí, aby sa všetky prípadné sporné nároky dotýkajúce sa tohto potvrdenia z poistenia, ak nejaké vzniknú, vysporiadali pred špeciálnym súdom postupom podľa časti XV. všeobecných poistných podmienok Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s., zo dňa 21.5.2007, tento súhlas je rozhodcovskou doložkou.“ „Toto potvrdenie poistník podáva po oboznámení sa s príslušnými právnymi predpismi, všeobecnými poistnými podmienkami, po obdržaní poistky z 10.8.2007 a po dôkladnom zvážení, slobodne a s úplnou vážnosťou. Potvrdenie sa považuje zároveň za žiadosť o vykonanie finančnej zmeny v poistnej zmluve.“ „Podpisom potvrdenia poistník návrh na zníženie poistného aj návrh všeobecných poistných podmienky Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s. zo dňa 21.5.2007 ako súčasť poistenia podľa poistnej zmluvy vyššie uvedeného čísla v celom rozsahu akceptuje. Potvrdenie je neodvolateľné a nemožno ho vziať späť, má vplyv na výšku poistného, poistné plnenie, odkupnú hodnotu, kapitalizáciu poistenia, jeho bonifikáciu a technickú úrokovú mieru.“ „Poistník je oprávnený najneskôr v lehote 10 dní od doručenia tohto potvrdenia poisťovni jednostranne odstúpiť od časti XI. všeobecných poistných podmienok z 21.5.2007 bez toho, aby bol odstúpením dotknutý zvyšok poistného vzťahu, v takom prípade sa prípadné spory poisťovne a poistníka prejednávajú pred príslušným

všeobecným súdom.“ sú neprijateľné.

3. U r č u j e , že zmluvné podmienky žalovanej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s. uvedené v zmluvnom dokumente vyhotovenom žalovanou pod názvom „Žiadosť o GSM BALÍK PČSP Rapid k poisťnej zmluve č. ...“, ktorý žalovaná zasielala spotrebiteľom v súvislosti s poisťnými zmluvami k životnému poisteniu uzatvorenými pred 21.5.2007 a ktorým malo, okrem iného, dôjsť k nahradeniu „Všeobecných poisťných podmienok pre životné poistenia“ platných pre poisťné zmluvy uzavreté od 1.6.1995 novými „Všeobecnými poisťnými podmienkami pre poistenie zjednávanými Prvou česko-slovenskou poisťovňou Rapid, a.s.“ z 21. 5. 2007 v znení: „Doručenie GSM BALÍKA sa spravuje podmienkami dodania a poisťnými podmienkami stanovenými poisťovňou, ktoré sú zverejnené na www.pcsk.sk.“ „Poisťník vyjadruje súhlas s oznámením podmienok dodania mobilného telefónu formou internetu a súhlasí s textom a obsahom týchto dodacích podmienok bez výnimky. Poisťník touto žiadosťou v plnom rozsahu pristupuje k Všeobecným poisťným podmienkam Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s. zo dňa 21.5.2007 v znení ich dodatkov (ďalej len „poisťné podmienky“), ktoré sa dňom podpisu tejto žiadosti vzťahujú na jeho poisťnú zmluvu horeuvedeného čísla. Posledná veta časti XVII. ods. 7h. poisťných podmienok v znení dodatku č. 1 z 15.2.2008 sa vylučuje. Poisťník prehlasuje, že sa s poisťnými podmienkami oboznámil a forma oboznámenia sa s nimi cez internetovú stránku ww.pcsk.sk mu v plnom rozsahu vyhovuje. Pristúpenie k poisťným podmienkam vrátane všetkých poisťných služieb, ktoré budú poisťovňou na základe nich poskytnuté a objednávka mobilného telefónu podľa dodacích podmienok sú neodvolateľné. Všetky prípadné spory, alebo sporné nároky z poistenia, tohto dojednania, alebo iných dojednaní uzavretých medzi poisťovňou a poisťníkom spadajú pod posúdenie rozhodcovského súdu podľa časti XV. poisťných podmienok. Od tejto vety, ktorá je rozhodcovskou doložkou, možno bez toho, aby tým bol dotknutý zvyšok poisťného vzťahu, odstúpiť v lehote 7 dni od doručenia tejto žiadosti poisťovní. V prípade predčasného ukončenia poistenia sa nespotrebované poisťné nevracia. „Dodacie podmienky pre GSM BALÍK PČSP Rapid sú uverejnené na internete na www.pcsk.sk pod ikonou „GSM BALÍK“, popisujú obsah a účinky podpisom tejto žiadosti nadobudnutých poisťných služieb, akceptáciu tejto žiadosti a podmienky dodania mobilného telefónu.“ „Táto možnosť neplatí pre poisťníkov, ktorí k časti XV. všeobecných poisťných podmienok z 21.5.2007 pristúpili už v minulosti. Nevzťahuje sa ani na poisťníkov, ktorí možnosť odstúpenia od časti XV. už v minulosti využili.“ sú neprijateľné.

4. U r č u j e , že zmluvné podmienky žalovanej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s. uvedené v zmluvnom dokumente vyhotovenom žalovanou pod názvom „Prepočet a zvýšenie poisťného k poisťnému produktu UDP-K“, ktorý žalovaná zasielala spotrebiteľom v súvislosti s poisťnými zmluvami k životnému poisteniu uzatvorenými pred 21.5.2007 a ktorým malo, okrem iného, dôjsť k nahradeniu „Všeobecných poisťných podmienok pre životné poistenia“ platných pre poisťné zmluvy uzavreté od 1.6.1995 novými „Všeobecnými poisťnými podmienkami pre poistenie zjednávanými Prvou česko-slovenskou poisťovňou Rapid. a.s.“ z 21.5.2007 v znení: „V prípade, že na tento list neodvrátíme do 10.5.2008 na priloženej návratke od Vás žiadnu reakciu, nevyužijete možnosť odvrátiť zvýšenie poisťného prostredníctvom pripojenej návratky, resp. neprejavíte súhlas s dopočítaným poisťným, bude Vaše poistenie zo strany poisťovne jednostranne zrušené k 15.5.2008 (alternatíva

c/). Odkupná hodnota vypočítaná podľa poistno-technických zásad po zohľadnení prípadného dlžného poistného vypočítaného podľa metodiky Národnej banky Slovenska Vám bude poukázaná do 90 dní od 15.5.2008 a poistenie sa tým skončí.“. sú neprijateľné.

5. U r č u j e , že zmluvné podmienky žalovanej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s. uvedené v zmluvnom dokumente vyhotovenom žalovanou pod názvom „Stanovisko k zvýšeniu poistného k poistnej zmluve č. ...“, ktorý žalovaná zasielala spotrebiteľom v súvislosti s poistnými zmluvami k životnému poisteniu uzatvorenými pred 21.5.2007 a ktorým malo, okrem iného, dôjsť k nahradeniu „Všeobecných poistných podmienok pre životné poistenia“ platných pre poistné zmluvy uzavreté od 1.6.1995 novými „Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie zjednávanými Prvou česko-slovenskou poisťovňou Rapid, a.s.“ z 21. 5. 2007 v znení: „Týmto:

a) žiadam o zachovanie pôvodnej faktickej výšky poistného bez zvyšovania v dôsledku spätného poistno-matematického prepočtu s tým, že rozdiel medzi nanovo stanoveným prepočítaným poistným a pôvodne stanoveným poistným sa môže vysporiadať poisťovňou metódou a postupom určeným poisťovňou. Chcem, aby moje poistenie trvalo naďalej bez faktického zvýšenia poistného alebo

b) súhlasím s dopočítaním poistného a s jeho ďalším zvýšením podľa metodiky stanovenej Národnou bankou Slovenska a chcem, aby za týchto podmienok moje poistenie pokračovalo naďalej alebo

c) nesúhlasím s dopočítaním poistného ani s postupom podľa písm. a) tejto návratky a po ukončení poistenia žiadam zaslať odkupnú hodnotu stanovenú a vypočítanú poisťovňou k 15.5.2008 po odpočítaní dlžného poistného podľa metodiky Národnej banky Slovenska najneskôr do 90 dní od 15.5.2008 na moju vyššie uvedenú adresu. Je potrebné vyznačiť jednu z troch uvedených alternatív pokračovania v poistnom vzťahu.“ „Poistenie sa spravuje Všeobecnými poistnými podmienkami Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s., zo dňa 21.5.2007 v znení dodatku č. 1, ktoré boli poistníkovi oznámené ich zverejnením na internetovej stránke www.pfsp.sk. Poistník súhlasí, aby sa všetky prípadné sporné nároky dotýkajúce sa tohto potvrdenia z poistenia, ak nejaké vzniknú, vysporiadali pred špeciálnym súdom postupom podľa časti XV. všeobecných poistných podmienok Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s., zo dňa 21.5.2007 (poistné podmienky), tento súhlas je rozhodcovskou doložkou.“ „Suma stanovená na kompenzáciu sa určí v okamihu doručenia návratky so splatnosťou k ukončeniu poistenia, a to ako rozdiel medzi zvýšeným poistným a doteraz uhrádzaným poistným vynásobeným počtom poistných období až do konca doby poistenia. Poistník berie na vedomie a súhlasí s tým, že do tejto sumy je možné zahrnúť aj všetky prípadné poplatky a prírastky poistného dosiahnuté prípadnou neskoršou indexáciou. Zvýšenie poistného môže poisťovňa odvrátiť alternatívne aj odkapitalizáciou a spätným prepočtom za pomoci poistno-technických zásad a kalkulačných vzorcov podľa aktuálnych poistných podmienok, pričom posledná veta časti XVII. ods. 7h. poistných podmienok v znení dodatku č. 1 z 15.2.2008 sa vylučuje.“ „Túto návratku poistník podáva po oboznámení sa s príslušnými právnymi predpismi, všeobecnými poistnými podmienkami a po dôkladnom zvážení, slobodne a s úplnou vážnosťou. Poistník vyhlasuje, že má záujem zotrvať v poistnom vzťahu až do ukončenia doby poistenia. Návratka je nezrušiteľná, neodvolateľná a nemožno ju vziať späť. Dôsledky návratky majú vplyv na výšku poistného, poistné plnenie, odkupnú hodnotu, kapitalizáciu poistenia, jeho bonifikáciu a technickú úrokovú

mieru.“ „Voľbu medzi troma alternatívami je možné vykonať zakrúžkovaním, zaškrtnutím alebo iným spôsobom, z ktorého bude zrejmé a nepochybné, ktorú z troch alternatív si poisťník zvolil. Neurčitá, pozmenená, preškrtnutá návratka a návratka s viacerými voľbami je neplatná a považuje sa za súhlas so zrušením poistenia s výplatom odkupnej hodnoty stanovenej poisťovňou. „Poisťník je oprávnený najneskôr v lehote 10 dní od doručenia tejto návratky poisťovni jednostranne odstúpiť od časti XV. všeobecných poisťných podmienok z 21.5.2007 bez toho, aby bol odstúpením dotknutý zvyšok poisťného vzťahu, v takom prípade sa prípadné spory poisťovne a poisťníka prejednávajú pred príslušným všeobecným súdom.“ sú neprijateľné.

6. Z a k a z u j e žalovanej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s. používať neprijateľné zmluvné podmienky určené vo výroku tohto rozsudku alebo používať zmluvné podmienky s rovnakým významom vo všetkých spotrebiteľských zmluvách alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

7. U r č u j e , že obchodné praktiky žalovanej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s., ktoré spočívajú v tom, že žalovaná poskytuje spotrebiteľom ohľadne poisťných zmlúv o životnom poistení uzatvorených so spotrebiteľmi pred 21.5.2007 nesprávne alebo nepravdivé informácie alebo spotrebiteľov uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to vo vzťahu:

7.1. k rozsahu záväzkov žalovanej vyplývajúcich z poisťného vzťahu alebo k právam spotrebiteľa vyplývajúcich z poisťného vzťahu - keď žalovaná akýmkoľvek spôsobom tvrdí spotrebiteľom alebo akýmkoľvek spôsobom vyvoláva dojem u spotrebiteľov, že v prípade vzniku poisťnej udalosti nemajú nárok na vyplatenie poisťnej sumy vo výške dojedanej pri uzatváraní poisťnej zmluvy z dôvodu pristúpenia k novým Všeobecným obchodným podmienkam Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid. a.s. z 21.5.2007, a to aj bez výslovného odôvodnenia zo strany žalovanej, alebo že spotrebiteľia nemajú nárok na vyplatenie odkupnej hodnoty pri predčasnom ukončení poistenia v rozsahu dojednanom pri uzatváraní poisťných zmlúv z dôvodu pristúpenia k novým Všeobecným obchodným podmienkam Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s. z 21.5.2007, a to aj bez výslovného odôvodnenia zo strany žalovanej alebo

7.2. k cene poisťného produktu - keď žalovaná akýmkoľvek spôsobom tvrdí spotrebiteľom alebo akýmkoľvek spôsobom vyvoláva dojem u spotrebiteľov, že spotrebiteľov zaväzuje Sadzobník poplatkov vydaný zo strany žalovanej k 1.1.2009 alebo Sadzobník poplatkov vydaný zo strany žalovanej k 1.1.2010 a že spotrebiteľia sú alebo boli povinní hradiť žalovanej mesačne poplatok vo výške 11,95 eur alebo vo výške 3,32 eur alebo v akejkoľvek inej výške, ak tieto poplatky neboli dojednané pri uzatváraní poisťných zmlúv so spotrebiteľmi, a to aj bez výslovného odôvodnenia zo strany žalovanej, sú nekalé.

8. Z a k a z u j e žalovanej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s. používať nekalé obchodné praktiky určené vo výroku tohto rozsudku.

25. Toto uznesenie súdu o spojení vecí na spoločné konanie č. k. 14C/1/2016- 429 zo dňa 20.6.2017 súd doručil stranám sporu. Žalobkyni, ktorá toto spojenie vecí na spoločné konanie navrhla bolo doručené 4.7.2017 a žalovanej spolu so žalobou taktiež 4.7.2017. Žalovaná vyjadrenie k tejto ďalšej žalobe v spojenej veci 1C/1/2017 k veci nepodala.

26. Krajský súd v Košiciach ako súd príslušný podľa § 31 ods. 1 písm. c) Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), na prejednanie tohto

sporu o abstraktnú kontrolu v spotrebiteľských veciach, v obvode ktorého má žalovaná svoje sídlo, prejednal tento spor podľa ustanovení §§ 301 - 306 C.s.p.

27. Podľa § 301 C.s.p. konanie o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach je konanie, v ktorom súd skúma neprijateľnosť zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou a nekalé obchodné praktiky nezávisle od okolností konkrétneho prípadu.
28. Podľa § 302 C.s.p. žalobu podľa § 301 môže proti dodávateľovi podať iba právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa a orgán dohľadu podľa osobitného predpisu.
29. Podľa § 304 C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať, preto vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.
30. Podľa § 31 ods. 1 písm. c) C.s.p. na konanie v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach je príslušný Krajský súd v Košiciach pre obvody Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove.

Posudzovanie vecnej aktívnej legitímácie žalobkyne:

31. Súd pred rozhodovaním o tom, či jednotlivé zmluvné podmienky, ktoré používa žalovaná vo svojej činnosti vo vzťahu k spotrebiteľom sú neprijateľné a či obchodné praktiky, ktoré žalovaná používa sú nekalé, posudzoval najprv aj na námietku žalovanej, či žalobkyňa je v tomto spore vecne aktívne legitimovaná na podanie tejto žaloby o abstraktnú kontrolu v spotrebiteľských veciach.
32. Spotrebiteľskou vecou podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sú nesporne zmluvy, ktoré žalovaná ako poisťovňa uzatvárala s jednotlivými občanmi ako spotrebiteľmi podľa ustanovení § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje poisťné zmluvy a najmä podľa §§ 816 - 821 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje poistenie osôb. V konaní nebolo sporné, že žalovaná ako dodávateľka uzatvára so spotrebiteľmi spotrebiteľské poisťné zmluvy.
33. Sporné bolo to, či žalobkyňa je osobou oprávnenou podľa § 302 C.s.p. na podanie tejto žaloby o abstraktnú kontrolu v spotrebiteľských veciach podľa § 301 C.s.p.
34. Žalobkyňa je Národná banka Slovenska, ktorá bola zriadená Zákonom č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska. Podľa § 1 ods. 1, 2 Zákona č. 373/2014 Z.z. o zmene a doplnení Zákona č. 747/2004 Z.z. o dohľade nad finančným trhom s účinnosťou od 1.1.2015 vykonáva Národná banka Slovenska dohľad nad finančným trhom, teda aj nad poisťovňami podľa § 1 ods. 1 písm. a) tohto zákona a teda aj nad činnosťou žalovanej ako poisťovne. Preto súd považoval námietku žalovanej o nedostatku vecnej aktívnej legitímácie žalobkyne na podanie tejto žaloby za nedôvodnú, pretože žalobkyňa ako osoba vykonávajúca dohľad nad finančným trhom je aktívne legitimovaná na podanie tejto veci podľa § 302 C.s.p. Ani ustanovenie § 196 ods. 1 Zákona o poisťovníctve nevylučuje žalobkyňu z výkonu dohľadu nad činnosťou

žalovanej, ako finančnej inštitúcie - poisťovne.

35. Potom ako si súd v tomto konaní posúdil ako predbežnú otázku aktívnu legitimitáciu žalobkyne na podanie tejto žaloby, nebol dôvod preto, aby súd obligátorne na návrh žalovanej z 18.3.2017 (č.l. 273 spisu), prerušil toto konanie podľa § 164 C.s.p. do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde Bratislava sp. zn. 4Sa/4/2017, kde sa na základe návrhu žalovanej - Rapid life životná poisťovňa, a.s. rieši otázka, či je žalobkyňa - Národná banka Slovenska oprávnenou osobou na výkon dohľadu nad činnosťou žalovanej podľa Zákona č. 747/2004 Z.z. o dohľade nad finančným trhom a podľa Zákona č. 39/2015 Z.z. o poisťovníctve.
36. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o dohľade nad finančným trhom, dohľad nad finančným trhom, vrátane obozretného dohľadu na makroúrovni a tiež vrátane výkonu dohľadu v oblasti výkonu ochrany finančných spotrebiteľov, vykonáva Národná banka Slovenska.
37. Súd dospel k záveru, že tieto citované zákonné ustanovenia sú jednoznačné v tom, že Národná banka Slovenska vykonáva vo vzťahu k žalovanej ako poisťovni, ktorá uzatvára spotrebiteľské poisťné zmluvy dohľad ako orgán dohľadu nad finančným trhom. Preto súd neprerušil na návrh žalovanej toto konanie, len preto, že sa v inom konaní rieši otázka, či žalobkyňa je orgánom dohľadu nad činnosťou žalovanej, pretože túto otázku si vyriešil súd v tomto konaní ako predbežnú otázku.
38. Súd preto podľa § 164 C.s.p. zamietol návrh žalovanej na základe jej písomného podania z 18.3.2017 na prerušenie konania ako nedôvodný.

Všeobecné obchodné podmienky (VPP) z 21.5.2007:

39. Súd zistil z obsahu listín pripojených k žalobe, ktoré žalovaná v konaní nerozporovala, čiže obsah nespochybnila ani nevyvrátila žiadnym prostriedkom procesnej obrany podľa § 149 C.s.p., preto podľa § 151 ods. 1 C.s.p. ich súd považoval za nesporné, nasledovne:
40. Súd zistil skutkový stav ako základ pre toto konanie, že žalovaná, ktorá ako poisťovňa vznikla dňa 6.6.1994 a jej predmetom činnosti bola najmä poisťovacia činnosť, že dňa 1.6.1995 žalovaná vydala Všeobecné poisťné podmienky (ďalej len VPP) pre životné poistenie (č.l. 23 spisu) a to na štyroch stranách písaných pomerne veľkým písmom, po 13 rokoch svojej činnosti vydala žalovaná dňa 21.5.2007 nové VPP (č. 1. 25 spisu), ktoré sú obsiahnuté na 12 stranách, písané už podstatne menšími písmenami ako boli VPP z 11.6.1995. V časti XVII - záverečné ustanovenia bod 7f týchto nových VPP z 21.5.2007 je uvedené, že „ak poisťník, ktorý uzavrel poisťnú zmluvu pred 21.5.2007, pristúpi v rámci novácie zmluvného záväzku, „akcie pre poisťníkov“ alebo v inom prípade k týmto VPP, zrušujú sa VPP pôvodne s poisťnou zmluvou dojednané s výlukou právnych predpokladov ...“, ďalej je tam uvedené, že „v prípade v poisťnej zmluve uvedenej garantovanej poisťnej sumy, sa povaha tejto sumy mení na poisťnú sumu, ktorá je výpočtovým základom v zmysle týchto VPP stanovenú vyplácanú poisťnú sumu podľa časti II čl. 12 ods. 2b VPP, ak bolo dojednané poistenie s

kapitalizáciou poistnej sumy, nárok na kapitalizáciu zaniká a nahrádza sa bonifikáciou, ktorú určí poisťovňa ... zároveň sa vylučuje právo poistníka na úhradu odkupnej hodnoty pri zrušení poistnej zmluvy na žiadosť poistníka (odkupná hodnota nie je garantovaná)“.

41. Súd k tomuto citovanému čl. 7f poistných podmienok z 21.5.2007 udáva, že uvedené „akcie pre poistníkov“ boli základom, pre ktoré žalobkyňa podala túto žalobu, pretože žalovaná viacerými spôsobmi, potom ako vydala tieto nové VPP z 21.5.2017, ponúkala jednotlivým poistníkom - spotrebiteľom, na podpis rôzne dokumenty ako rôzne akcie, ktoré žalobkyňa považovala za neprijateľné zmluvné podmienky a nekalé obchodné praktiky žalovanej. Žalobkyňa ich podrobne rozpisuje v žalobe, súd ich v odôvodnení tohto rozsudku podrobne uvádza v odseku 1. a v odseku 5. odôvodnenia tohto rozsudku a súd na ne odkazuje tak ako boli uvedené v týchto odsekoch odôvodnenia tohto rozsudku a v celom rozsahu sa súd s tvrdením žalobkyne stotožňuje.
42. Súd vo výroku tohto rozsudku určil, že zmluvné podmienky žalovanej sú neprijateľné a to v jednotlivých odsekoch výroku rozsudku.

II. výrok rozsudku:

43. K II. výroku tohto rozsudku, ktorým súd určil, že zmluvné podmienky žalovanej uvedené v zmluvnom dokumente vyhotovenej žalovanou pod názvom „Žiadosť o zníženie poistného k poistnej zmluve č. ...“, ktoré žalovaná zasielala spotrebiteľom v súvislosti s poistnými zmluvami k životnému poisteniu uzatváranými pred 21.5.2007 a ktorým malo, okrem iného dôjsť k nahradeniu VPP pre životné poistenie uzatvorené od 1.6.1995, že žalovaná skutočne postupovala tak, ako to tvrdí žalobkyňa, o čom svedčí aj tlačivo „Žiadosť o zníženie poistného k poistnej zmluve č. ...“, ktoré zasielala jednotlivým spotrebiteľom. Svedčia o tom aj listy, ktoré žalovaná zasielala mnohým spotrebiteľom - poistníkom a sú v spise na čl. 33, 34 a nasl. Konkrétne list v spise na čl. 33, 34, ktorý žalovaná zaslala spotrebiteľke Zeléskovej zo dňa 1.6.2007. V tomto liste z 1.6.2007 s názvom - Vernostný bonus „čo je doma to sa počíta“ žalovaná uvádza pre p. Zeléskovú, že „dňa 2.1.2003 ste ako poistník uzatvorili poistnú zmluvu s koncom poistenia 16.12.2025 s dohodnutým poistným 9.348,00 Sk, žalovaná Vám týmto priznáva zníženie Vášho mesačného poistného o 40,00 Sk na poistné vo výške 8.868,00 Sk počnúc Vaším najbližším mesiacom, zároveň je potrebné vyplniť a zaslať poisťovni žiadosť uvedenú na druhej strane tohto listu, o zmene vo výške poistného budete zároveň informovaná poistkou o zmene poistného“. Zároveň žalovaná zaslala tejto spotrebiteľke Zeléskovej Žiadosť o zníženie poistného k poistnej zmluve, kde v prostrednej časti tejto žiadosti je uvedené: „poistné sa znižuje v súlade s VPP zo dňa 21.5.2007 a osobitnými dojednaniami č. 01/2007, ktoré boli poistníkovi oznámené na webovej stránke a ku ktorým podpisom tejto žiadosti v celom rozsahu spotrebiteľ pristupuje, spotrebiteľ súhlasí, aby všetky sporé nároky z poistenia sa vysporiadali pred špeciálnym súdom, tento súhlas je rozhodcovskou doložkou“.
44. Súd k týmto dokumentom, ktoré citoval v odseku 43. tohto rozsudku - Vernostný bonus „čo je doma to sa počíta“ a „Žiadosť o zníženie poistného k poistnej zmluve“

udáva, že sa v celom rozsahu stotožňuje s tvrdením žalobkyne uvedenom v žalobe, že tento bonus vo forme zníženia poistného o 40,00 Sk mesačne a zmena poistnej zmluvy osobitnými dojednaniami č. 01/2007, je nesporne neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože takéto ponúkané zníženie poistného o 40,00 Sk mesačne bez jeho jasného, určitého a zrozumiteľného odôvodnenia, viedlo jednoznačne k tomu, že spotrebiteľ nebol riadne v súlade s ustanovením § 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka informovaný o dôsledkoch takejto ponuky zo strany žalovanej. Aj keď spotrebiteľ podľa tejto ponuky žalovanej má platiť poistné o 40,00 Sk mesačne znížené, v tejto ponuke nie je riadne, určito a zrozumiteľne spotrebiteľ informovaný o tom, ako sa zmenia ostatné časti poistnej zmluvy a aký dopad toto zníženie poistného bude mať na hlavný predmet zmluvy, ktorým je výplata poistného plnenia. Hlavný predmet spotrebiteľskej zmluvy je to, čo je pre spotrebiteľa významné pri uzatvorení akejkoľvek spotrebiteľskej zmluvy, teda v prejednávanej veci hlavným predmetom poistných zmlúv, ktoré uzatvárala žalovaná so spotrebiteľmi bolo to, aby spotrebiteľ získal z poistného vzťahu tie plnenia z poistnej zmluvy zo strany žalovanej ako dodávateľa, poskytovateľa poistných služieb, ktoré boli dohodnuté pri riadnom informovanom uzatvorení spotrebiteľskej zmluvy. Výplata poistného plnenia je hlavným predmetom spotrebiteľskej poistnej zmluvy. V uvedenom dokumente „Žiadosť o zníženie poistného k poistnej zmluve“ nie je uvedené aký dopad táto žiadosť bude mať na hlavný predmet spotrebiteľskej zmluvy - výplatu poistného plnenia zo strany žalovanej pre spotrebiteľa. Teda, či v konečnom dôsledku takéto zníženie plateného poistného zo strany spotrebiteľa o 40,00 Sk mesačne nepovedie k zníženiu poistného plnenia zo strany žalovanej pre spotrebiteľa, ak dôjde k vzniku nároku spotrebiteľa na poistné plnenie. Toto vôbec nevyplýva z predmetnej žiadosti o zníženie poistného k poistnej zmluve a spotrebiteľ predtým než sa rozhodoval, či takúto žiadosť podpíše alebo nie, nemal možnosť sa oboznámiť so všeobecnými poistnými podmienkami z 21.5.2007. Žalovaná ako poskytovateľka spotrebiteľských služieb pre spotrebiteľov podľa § 53 ods. 3 bola povinná v tomto konaní preukázať, že VPP z 21.5.2007 boli s jednotlivými spotrebiteľmi individuálne dojednané a na základe nich mal spotrebiteľ možnosť sa rozhodnúť, či na základe týchto VPP podpíše akékoľvek „akcie pre poistníkov“ uvedené v bode 7f VPP z 21.5.2007. Ak toto žalovaná nepreukázala, nepovažujú sa takéto VPP so zmenou zmluvy, za individuálne dojednané a to už aj preto, že len jednostranná zmena VPP z 1.6.1995 na VPP z 21.5.2007 a ich zverejnenie na internete, nemôže znamenať individuálnu dohodu o zmene celého poistného vzťahu na základe týchto VPP z 21.5.2007.

45. Súd toto považoval za neprijateľné zmluvné podmienky, ak toto zníženie poistného mala žalovaná jednotlivým spotrebiteľom oznamovať na svojej webovej stránke s tým, že toto oznámenie spolu s osobitnými dojednaniami č. 01/2007, ktoré by významne zmenili celú poistnú zmluvu, aby bolo spotrebiteľom oznámené len na webovej stránke s tým, že poistník s takýmto oznámením súhlasí, ak podpíše „Žiadosť o zníženie poistného k poistnej zmluve“. Takáto zmena poistnej zmluvy len oznámením na webovej stránke žalovanej je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 1 písm. i) Občianskeho zákonníka, pretože umožňuje žalovanej ako dodávateľovi poistných služieb jednostranne zmeniť zmluvné podmienky a VPP z 1.6.1995, ktoré boli dohodnuté so spotrebiteľmi pri uzatváraní poistných zmlúv a žalovaná v konaní nepreukázala, že bol dôvod na takúto zmenu a že tento dôvod bol

dohodnutý v pôvodnej poisťnej zmluve. Takáto zmluvná podmienka je neprijateľná a teda neplatná podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože takéto zníženie poisťného mohlo privodiť značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pretože sa týkalo hlavného predmetu plnenia - poisťného plnenia a v týchto listinách uvedených v bode II. výroku tohto rozsudku nie sú podmienky, za ktorých mal spotrebiteľ súhlasiť so znížením poisťného, vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne. Neprijateľné sú aj podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka, pretože spotrebiteľ mal plniť poisťné na základe takto zmenenej spotrebiteľskej zmluvy bez toho, aby mal možnosť oboznámiť sa pred uzatvorením takejto zmluvy s jej obsahom keď spotrebiteľ v žiadosti o zníženie poisťného mal súhlasiť s tým, aby žalovaná jednostranne mohla zmeniť osobitnými dojednaniami obsah spotrebiteľskej poisťnej zmluvy. To znamená, že spotrebiteľ nemal možnosť dopredu sa oboznámiť s tým, čo pre neho v konečnom dôsledku bude znamenať to, ak podpíše dokument „Žiadosť o zníženie poisťného k poisťnej zmluve“ so súhlasom k prístupiu VPP z 21.5.2007 a osobitných dojednaní č. 01/2007 oznámených na webovej stránke žalovanej.

46. V tomto dokumente „Žiadosť o zníženie poisťného k poisťnej zmluve“ je zároveň dohodnutá rozhodcovská doložka. Súd k takto dohodnutej rozhodcovskej doložke uvádza, že rozhodcovská doložka takto formulovaná v „Žiadosti o zníženie poisťného k poisťnej zmluve“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože je ňou spotrebiteľovi fakticky odopretá možnosť brániť svoje právo pred všeobecným súdom v prípade, ak by sa žalovaná ako poisťovňa obrátila na rozhodcovský súd. Spotrebiteľ by musel sa podrobiť konaniu pred rozhodcovským súdom. Táto rozhodcovská doložka v tejto žiadosti o zníženie poisťného k poisťnej zmluve nebola dohodnutá pri uzatvorení poisťnej zmluvy, ale až následne a jednoznačne nebola individuálne dohodnutá, nebola jasná a zrozumiteľná pre spotrebiteľa a spotrebiteľ v domnení, že bude platiť nižšie poisťné o 40,00 Sk podpísal túto žiadosť s vsunutou rozhodcovskou doložkou. Takto formulovaná a podpísaná rozhodcovská doložka zo strany spotrebiteľa jednoznačne spôsobovala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a preto je podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľná. Touto rozhodcovskou doložkou došlo aj k narušeniu rovnováhy medzi zmluvnými stranami podľa písm. q) bod 1 prílohy Smernica Európskeho parlamentu a Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o neprijateľných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v tom, že rozhodcovské konanie bolo dojednané ako prostriedok riešenia sporov zo spotrebiteľskej zmluvy ako výlučný prostriedok takéhoto riešenia sporov, čo je neprijateľné. Žalovaná ako podnikateľka a poskytovateľka spotrebiteľských služieb tým zneužila svoje silnejšie postavenie v tom, že spotrebiteľ nebol fakticky schopný presadiť akékoľvek zmeny formulárových VPP z 21.5.2007, v ktorých bola taktiež dohodnutá rozhodcovská doložka v záverečnej časti týchto VPP z 21.5.2007 - osobitné zmluvné dojednania č. 01/2007 k poisťnej zmluve bod 2. Navyše táto rozhodcovská doložka takto dojednaná v žiadosti o zníženie poisťného a v závere VPP z 21.5.2007 je písaná malým písmom, menším ako celý text žiadosti o zníženie poisťného, čo je taktiež neprijateľnou zmluvnou podmienkou.
47. Súd navyše k takto dohodnutej rozhodcovskej doložke udáva, že ak by spotrebiteľ aj využil právo zahájiť rozhodcovské konanie podľa predmetných nových VPP z

21.5.2007, v časti XVI/1/E - Sadzobník administratívnych poplatkov, je uvedené, že „poistník je povinný za podnet na rozhodcovské konanie zaplatiť poplatok 6.000,00 Sk“. To znamená, že, ak by spotrebiteľ dal podnet na rozhodcovské konanie, bol by povinný zaplatiť poplatok 6.000,00 Sk (199,16 eur). Týmto dojednaním by bol spotrebiteľ značne znevýhodnený a nemal by možnosť prístupu k všeobecnému súdu a rozhodnutiu o spotrebiteľovej mnohokrát nižšej pohľadávke ako je samotný poplatok 6.000,00 Sk. Takto dohodnutý poplatok spôsobuje značnú nerovnováhu v právach spotrebiteľa aj v tom, že ak by sa spotrebiteľ obrátil na súd, tak súdny poplatok podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch je 6 % z ceny predmetu konania, najmenej 16,50 eur. Tento súdny poplatok je teda podstatne nižší ako paušálny administratívny poplatok stanovený žalovanou v týchto VPP vo výške 6.000,00 Sk (199,16 eur). Navyše podľa § 4 ods. 2 písm. u) Zákona o súdnych poplatkoch je spotrebiteľ osobne oslobodený od platenia súdnych poplatkov v súdnom konaní, ak sa spotrebiteľ domáha ochrany svojho práva podľa Zákona o ochrane spotrebiteľa. Preto takáto rozhodcovská doložka s takto vysoko dohodnutým poplatkom za rozhodcovské konanie bez jej individuálnym dojednaním je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 1, 4 písm. a), v) Občianskeho zákonníka.

48. Z uvedených dôvodov súd určil v II. výroku tohto rozsudku, že sú neprijateľné zmluvné podmienky žalovanej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa a.s. uvedené v zmluvnom dokumente vyhotovenom žalovanou pod názvom „Žiadosť o zníženie poistného k poistnej zmluve č...“, ktorý žalovaná zasielala spotrebiteľom v súvislosti s poistnými zmluvami k životnému poisteniu uzatvorenými pred 21.5.2007 a ktorým malo, okrem iného, dôjsť k nahradeniu „Všeobecných poistných podmienok pre životné poistenia“ platných pre poistné zmluvy uzavreté od 1.6.1995 novými „Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie zjednávanými Prvou česko-slovenskou poisťovňou Rapid, a.s.“ z 21.5.2007 v znení: „Poistné sa znižuje v súlade so všeobecnými poistnými podmienkami Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s. zo dňa 21.5.2007 a osobitnými dojednaniami č. 01/2007, ktoré boli poistníkovi oznámené (sú uverejnené na www.pccsp.sk a ku ktorým podpisom tejto žiadosti v celom rozsahu prístupuje. Súhlasím, aby sa všetky sporné nároky z tejto žiadosti, ako aj všetky sporné nároky z poistenia, ak nejaké vzniknú, vysporiadali pred špeciálnym súdom postupom podľa časti XV. všeobecných poistných podmienok Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s. zo dňa 21.5.2007. Tento súhlas je rozhodcovskou doložkou v zmysle bodu 2. osobitných dojednaní. Poistník je oprávnený najneskôr v lehote 10 dní od zaslania tejto žiadosti aj bez udania dôvodu jednostranne odstúpiť od časti XV. všeobecných poistných podmienok z 21.5.2007 a bodu 2. osobitných dojednaní 01/2007 bez toho, aby bol odstúpením dotknutý zvyšok poistného vzťahu“. „Túto žiadosť podávam po oboznámení sa s príslušnými právnymi predpismi, všeobecnými poistnými podmienkami, osobitnými dojednaniami, po jej dôkladnom zvážení slobodne a s úplnou vážnosťou. Raz podaná žiadosť je neodvolateľná a nemožno ju vziať späť“.

III. výrok rozsudku:

49. K III. výroku tohto rozsudku súd udáva: Žalobkyňa predložila súdu listinný dôkaz -

„Potvrdenie poistky TS1/07 o znížení poistného“, ktorý žalovaná adresovala spotrebiteľke Zeléskovej (č.l. 36 spisu) aj iným spotrebiteľom. Z tohto dokumentu vyplýva, že 15.8.2007 táto spotrebiteľka Zelésková podpísala toto potvrdenie poistky o znížení poistného. V druhej časti tohto potvrdenia sú mimoriadne malými písmenami písané jednotlivé odseky tohto potvrdenia, ktoré sa týkajú zmeny celej poistnej zmluvy. V predposlednom odseku tohto potvrdenia je uvedené, že „toto potvrdenie je neodvolateľné a nemožno ho vziať späť, má vplyv na výšku poistného, poistné plnenie, odkupnú hodnotu, kapitalizáciu poistného, jeho bonifikáciu a technickú úrokovú mieru. Úplne v dolnej časti tohto potvrdenia je poučenie, že poistník ako spotrebiteľ môže do 10 dní od doručenia tohto potvrdenia jednostranne odstúpiť od časti 15 VPP z 21.5.2007 (týkajú sa rozhodcovskej doložky)“. Súd považuje takúto formuláciu Potvrdenia poistky TS1/07 o znížení poistného tak ako je bližšie špecifikovaná vo výroku č. III. tohto rozsudku taktiež za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože podstatne mení celý poistný vzťah žalovanej a spotrebiteľa. Jasne z neho vyplýva, že má vplyv na výšku poistného, poistné plnenie, odkupnú hodnotu, kapitalizáciu poistenia, bonifikáciu, technickú úrokovú mieru bez toho, aby v tomto potvrdení bolo špecifikované aký vplyv to má, teda, či pozitívny, alebo negatívny pre spotrebiteľa, či to zvýši alebo zníži poistné plnenie žalovanej voči spotrebiteľom z poistnej zmluvy. Spotrebiteľ teda dopredu sa vzdal svojich práv v týchto nových VPP z 21.5.2007 a teda vzdal sa práva na kapitalizáciu poistenia, na odkupnú hodnotu poistenia a bonifikáciu a technickú úrokovú mieru oproti pôvodne dohodnutej zmluve. V tomto potvrdení poistky TS1/07 o znížení poistného je táto dohoda o výške poistného, poistnom plnení, odkupnej hodnote, kapitalizácii poistenia, bonifikácii a technickej úrokovej miere napísaná mimoriadne malým písmom, menším ako ostatná časť tohto potvrdenia, preto aj podľa ustanovenia § 53c Občianskeho zákonníka ja takáto dohoda neprijateľnou zmluvnou podmienkou vo VPP, na ktoré toto potvrdenie poistky TS1/07 odkazuje. Preto aj toto potvrdenie poistky so znížením poistného je neplatným právnym úkonom. Na tomto dokumente „Potvrdenie poistky TS1/07 o znížení poistného“ v úplne dolnej časti je daná možnosť spotrebiteľovi, aby najneskôr v lehote 10 dní od doručenia tohto potvrdenia oznámil žalovanej, že jednostranne odstupuje od časti XV. VPP z 21.5.2007, teda ustanovenie o rozhodcovskej doložke. Aj táto dolná časť tohto potvrdenia poistky je písaná mimoriadne malým písmom a v konečnom dôsledku neznamena to, že spotrebiteľ mal možnosť voľby a odmietnuť vo VPP z 21.5.2007 určenú rozhodcovskú doložku, ak žalovaná nepreukázala, že toto VPP z 21.5.2007 zaslala jednotlivým spotrebiteľom a nie iba zverejnila na svojej verejnej stránke. Preto aj takáto možnosť odstúpiť od rozhodcovskej doložky, keď táto možnosť je uvedená veľmi malými písmenami v potvrdení poistky, ktorá splynie s ostatnými časťami tohto potvrdenia poistky, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a teda podmienkou v zmluvnom vzťahu žalovanej a spotrebiteľa neplatnou. Súd preto vo výroku č. III. tohto rozsudku vyslovil, že aj zmluvné podmienky žalovanej uvedené v tomto dokumente - Potvrdenie poistky TS1/07 o znížení poistného sú neprijateľné zmluvné podmienky, vrátane dohody o rozhodcovskom konaní. Súd tu v celom rozsahu poukazuje na odsek 46. odôvodnenia tohto rozsudku, kde uvádza z akého dôvodu je potrebné rozhodcovskú doložku uvedenú v dokumente „Žiadosť o zníženie poistného k poistnej zmluve“ považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku a žalovanou následné malými písmenami uvedené v potvrdení poistky, že poistník môže odstúpiť od tejto rozhodcovskej doložky za neprijateľné zmluvnú podmienku, pretože

spotrebiteľovi význam tejto rozhodcovskej doložky nebol individuálne vysvetlený a nebola s ním rozhodcovská doložka individuálne dohodnutá. Preto, ak žalovaná nepreukázala opak, platí, že nebola táto zmluvná podmienka o rozhodcovskom konaní individuálne dohodnutá a preto podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka sa považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda podmienku neplatnú. To, že žalovaná zasielala spotrebiteľom takéto potvrdenia poisťky TS1/07 o znížení poisťného vyplýva nielen z potvrdenia poisťky s p. Zeléskovou, ale aj s ďalšími spotrebiteľmi, napr. p. Kubusovou. Súd preto vo výroku č. III. tohto rozsudku rozhodol tak, že určil, že „zmluvné podmienky žalovanej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa a.s. uvedené v zmluvnom dokumente vyhotovenom žalovanou pod názvom „Potvrdenie poisťky TS1/07 o znížení poisťného“, ktorý žalovaná zasielala spotrebiteľom v súvislosti s poisťnými zmluvami k životnému poisteniu uzatvorenými pred 21.5.2007 a ktorým malo, okrem iného, dôjsť k nahradeniu „Všeobecných poisťných podmienok pre životné poistenia“ platných pre poisťné zmluvy uzavreté od 1.6.1995 novými „Všeobecnými poisťnými podmienkami pre poistenie zjednávanými Prvou česko-slovenskou poisťovňou Rapid, a.s. z 21.5.2007 v znení: „Poisťné sa znížilo v súlade so všeobecnými poisťnými podmienkami Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s. zo dňa 21.5.2007, ktoré boli poisťníkovi oznámené ich uverejnením na internetovej stránke www.pccsp.sk. Poisťník súhlasí, aby sa všetky prípadné sporné nároky dotýkajúce sa tohto potvrdenia z poistenia, ak nejaké vzniknú, vysporiadali pred špeciálnym súdom postupom podľa časti XV. všeobecných poisťných podmienok Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s., zo dňa 21.5.21007, tento súhlas je rozhodcovskou doložkou.“ „Toto potvrdenie poisťník podáva po oboznámení sa s príslušnými právnymi predpismi, všeobecnými poisťnými podmienkami, po obdržaní poisťky z 10.8.2007 a po dôkladnom zvážení, slobodne a s úplnou vážnosťou. Potvrdenie sa považuje zároveň za žiadosť o vykonaní finančnej zmeny v poisťnej zmluve.“ „Podpisom potvrdenia poisťník návrh na zníženie poisťného aj návrh všeobecných poisťných podmienok Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s. zo dňa 21.5.2007 ako súčasť poistenia podľa poisťnej zmluvy vyššie uvedeného čísla v celom rozsahu akceptuje. Potvrdenie je neodvolateľné a nemožno ho vziať späť, má vplyv na výšku poisťného, poisťné plnenie, odkupnú hodnotu, kapitalizáciu poistenia, jeho bonifikáciu a technickú úrokovú mieru.“ „Poisťník je oprávnený najneskôr v lehote 10 dní od doručenia tohto potvrdenia poisťovni jednostranne odstúpiť od časti XV. všeobecných poisťných podmienok z 21.5.2007 bez tohto, aby bol odstúpením dotknutý zvyšok poisťného vzťahu, v takom prípade sa prípadné spory poisťovne a poisťníka prejednávajú pre príslušným všeobecným súdom.“, sú neprijateľné.“

IV. výrok rozsudku:

50. K IV. výroku tohto rozsudku súd uvádza: Žalobkyňa k žalobe predložila ďalší listinný dôkaz vystavený žalovanou (č.l. 38 spisu) - „Žiadosť o GSM balík PČSP Rapid k poisťnej zmluve č. ...“. Z tohto dokumentu vyplýva, že žalovaná oznamovala jednotlivým spotrebiteľom - poisťníkom, že tento GSM balík „vám umožňuje zdarma nadobudnúť najnovší mobilný telefón zn. NOKIA 1650 a bezplatnú registráciu GSM služieb, v prípade záujmu prosíme odoslať vyplnenú a vlastnoručne podpísanú pripojenú žiadosť na adresu žalovanej s tým, že táto akcia ponuky balíka GSM je limitovaná do 16.5.2008“. Túto ponuku žalovanej z 20.3.2008 žalovaná zasielala

spotrebiteľom, jednou zo spotrebiteľiek bola aj p. Homolová, ktorá k tejto žiadosti uviedla, že „žiaden telefón som nechcela a ani som nedostala“. Súd zistil z tejto žiadosti o GSM balík, že opäť v prostrednej časti tejto žiadosti je uvedené, že „poistníkovi vzniká nárok na mobilný telefón bezplatne a touto žiadosťou o mobilný telefón poistník - spotrebiteľ pristupuje k VPP zo dňa 21.5.2007, ktoré sa dňom podpisu tejto žiadosti vzťahujú na jeho poistnú zmluvu, poistník prehlasuje, že sa s poistnými podmienkami oboznámil a forma oboznámenia sa s nimi cez internetovú stránku žalovanej mu v plnom rozsahu vyhovuje, všetky prípadné spory sa budú riešiť pred rozhodcovským súdom podľa časti XV poistných VPP s tým, že v lehote (nečitateľná lehota) od doručenia tejto žiadosti môže poistník odstúpiť od tejto rozhodcovskej doložky.

51. Súd k týmto zmluvným podmienkam vsunutým do dokumentu „Žiadosť o GSM balík PČSP Rapid k poistnej zmluve č. ...“ udáva, že aj táto ďalšia „akcia žalovanej“ pre spotrebiteľov - poistníkov je spôsob ako žalovaná viedla spotrebiteľov k tomu, aby bez poznania obsahu takejto žiadosti o GSM balík a vplyvu podpísania takejto žiadosti na celý poistný vzťah, pristúpili k VPP z 21.5.2007, ktoré výrazne zmenili uzatvorenú poistnú zmluvu medzi žalovanou a jednotlivými spotrebiteľmi. Žalovaná nešpecifikovala v čom spočíva zmena poistného vzťahu podpísaním tejto žiadosti o GSM balík a pristúpenie k VPP z 21.5.2007, neuviedla v lehote koľkých dní môže spotrebiteľ odstúpiť od dohodnutej rozhodcovskej doložky a celkovo možno hodnotiť túto žiadosť o GSM balík za nejasnú formuláciu, za ponuku zo strany žalovanej, ktorá vykazuje v prípade potvrdenia tejto žiadosti o GSM balík zo strany spotrebiteľov, zmenu v spotrebiteľskej poistnej zmluve v takom rozsahu, že je to potrebné považovať za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4 písm. a), r), v) Občianskeho zákonníka. Zmena poistného vzťahu podpísaním tejto žiadosti nebola vyjadrená určito, jasne, zrozumiteľne, nebola individuálne dojednaná, spotrebiteľ nemal možnosť, okrem tejto žiadosti s nejasným obsahom, sa oboznámiť s vplyvom tejto žiadosti na celkový obsah hlavného predmetu plnenia, ktorým je poistné plnenie zo strany žalovanej pre spotrebiteľa. Taktiež rozhodcovské konanie bolo aj v tomto dokumente dohodnuté ako neprijateľná zmluvná podmienka, teda neplatne, tak ako to súd uviedol už v ods. 46. tohto rozsudku o neprijateľnosti a neplatnosti rozhodcovskej doložky formulovanej aj v tejto Žiadosti o GSM balík PČSP Rapid k poistnej zmluve.
52. Z uvedených dôvodov súd určil v IV. výroku tohto rozsudku, že sú neprijateľné zmluvné podmienky žalovanej uvedené v zmluvnom dokumente uvedenom žalovanou pod názvom „Žiadosť o GSM balík PČSP Rapid k poistnej zmluve č. ...“, ktorý žalovaná zasielala spotrebiteľom v súvislosti s poistnými zmluvami k životnému poisteniu uzatvorenými pred 21.5.2007 a ktorým malo, okrem iného, dôjsť k nahradeniu "Všeobecných poistných podmienok pre životné poistenia" platných pre poistné zmluvy uzavreté od 1.6.1995 novými "Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie zjednávanými Prvou česko-slovenskou poisťovňou Rapid, a.s." z 21.5.2007 v znení: "Doručenie GSM BALÍKA sa spravuje podmienkami dodania a poistnými podmienkami stanovenými poisťovňou, ktoré sú zverejnené na www.pcsk.sk". "Poistník vyjadruje súhlas s oznámením podmienok dodania mobilného telefónu formou internetu a súhlasí s textom a obsahom týchto dodacích

podmienok bez výnimky. Poistník touto žiadosťou v plnom rozsahu pristupuje k Všeobecným poistným podmienkam Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s. zo dňa 21.5.2007 v znení ich dodatkov (ďalej len "poistné podmienky"), ktoré sa dňom podpisu tejto žiadosti vzťahujú na jeho poistnú zmluvu horeuvedeného čísla. Posledná veta časti XVII. ods. 7h. poistných podmienok v znení dodatku č. 1 z 15.2.2008 sa vylučuje. Poistník prehlasuje, že sa s poistnými podmienkami oboznámil a forma oboznámenia sa s nimi cez internetovú stránku www.pfsp.sk mu v plnom rozsahu vyhovuje. Pristúpenie k poistným podmienkam vrátane všetkých poistných služieb, ktoré budú poisťovňou na základe nich poskytnuté a objednávka mobilného telefónu podľa dodacích podmienok sú neodvolateľné. Všetky prípadné spory, alebo sporné nároky z poistenia, tohto dojednania, alebo iných dojednaní uzavretých medzi poisťovňou a poistníkom spadajú pod posúdenie rozhodcovského súdu podľa časti XV. poistných podmienok. Od tejto vety, ktorá je rozhodcovskou doložkou, možno bez toho, aby tým bol dotknutý zvyšok poistného vzťahu, odstúpiť v lehote 7 dní od doručenia tejto žiadosti poisťovní. V prípade predčasného ukončenia poistenia sa nespotrebované poistné nevracia.“. Dodacie podmienky pre GSM BALÍK PČSP Rapid sú uverejnené na internete na www.pfsp.sk pod ikonou "GSM BALÍK", popisujú obsah a účinky podpisom tejto žiadosti nadobudnutých poistných služieb, akceptáciu tejto žiadosti a podmienky dodania mobilného telefónu.“. „Táto možnosť neplatí pre poistníkov, ktorý k časti XV, všeobecných poistných podmienok z 21.5.2007 pristúpili už v minulosti. Nevzťahuje sa ani na poistníkov, ktorí možnosť odstúpenia od časti XV. už v minulosti využili“.

V. výrok rozsudku:

53. K V. výroku tohto rozsudku súd udáva: Na č. l. 39 spisu je ďalší listinný dôkaz, ktorý predložila žalobkyňa a to v tlačivovej forme, ktorý vyhotovila žalovaná „Prepočet a zvýšenie poistného k poistnému produktu UDP-K z 22.4.2008. Z tohto dokumentu vyplýva, že žalovaná zasielala jednotlivým spotrebiteľom, napr. p. Dobošovej tento list - Prepočet a zvýšenie poistného k poistnému produktu UDP-K, v ktorom uvádza, že „v roku 1995 bol schválený Ministerstvom financií SR prepočet produktu UDP-K a následne bolo od Národnej banky Slovenska uložené zvýšiť toto poistné od začiatku, tak aby bolo možné matematicky zachovať poistné sumy pre spotrebiteľa. Prepočítavanie poistného sa bezvýnimočne vzťahovalo aj na poistné zmluvy už s ukončenou dobou platenia poistného, netýkalo sa však poistných zmlúv, ktorých súčasťou je vernostný bonus v podobe zníženia poistného 40,00 Sk mesačne ani tých poistných zmlúv, pri ktorých poistník v rámci akcie požiadal o GSM balík PČSP Rapid“. Ďalej v tomto prepočte a zvýšení poistného žalovaná udáva, že spotrebiteľ má možnosti sa rozhodnúť, či zachovať doterajšie platby poistného, alebo či zvýšiť platby poistného a ak sa nerozhodne ani pre jednu alternatívu, bude poistenie zo strany žalovanej jednostranne zrušené k 15.5.2008 (alternatíva C).
54. Súd takúto zmluvnú podmienku v tomto horeuvedenom liste, ktorý žalovaná zasielala jednotlivým spotrebiteľom považuje taktiež za neprijateľnú zmluvnú podmienku a neprijateľné vynucovanie zaslania stanoviska k zvýšeniu poistného k poistnej zmluve (č. l. 40 spisu) pod hrozbou zrušenia poistnej zmluvy. Takáto hrozba odstúpenia od zmluvy, resp. jednostranného odstúpenia od zmluvy, je neprijateľnou zmluvnou

podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. f) Občianskeho zákonníka, pretože by umožňovala žalovanej ako dodávateľke odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľ by takýto možnosť nemal v prípade, že nezašle žalovanej svoje stanovisko k zvýšeniu poistného k poistnej zmluve, ktoré je v spise na č. l. 40 a ktoré žalovaná taktiež zasielala jednotlivým spotrebiteľom. Takéto vynucovanie možnosti pre žalovaného k jednostrannému prepočtu zvýšenia poistného s alternatívou zvýšenia poistného, alebo nezvýšenia poistného, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a preto sú neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nie je možné ich považovať ani za individuálne dojednané a také s ktorými sa mal spotrebiteľ určito, jasne a zrozumiteľne oboznámiť aj keď sa týkajú hlavného predmetu plnenia - poistného plnenia zo strany žalovanej pre spotrebiteľa. Preto súd určil v V. výroku tohto rozsudku, že takýto „Prepočet a zvýšenie poistného k poistnému produktu UDP-K“, ktoré žalovaná zasielala spotrebiteľom, tak ako je to špecifikované v V. výroku rozsudku, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a teda podmienkou neplatnou.

VI. výrok rozsudku:

55. K ďalšiemu VI. výroku rozsudku súd udáva, že žalobkyňa predložila k žalobe ďalší listinný dôkaz (č. l. 40 spisu) - „Stanovisko k zvýšeniu poistného k poistnej zmluve č. ...“. Toto stanovisko nadväzuje na, vo výroku č. V vyslovenej neprijateľnej podmienke v dokumente „Prepočet a zvýšenie poistného k poistnému produktu UDP-K“. Toto Stanovisko k zvýšeniu poistného k poistnej zmluve vlastne dáva spotrebiteľom ako poisteným osobám možnosť požiadať o zachovanie pôvodnej výšky poistného, zvýšeného poistného, alebo o zaslanie odkupnej hodnoty vypočítanú žalovanou k 15.5.2008 po odpočítaní dlžného poistného podľa metodiky Národnej banky Slovenska. V tomto dokumente opäť žalovaná odkazuje na VPP z 21.5.2007 v znení dodatku č. 1, ktorý bol zverejnený na internetovej stránke žalovanej. Opätovne je dohodnutá rozhodcovská doložka malými písmenami. V úplne dolnej časti tohto dokumentu je uvedené, že voľbu medzi tromi alternatívami uvedenými v tomto stanovisku k zvýšeniu poistného je možné vykonať zakrúžkovaním, zaškrtnutím. Ďalej je tam uvedené, že neurčitá, pozmenená alebo preškrtnutá návratka je neplatná a považuje sa za súhlas so zrušením poistenia s výplatou odkupnej hodnoty stanovenej poisťovňou. Súd udáva, že takéto stanovisko k zvýšeniu poistného s vynucovaním dopočítania poistného, resp. zachovania pôvodnej faktickej výšky poistného bez oznámenia poistenému - spotrebiteľovi, aký to bude mať konečný dopad na jeho nárok voči žalovanej po skončení poistnej zmluvy, za podmienku v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1, 2, 3, 4 písm. a), f), r) Občianskeho zákonníka, teda ide o neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve, ktoré ak by spotrebiteľ sa rozhodol pre alternatívu a) alebo b), nepoznal by v konečnom dôsledku to ako sa to dotkne jeho hlavného predmetu plnenia a primeranosti jeho nároku z poistného vzťahu voči žalovanej. Alternatíva c), ktorá znamená, že ak poistenec nebude reagovať na toto Stanovisko k zvýšeniu poistného k poistnej zmluve, že poistný vzťah zanikne, je možné taktiež považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože podľa § 53 ods. 4 písm. e) Občianskeho zákonníka umožňujú žalovanej, aby spotrebiteľovi nevydala ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ nezašle žalovanej toto

Stanovisko k zvýšeniu poistného k poistnej zmluve, prípadne, ak nebude súhlasiť s dopočítaním poistného. Tento dokument vlastne núti spotrebiteľa, aby podpísal toto Stanovisko k zvýšeniu poistného k poistnej zmluve bez toho, aby spotrebiteľ poznal dôsledky ktorejkoľvek z alternatív tohto Stanoviska k zvýšeniu poistného k poistnej zmluve a poznal to, aký vplyv to bude mať na poistné plnenie zo strany žalovanej voči spotrebiteľom. Preto súd v bode VI. výroku tohto rozsudku určil, že „Stanovisko k zvýšeniu poistného k poistnej zmluve č. ...“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože je nejasným dojednaním, nedohodnutým individuálne so spotrebiteľom.

Ku všetkým výrokom II. - VI. rozsudku:

56. Súd na základe uvedeného určil vo výrokoch II. -VI. tohto rozsudku, že všetky zmluvné podmienky žalovanej uvedené v jednotlivých dokumentoch, ktoré vyhotovovala žalovaná a zasielala jednotlivým spotrebiteľom, tak ako sú špecifikované vo výrokoch II. -VI. tohto rozsudku sú neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle § 53 ods. 1,3 Občianskeho zákonníka.
57. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.
58. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.
59. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.
60. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré
- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
 - b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
 - c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
 - d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
 - e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
 - f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
- u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
- v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,
- w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

61. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

62. Súd uvedené znenia listín, ktoré žalovaný zasielal jednotlivým spotrebiteľom na podpis a ktoré jednotliví spotrebiteľia aj podpisovali a vrátili späť žalovanej, považuje za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej poisťovnej zmluve. Ide o dokumenty, ktoré žalovaný vyhotovoval v tlačivej forme a zasielal jednotlivým spotrebiteľom na podpis a sú uvedené v bodoch II. - VI. odôvodnenia výroku tohto rozsudku, teda zmluvný dokument: „Žiadosť „o zníženie poisťného k poisťovnej zmluve č...“, Potvrdenie poisťky PS 1/07 o znížení poisťného, „Žiadosť o GSM balík PČSP Rapid k poisťovnej zmluve č...“, „Prepočet a zvýšenie poisťného k poisťovnému produktu UDP-K“, „Stanovisko k zvýšeniu poisťného k poisťovnej zmluve č...“ Tieto jednotlivé dokumenty, ktoré vyhotovila žalovaná a zasielala jednotlivým spotrebiteľom v rámci „akcie pre poisťovníkov“, spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán - žalovanej ako poisťovne a jednotlivých spotrebiteľov ako poisťovníkov, ktoré boli uzatvorené podľa ust. § 816 až § 821 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje poistenie osôb. V konaní nebolo sporné, že žalovaná ako poskytovateľka týchto poisťovných služieb uzatvárala s jednotlivými spotrebiteľmi spotrebiteľské poisťovné zmluvy. Hlavný predmet plnenia z týchto spotrebiteľských poisťovných zmlúv bolo to, aby jednotliví spotrebiteľia boli poistení a po skončení poisťovného vzťahu, aby mali nárok na poisťovné plnenie a v prípade skoršieho skončenia poisťovného vzťahu, aby mali nárok na odkupnú hodnotu poisťovného plnenia za tých podmienok, ktoré boli dohodnuté v pôvodných poisťovných zmluvách s jednotlivými spotrebiteľmi. Tým, že žalovaná v priebehu poisťovného vzťahu po 13 rokoch svojej činnosti vydala dňa 21.5.2007 nové Všeobecné poisťovné podmienky a na základe nich následne zasielala jednotlivým spotrebiteľom ponuky na prijatie rôznych „úľav“ na poisťovnom plnení, prípadne ponuky na získanie mobilného telefónu a GSM balík k telefónu bez toho, aby žalovaná bližšie v týchto dokumentoch špecifikovala, aký to bude mať dopad na plnenie z tohto poisťovného vzťahu zo strany žalovanej pre jednotlivých spotrebiteľov a bez toho, aby určite jasne a zrozumiteľne formulovala tieto jednotlivé akcie pre poisťovníkov, skôr ako ich mali spotrebiteľia možnosť podpísať, súd považoval za neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, ak jednotliví spotrebiteľia skutočne tieto ponuky žalovanej akceptovali a v snahe získať ponúkané úľavy zo strany žalovanej, podpisovali tieto jednotlivé dokumenty uvedené v bodoch II. - VI. výroku tohto rozsudku bez toho, aby sa mali možnosť oboznámiť pred uzatvorením zmluvy - dodatkov k pôvodnej poisťovnej zmluve s dôsledkami takéhoto podpisu ne celý poisťovný vzťah, teda na plnenie žalovanej pre jednotlivých poisťovencov s pôvodne uzatvorených poisťovných zmlúv. Súd preto tieto dojednané zmluvné ustanovenia v uvedených dokumentoch nepovažoval za individuálne dohodnuté v zmysle citovaného ustanovenia § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože spotrebiteľia nemali možnosť ovplyvniť ich obsah a v snahe získať ponúkané výhody, bez poznania celkového vplyvu týchto výhod na celý poisťovný vzťah. Takéto dojednania nemožno považovať ani za individuálne dojednané v zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľ mohol takéto akciové ponuky žalovanej iba prijať ako celok alebo odmietnuť. Dokonca vo výroku VI. tohto rozsudku žalovaným zasielame zasielaný dokument „Stanovisko k zvýšeniu poisťovného k poisťovnej zmluve č...“ žalovaná pre spotrebiteľov uvádza, že ak nezašlú žalovanej svoje stanovisko v určenej lehote, poisťovný vzťah zanikne.

63. Súd ďalej uvádza, že takéto podmieňovanie poisťovného plnenia zo strany žalovanej je

podľa § 53 ods. 4 písm. e) Občianskeho zákonníka neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože umožňoval žalovanej, aby spotrebiteľovi nevydala ním poskytnuté plnenie, teda poistné plnenie, ak spotrebiteľ neuzavrie so žalovanou dodatok k zmluve, prípadne nezašle stanovisko k zvýšeniu poistného k poistnej zmluve. Je to neprijateľná podmienka aj podľa § 53 ods. 4 písm. f) Občianskeho zákonníka, pretože umožňuje žalovanej odstúpiť od zmluvy bez preukázaného zákonného dôvodu a zmluvného dôvodu uvedeného v pôvodnej poistnej zmluve a spotrebiteľ takúto možnosť odstúpiť od zmluvy pred podpísaním stanoviska k zvýšeniu poistného k poistnej zmluve nemal. Všeobecné poistné podmienky (VPP) z 21.5.2007 boli jednostranne zmenené zo strany žalovanej, preto sú takto určené VPP z 21.5.2007 neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. i) Občianskeho zákonníka, pretože umožňovali žalovanej jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve a taktiež podľa § 53 ods. 4 písm. o) oprávňovali žalovanú rozhodnúť o tom, že jej umožňovali odstúpiť od zmluvy alebo zmeniť pôvodne dohodnuté poistné zmluvy len týmito „akciami pre poistníkov“, a teda priznávali iba žalovanej právo vykladať uzatvorenú poistnú zmluvu tak, že je potrebné ju zmeniť, pretože došlo k zmene prepočtu poistného zo strany Národnej banky Slovenska a Ministerstva financií SR.

64. Žalovaná tvrdí, že vykladala poistné zmluvy v súlade s ustanoveniami § 816 - § 821 Občianskeho zákonníka, keď pri výpočte výšky poistného, ktorú mali uhrádzať jednotliví spotrebiteľia, bol tento výpočet výšky poistného nastavený nesprávne, lebo bola nesprávna kalkulácia tejto výšky poistného a uvádza, že toto spôsobila samotná žalobkyňa. K tomuto tvrdeniu žalovanej súd uvádza, že vzťah medzi žalovanou a Národnou bankou Slovenska sa nemôže premietnuť do spotrebiteľských zmlúv, ktoré uzatvorila žalovaná s jednotlivými spotrebiteľmi a to tak, aby žalovaná formou „akcie pre poistníkov“ sa snažila poistníkov viesť k tomu, aby pod rúškom výhodných akcií pre spotrebiteľov podpisovali dokumenty, ktoré v konečnom dôsledku znížia poistné plnenie žalovanej voči spotrebiteľom. Súd k tomu ďalej udáva, že jednotlivých poistníkov nie je možné nútiť, alebo akýmkoľvek zavádzajúcim spôsobom od nich žiadať, aby súhlasili s inou výškou poistného, aká bola dohodnutá v pôvodných poistných zmluvách, a to len pre to, že žalovaná sa domnieva, že žalobkyňa - Národná banka Slovenska, nesprávne určila výšku poistného pri uzatváraní poistných zmlúv. Jednotlivých spotrebiteľov preto nebolo možné nútiť a zavádzajúcim spôsobom - akciami ich motivovať k tomu, aby pristúpili k takej zmene poistnej zmluvy, ktorá by zhoršila ich zmluvné postavenie.
65. Súd ďalej udáva, že jednotlivé uvedené dokumenty - vo vopred žalovanou pripravenej predtlačenej forme, ktoré žalovaná zasielala jednotlivým spotrebiteľom a niektorí spotrebiteľia ich vrátili späť ako podpísané neboli individuálne dohodnuté a bolo v nich uvedené, že spory medzi stranami budú riešené v rozhodcovskom konaní. Súd to považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka, pretože takáto dohoda o riešení sporov v rozhodcovskom konaní, nebola v niektorých prípadoch dohodnutá v písomnej forme a nebola dohodnutá pri uzatvorení poistnej zmluvy, ale až následne a jednoznačne nebola individuálne dohodnutá, nebola jasná a zrozumiteľná pre spotrebiteľa a spotrebiteľ v domnení, že získava výhody, podpísal v jednotlivých dokumentoch o ponúkaných akciách rozhodcovskú doložku.

Súd opätovne poukazuje na ods. 47. odôvodnenia tohto rozsudku, kde bližšie odôvodňuje neprijateľnosť dohody o rozhodcovskom konaní v týchto jednotlivých dokumentoch a taktiež vo VPP z 21.5.2007, ktoré jednoznačne neboli s veľkým množstvom spotrebiteľov uzatvorené v písomnej forme, ale iba zverejnením na internetovej stránke žalovanej, čo nemožno považovať za individuálne a písomne dohodnutú rozhodcovskú doložku.

66. Súd k aplikovaniu ustanovenia § 53 Občianskeho zákonníka o neprijateľných zmluvných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách uvádza, že celá koncepcia tohto zákonného ustanovenia je založená na zásade ochrany spotrebiteľa ako tzv. slabšej zmluvnej strany, z toho dôvodu, aby jednotliví poskytovatelia služieb, ako silnejšia zmluvná strana nezneužívali svoje mnohokrát monopolne postavenie na úkor tejto slabšej zmluvnej strany - spotrebiteľa. Spotrebiteľ, ktorý nemôže individuálne ovplyvniť obsah zmluvy, ktorá už bola vopred pripravená - žalovanou, dobrovoľne uzatvoril zmluvu, resp. dodatky k pôvodnej poisťnej zmluve v jednotlivých dokumentoch uvedených v bode II. - VI. výroku tohto rozsudku a očakával, že tieto zmeny poisťnej zmluvy budú znamenať pre spotrebiteľa výhody oproti pôvodne uzatvorenej poisťnej zmluve. V skutočnosti však tieto jednotlivé dokumenty vystavené žalovanou na jednotlivých pretlačených tlačivách by znamenali pre spotrebiteľa vzdanie sa jeho práv oproti pôvodne dohodnutým zmluvným podmienkam v pôvodnej poisťnej zmluve a v pôvodných Všeobecných poisťných podmienkach zo dňa 1.6.1995, teda vydaných po tom, ako žalovaná bola zapísaná do obchodného registra dňa 6.6.1994 a začala poskytovať poisťovacie služby pre spotrebiteľa. Tieto jednotlivé zmeny poisťného vzťahu znamenali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pretože znamenali obmedzenie uplatňovania si nárokov z pôvodných poisťných zmlúv z toho dôvodu, že nimi bolo dohodnuté zníženie poisťného plnenia, zníženie odkupnej hodnoty poistenia, kapitalizácie poistenia, bonifikácie, technickej úrokovej miery, tak ako to bolo urobené dokumentom potvrdenie poisťky TS 1/07 o znížení poisťného. Takáto dohoda nebola uzatvorená jasne, zrozumiteľne a nebola individuálne dohodnutá, pretože žalovaná ju zasielala jednotlivým spotrebiteľom v písomnej forme a spotrebiteľia tento podpísaný dokument vrátili poštu žalovanej spoločnosti, teda individuálne dojednané byť nemohli. Žalovaná nepreukázala, že by boli individuálne dojednané, nepreukázala v konaní, že rokovala s jednotlivými spotrebiteľmi, či už osobne alebo písomnou korešpondenciou, že by akceptovala námietky jednotlivých spotrebiteľov k týmto dokumentom, a preto podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka sa takéto dojednania medzi žalovanou a spotrebiteľom nepovažujú za individuálne dojednané a preto sú neprijateľné a podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka aj neplatné. V konaní žalovaný nepreukázal ani to, že žalovaný vopred pripravené a naformulované jednotlivé dokumenty, ktoré zasielal spotrebiteľom uvedené v bode II. - VI. výroku tohto rozsudku, že by neboli žalovanou takto vopred pripravené a naformulované a že by žalovaná obsah týchto tlačív dojednávala s jednotlivými spotrebiteľmi, prípadne so spotrebiteľským združením alebo, že by na vyhotovovaní týchto dokumentoch - dodatkoch k poisťným spotrebiteľským zmluvám priamo sa podieľali aj jednotliví spotrebiteľia. Ustanovenie § 53 ods. 1 písm. a) Občianskeho zákonníka, chráni spotrebiteľa nielen vo vzťahu k zmluvám, ktoré uzatvorila žalovaná na začiatku poisťného vzťahu s jednotlivými spotrebiteľmi, ale chráni spotrebiteľov aj v priebehu

trvania poisťného vzťahu, teda všetky dodatky k pôvodnej poisťnej zmluve musia byť s jednotlivými spotrebiteľmi individuálne dojednané a tiež musia spĺňať požiadavky na to, aby neobsahovali neprijateľné zmluvné podmienky uvedené v ustanovenia § 53 Občianskeho zákonníka. V prejednávanej veci všetky dodatky k zmluvám, akcie pre poisťníkov, VPP z 21.5.2007 neboli individuálne dojednané so spotrebiteľmi, preto sa podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka nepovažujú za individuálne dojednané a žalovaná nepreukázala, že sa spotrebiteľia podľa § 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka mali možnosť oboznámiť s nimi pred uzatvorením zmluvy.

67. Súd ďalej udáva, že za neprijateľnú zmluvnú podmienku považuje v zmysle ust. § 53 ods. 4 písm. t) dojednanie vo VPP v časti XVI. 1/E - sadzobník administratívnych poplatkov, keď v týchto VPP z 21.5.2007 v tejto časti žalovaná jednostranne zaviedla tento sadzobník administratívnych poplatkov s vysokou výškou poplatkov, napr. za podnet na rozhodcovské konanie 6.000,- Sk, za výzvu žalovanej smerujúcu k zániku poisťovania 260,- Sk, za upomienku poisťovne o nedoplatku poisťného 60,- Sk, za poplatok súvisiaci s výplatou odkupnej hodnoty 200,- Sk, za žiadosť poisťníka o vykonanie zmeny korešpondenčnej adresy a oprávnenej osoby v poisťnej zmluve 200,- Sk, o vykonaní finančných zmien v poisťnej zmluve 250,- Sk, za opakované zaslanie peňažných plnení poisťovne na adresu príslušnej osoby 100,- Sk, poplatok za zníženie poisťného na žiadosť alebo po dohode s poisťníkom 100,- Sk. Všetky tieto poplatky súd považuje za neprijateľné zmluvné podmienky uvedené v týchto VPP, pretože neboli individuálne dohodnuté. Požadovali od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých neboli spotrebiteľia pred uzatvorením pôvodnej poisťnej zmluvy informovaní a za ktoré spotrebiteľia nedostávali dohodnuté protiplnenie. Takýto sadzobník administratívnych poplatkov tak vysokých v položkách bez individuálneho dojednania, a to až v priebehu trvania poisťného vzťahu považuje súd za neprijateľné zmluvné podmienky, pretože boli jednostranne určené žalovanou počas trvania poisťného vzťahu s jednotlivými spotrebiteľmi, jednostrannou zmenou VPP z 21.5.2007 zo strany žalovanej. To je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. i) Občianskeho zákonníka.
68. Súd ďalej udáva, že nepovažuje za dôvodné tvrdenie žalovanej vo vyjadrení k žalobe, v ktorom uvádza, že v uvedených dokumentoch v bode II. - VI. výroku tohto rozsudku, nemožno považovať za neprijateľné zmluvné podmienky, pretože nie sú kumulatívne splnené zákonné predpoklady pre vyslovenie týchto podmienok ako neprijateľných, pretože nespĺňa podmienku, aby bolo uvedené, o aké konkrétne subjektívne práva alebo subjektívnu povinnosť ide a aké konkrétne právo spotrebiteľa bolo porušené. Súd v horeuvedených odsekoch 43. - 55. odôvodnenia rozsudku tieto špecifikoval, taktiež ako ich špecifikoval žalobca v žalobe a súd sa s nimi v celom rozsahu stotožňuje. Súd nepovažuje za dôvodné ani ďalšie tvrdenie žalovaného vo vyjadrení k žalobe, keď uvádza, že aj keď niektorí spotrebiteľia podávali sťažnosti na činnosť žalovaného priamo žalobcovi, že tieto sťažnosti nemuseli byť opodstatnené. K tomu súd udáva: Aj keď by jednotlivé sťažnosti neboli opodstatnené, ale v tomto konaní o abstraktnú kontrolu v spotrebiteľských zmluvách podľa ustanovenia § 301 Občianskeho súdneho poriadku, súd skúma neprijateľnosť zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou, nezávisle od okolnosti konkrétneho prípadu, čiže skúma aj

to, či jednotlivé zmluvné dokumenty mohli potencionálne ohroziť slabšiu zmluvnú stranu - spotrebiteľa v predmetných poisťných zmluvách. Toto konanie má právno-ochranný charakter, ktorý spočíva v tom, že účinky rozsudku súdu o abstraktnú kontrolu v spotrebiteľských zmluvách majú podľa § 306 Civilného sporového poriadku záväznosť právoplatného výroku súdu v konaní o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach pre každého, nielen pre žalovanú a toho ktorého jednotlivého spotrebiteľa. Preto ak by aj niektoré sťažnosti spotrebiteľov adresované žalovanej, resp. žalobcovi boli nedôvodné, neznamená to, že je nedôvodná aj táto žaloba žalobcu ako orgánu dohľadu nad činnosťou žalovanej podľa § 302 Občianskeho súdneho poriadku.

69. Súd ďalej k tvrdeniu žalovanej o tom, že jednotliví spotrebiteľia mali možnosť oboznámiť sa so zmluvnými ustanoveniami a mohli ovplyvniť obsah týchto jednotlivých dokumentov opätovne udáva, že žalovaná nepreukázala to, že by čo i len jeden spotrebiteľ ovplyvnil tieto dokumenty vystavené žalovanou v tlačivej forme a zasielané jednotlivým spotrebiteľom a ako žalovaná akceptovala námietky čo i len jedného spotrebiteľa k týmto dokumentom, prípadne ako tieto námietky spotrebiteľov viedli k úprave, zmene týchto dokumentov v ďalšej činnosti žalovaného. Preto súd nepovažoval toto tvrdenie žalovaného za dôvodné.
70. Súd k tvrdeniu žalovanej, že zverejnil VPP z 21.5.2007 na internete, a že každý kto mal záujem sa mohol s týmito poisťnými podmienkami mohol oboznámiť, a že oboznámil všetkých klientov so zavedením jednotlivých poplatkov a každý klient mohol do 2 mesiacov odmietnuť aj tieto poplatky, odmietnuť aj rozhodcovskú doložku, súd k tomu udáva: Princíp ochrany spotrebiteľov v Občianskom zákonníku nie je založený na tom, že ak spotrebiteľ nereaguje na návrhy poskytovateľa služieb - poskytovanie poisťných služieb, nereaguje na jednotlivé ponuky dodávateľa tovarov alebo poskytovateľa služieb pre spotrebiteľov, že je platné to, čo navrhuje takýto dodávateľ tovarov a poskytovateľ služieb. Neplatí to ani vo vzťahu k žalovanej ako k poskytovateľke poisťovacích služieb pre spotrebiteľov. Ponuka týchto jednotlivých produktov alebo oboznámenie s novým sadzovníkom administratívnych poplatkov alebo dohoda v rozhodcovskom konaní bez toho, aby spotrebiteľ na takéto ponuky a na takéto VPP reagoval neznamená, že ak na ne nereaguje, že s nimi súhlasí a že sú platne dojednané. Práve naopak žalovaná ako poskytovateľka služieb pre spotrebiteľov musí preukázať, že individuálne dojednávala administratívne poplatky, že aj individuálne dojednávala rozhodcovskú doložku a že takýto sadzovník administratívnych poplatkov a rozhodcovská doložka a ďalšie dokumenty uvedené v jednotlivých výrokoch tohto rozsudku neznamenali zhoršenie postavenia spotrebiteľov. Toto musí preukazovať žalovaná. Len tvrdenie žalovanej vo vyjadrení k žalobe nepostačuje na to, aby súd neurčil potencionálnu možnosť týchto dokumentov zhoršiť postavenie spotrebiteľov a spôsobiť značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach žalovanej a spotrebiteľov neposúdiť ako neprijateľné dojednania v spotrebiteľských zmluvách.
71. Súd k ďalšiemu tvrdeniu žalovanej vo vyjadrení k žalobe, že podľa § 804 Občianskeho zákonníka umožňuje zákon, aby žalovaná ako poisťovňa v poisťných podmienkach určila podmienky vyplatenia odbytného - odkupného - odkupnej

hodnoty poistenia a že poisťovňa má možnosť sa rozhodnúť, že neprizná žiadne odbytné. Súd toto tvrdenie žalovanej považuje za dôvodné, avšak iba za tých podmienok v prejednávanej veci, ak by toto bolo dohodnuté v pôvodnej poistnej spotrebiteľskej zmluve s jednotlivými spotrebiteľmi, nie ak túto podmienku a to stratu nároku na odbytné, žalovaná rôznymi spôsobmi uvedenými v tomto rozsudku vo forme akcií ponúka jednotlivým spotrebiteľom, a teda zbavila spotrebiteľov nároku na toto riadne dohodnuté odbytné v pôvodných poistných zmluvách bez toho, aby spotrebiteľia pri podpise týchto uvedených dokumentoch v bode II. - VI. výroku rozsudku poznali dosah takéhoto zmluvného dojednaní a dosah straty nároku na odbytné, teda odkupnú hodnotu poistenia po skončení poistného vzťahu. Takto dohodnutú stratu na odbytné považuje súd podľa § 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože spotrebiteľ nemal možnosť oboznámiť sa pred podpisom takýchto dodatkov k poistnej zmluve vo forme dokumentov - akcií pre poisťníkov s ich obsahom a celkovým dopadom takýchto dodatočných dojednaní v priebehu trvania poistného vzťahu na hlavný predmet predmetnej spotrebiteľskej zmluvy - poistného plnenia zo strany žalovanej pre spotrebiteľov, či už v priebehu trvania poistného vzťahu alebo po riadnom ukončení trvania poistného vzťahu. Súd preto aj túto poistnú podmienku určil za neprijateľnú.

72. Súd k všetkým horeuvedeným neprijateľným zmluvným podmienkam uvádza, že ich hodnotil podľa § 53 ods. 12 Občianskeho zákonníka so zreteľom na povahu služieb, na ktoré boli predmetné zmluvy o poistení uzatvárané žalovanou s jednotlivými poisťencami a prihliadal na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmlúv a na všetky ostatné podmienky zmluvy a na iné zmluvy a iné dokumenty uvedené v bodoch II. - VI. výroku tohto rozsudku, od ktorých závisel hlavný predmet poistnej zmluvy - poistné plnenie zo strany žalovanej pre spotrebiteľov. Súd ďalej poukazuje na ustanovenie § 53 ods. 4 písm. i) Občianskeho zákonníka, podľa ktorého za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú ustanovenia, ktoré umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve a toto zákonné ustanovenie podľa ďalšieho ustanovenia § 53 ods. 14 Občianskeho zákonníka, nemožno v spojení s ustanovením § 53 ods. 15 považovať za prijateľnú zmluvnú podmienku len pre to, že žalovaná je poisťovňou, a že by preto mohla jednostranne meniť zmluvné podmienky uvedené v pôvodných VPP z 1.6.1995 (č.l.23 spisu) na nové VPP z 21.5.2007 (č.l. 25 spisu), pretože žalovaná nie je poskytovateľkou finančných služieb a iba v prípade zmeny úrokových sadzieb a poplatkov za finančné služby, je možné meniť VPP bez dohody so spotrebiteľom. Toto sa na žalovanú nevzťahuje. Súd preto nepovažoval vyjadrenie žalovanej k žalobe za dôvodné a určil vo výroku II. - VI., že v týchto dokumentoch - zmenách poistnej zmluvy sú neprijateľné zmluvné podmienky.

VII. výrok rozsudku:

73. Súd vo výroku VII. tohto rozsudku vyhovel žalobe a určil, že podľa § 301 Civilného sporového poriadku, za nekalé obchodné praktiky žalovanej spočívajúce v tom, že žalovaná poskytovala spotrebiteľom ohľadom poistných zmlúv o životnom poistení nesprávne, nepravdivé informácie a spotrebiteľov uvádzala do omylu, alebo mohla ich uviesť do omylu vo vzťahu k tomu, že v prípade poistnej udalosti nemajú nárok na

vyplatenie poistnej sumy vo výške dojednanej pri uzatváraní pôvodnej poistnej zmluvy. Z toho dôvodu, ak pristúpili k novým VPP z 21.5.2007, že nemajú nárok na vyplatenie odkupnej hodnoty pri predčasnom ukončení poistenia v rozsahu dojednanom pri uzatváraní poistných zmlúv, bez výslovného odôvodnenia tohto zo strany žalovanej. Ďalej tvrdenie žalovanej pre jednotlivých spotrebiteľov, že je pre nich záväzný sadzobník poplatkov vydaný zo strany žalovanej k 1.1.2010 medzi žalovanou a jednotlivými spotrebiteľmi. Žalovaná nemala vážny objektívny dôvod pre to, aby menila tieto pôvodné VPP na nové VPP a aby na základe takto jednostranne zmenených VPP z 21.5.2007 poskytovala spotrebiteľom informácie o výraznej zmene ich platného poistného vzťahu a pod rúškom akýchkoľvek zliav pre spotrebiteľov získavala od spotrebiteľov ich podpis na jednotlivé dokumenty uvedené v bode II. - VI. výroku tohto rozsudku, ktorými spotrebiteľia bez riadneho informovania o dosahu podpísania týchto dokumentov sa vzdali dopredu svojich práv na poistné plnenie zo strany žalovanej, bez toho, aby spotrebiteľ poznal následky tohto svojho právneho úkonu pri podpise týchto dokumentov, ktoré znamenali zmenu poistných zmlúv. Pod touto obchodnou praktikou žalovanej - zasielaním návrhov zmien v poistných zmlúv vo forme rôznych zliav pre spotrebiteľov, vyvolávala žalovaná u spotrebiteľov predstavu, že podpisom týchto návrhov dochádza len k zníženiu poistného alebo k poskytnutiu iných zliav pre spotrebiteľov alebo iných výhod. Žalovaná neupozornila jasne, zrozumiteľne spotrebiteľov o tom, že podpísaním týchto zmien poistných zmlúv, sa výrazne menia ich nároky v ich neprospech vo vzťahu k žalovanej. Taktiež ďalšie konanie žalovanej je možné považovať za nekalé, ak žalovaná zasielala spotrebiteľom list, ktorým na nich vykonávala nátlak v tom, že ak nepodpíšu návrtku - uvedenú v VI. -výroku tohto rozsudku, že ich poistný vzťah zanikne, aj keď na takýto zánik poistenia neexistoval žiadny zákonný ani zmluvný dôvod. Pod týmito praktikami žalovaná zamlčovala podstatné dôsledky týchto zmien poistných zmlúv. Takéto konanie žalovanej napĺňa podstatu klamlivého opomenutia podľa § 8 ods. 4 Zákona o ochrane spotrebiteľa. Toto konanie žalovaného je v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti, pretože mohlo podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k predmetnému poistnému vzťahu v tom, že spotrebiteľia boli v domnení, že podpisovaním uvedených zmien sa ich postavenie zlepší vo vzťahu k pôvodne uzatvoreným poistným zmlúvam. Tieto zmeny navrhované zo strany žalovanej pre jednotlivých spotrebiteľov však znamenali opak, znamenali zníženie poistného plnenia zo strany žalovanej pre jednotlivých spotrebiteľov, čo v konaní nenamietala ani samotná žalovaná a nepreukázala, že všetky tieto návrhy zmien poistných zmlúv vykonávané formou „akcie pre poistencov“ znamenali pre poistencov vyššie poistné plnenie zo strany žalovanej a nie naopak. Aj v tomto smere je v tomto konaní dôkazné bremeno na žalovanej, aby preukázala, že tieto navrhované zmluvné podmienky nespôsobili nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v predmetných poistných vzťahoch v neprospech spotrebiteľov.

74. Súd ďalej k výroku rozsudku VII., ktorým určil, že obchodné praktiky žalovanej spočívajúce v tom, že žalovaná poskytovala spotrebiteľom ohľadom poistných zmlúv o životnom poistení, ktoré uzatvorili pred 21.5.2007 nesprávne a nepravdivé informácie, keď žalovaná tvrdila spotrebiteľom a vyvolávala u nich dojem, že spotrebiteľov zaväzuje Sadzobník poplatkov vydaný žalovanou k 1.1.2009 alebo k

1.1.2010 a že spotrebiteľia sú povinní žalovanej hradiť mesačne poplatok 11,95 eur alebo 3,32 eur za nekalú obchodnú praktiku, pretože žalovaná pri likvidácii poisťných udalostí, a to dožitia sa konca poisťnej doby pre jednotlivých spotrebiteľov tvrdila v oznámení o likvidácii poisťnej udalosti, že sú povinní platiť administratívne poplatky, a to vysoký nedoplatok na týchto administratívnych poplatkoch, ktorý sa mnohokrát rovnal viac než polovici poisťnej sumy. Konkrétne žalobca pripojil list žalovanej pre poistenca Čičmárovú (č.l. 62), v ktorom uvádza, že spotrebiteľka má nárok na poisťnú sumu 899,44 eur, z toho sú administratívne poplatky a nedoplatok 468,47 eur. Obdobne u ďalšej spotrebiteľky Surovej (č. l. 64 spisu), kde žalovaná udáva, v liste z 28.11.2014 ako oznámenie o likvidácii poisťnej udalosti, že spotrebiteľka má nárok na poisťnú sumu 831,93 eur z toho nedoplatky na administratívnych poplatkoch sú 324,34 eur. Súd takýto postup žalovanej, ktorým znižovala výšku poisťného plnenia pri vzniku poisťnej udalosti, a to dožití sa konca poisťnej doby u jednotlivých spotrebiteľov, takýmito nedoplatkami administratívnych poplatkov, za nekalú obchodnú praktiku. Žalovaná vydaním sadzobníka poplatkov k 1.1.2009 a k 1.1.2010 určila mesačný poplatok vo výške 11,95 eur a následne vo výške 3,32 eur, aj keď tieto poplatky neboli dohodnuté v pôvodnej poisťnej zmluve a v pôvodnom sadzobníku poplatkov a v pôvodných VPP zo dňa 1.6.1995 platného v čase uzatvárania predmetných poisťných zmlúv. Žalovaná účtovaním týchto poplatkov a odpočítavaním nedoplatku týchto poplatkov zo sumy poisťného plnenia, ukracovala jednotlivých spotrebiteľov, keď títo spotrebiteľia bez toho, aby boli oboznámení s určením mesačného poplatku vo výške 11,95 eur pri vzniku poisťnej udalosti, boli povinní uhradiť žalovanej tento administratívny poplatok a to tak, že žalovaná jednotlivým spotrebiteľom vyplácala poisťné plnenie znížené už o tento poplatok. Takáto obchodná praktika žalovanej je zneužitím postavenia žalovanej ako poisťovne vo vzťahu k žalovaným ako poistencom pri vzniku poisťnej udalosti, keď žalovaná sa svojvoľne rozhodla nevyplácať spotrebiteľom celú výšku poisťného plnenia, ale túto výšku poisťného plnenia jednostranne znížila o nedoplatok na administratívnych poplatkoch v neprímerane vysokej sume 11,95 eur mesačne, ktorá sa za dobu od vypracovania VPP z 21.5.2007 do konca poisťného obdobia zvýšila na vysokú sumu, ktorú si žalovaná jednostranne uplatnila vo vzťahu k jednotlivým spotrebiteľom. Tým vlastne znížila výšku poisťného plnenia v rozpore s platne dojednanou výškou poisťného plnenia v pôvodnej poisťnej zmluve. To, že žalovaná takýto poplatok vyberala od spotrebiteľov, potvrdila aj samotná žalovaná, napr. v Stanovisku z 13.5.2015 k sťažnosti spotrebiteľa Bandíka (č. l. 31 spisu), kde žalovaná pre spotrebiteľa tvrdí, že zníženie výšky výšky vyplatenej poisťnej sumy pre prípad dožitia nastalo v dôsledku zavedenia poplatkovej povinnosti počnúc dňom 1.1.2001 v zmysle VPP.

75. Súd takúto obchodnú praktiku - jednostranného zavedenia sadzobníka poplatkov na základe nových VPP z 21.5.2007 aj keď v pôvodných VPP takýto poplatok zavedený nebol, považuje za nekalú obchodnú praktiku, pretože v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti takéto konanie žalovanej je spôsobilé podstatne ovplyvniť vnímanie spotrebiteľa v tom, nárok na akú výšku poisťného plnenia skutočne má. Ak je táto obchodná praktika žalovaného vo forme jednostranného zavedenia vysokého administratívneho poplatku zameraná na spotrebiteľov, ktorí sú slabšou zmluvnou stranou, je potrebné túto obchodnú praktiku posúdiť z hľadiska priemerného člena skupiny spotrebiteľov v tom, že nie každý spotrebiteľ, ktorému žalovaná ako

poskytovateľ poisťných služieb oznámi výšku poisťného plnenia zníženú o tieto administratívne poplatky, vie sám posúdiť, či táto výška je správne určená alebo nie, a nevie posúdiť, či má žalovaná nárok na takýto poplatok alebo nie a teda, či spotrebiteľ má nárok na vyplatenie celej poisťnej sumy, alebo len na vyplatenie poisťnej sumy zníženej o tento jednostranne zavedený administratívny poplatok na základe nových VPP z 21.5.2007, ktoré neboli platné v čase uzatvárania poisťných zmlúv so spotrebiteľmi pred vydaním týchto nových VPP, teda pred 21.5.2007. Preto takúto obchodnú praktiku žalovanej - jednostranné znižovanie poisťného plnenia o nedoplatok jednostranne zavedených administratívnych poplatkov, považuje súd za nekalú obchodnú praktiku žalovanej.

76. Podľa § 53 d) Občianskeho zákonníka, podľa ktorého spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a jej uzavretie bolo dosiahnuté za použitia nekalej obchodnej praktiky je neplatná.
77. Podľa § 7 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, takáto obchodná praktika žalovanej je nekalá, pretože ide o klamlivé konanie žalovanej, ak tvrdí spotrebiteľom, že nemajú nárok na výplatu celého poisťného plnenia, ale iba na výplatu poisťného plnenia zníženého o jednostranne zavedené administratívne poplatky zo strany žalovanej.
78. Toto konanie žalovanej podľa prílohy č. 1 k Zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa je agresívnou obchodnou praktikou. Táto obchodná praktika žalovaného je aj klamlivou, pretože môže zapríčiniť, že spotrebiteľ v dôsledku nesprávnych informácií o záväznosti tohto nového sadzobníka administratívnych poplatkov je uvedený do omylu v tom, že podľa § 8 ods. 1 písm. d) Zákona o ochrane spotrebiteľa je uvedený do omylu pri výpočte ceny - poisťného plnenia s platne uzatvorenej poisťnej zmluvy. Preto súd vo výroku č. VII. tohto rozsudku určil, že táto obchodná praktika žalovanej, keď žalovaná tvrdí spotrebiteľom, že ich zaväzuje sadzobník poplatkov vydaný 1.1.2009 a 1.1.2010 tak, že sú povinní hradiť žalovanej tieto mesačné poplatky a ich nedoplatky.

VIII. a IX. výrok rozsudku - Zákaz používať neprijateľné zmluvné podmienky a nekalé obchodné praktiky:

79. K VIII. a IX. výroku tohto rozsudku, ktorými súd zamietol návrh žalobkyne na uloženie zákazu žalovanej používať neprijateľné zmluvné podmienky uvedené v II. - VI. výroku tohto rozsudku a zákaz používať nekalú obchodnú praktiku uvedenú v VII. výroku tohto rozsudku uvádza nasledovné:
80. Podľa § 305 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak súd určí neprijateľnosť zmluvnej podmienky alebo určí, že obchodná praktika je nekalá, zakáže žalovanému používať túto zmluvnú podmienku alebo zmluvnú podmienku s rovnakým významom vo všetkých spotrebiteľských zmluvách alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou alebo žalovanému zakáže používať nekalú obchodnú praktiku.

81. Z citovaného zákonného ustanovenia § 305 ods. 3 Civilného sporového poriadku vyplýva, že ak súd vo výroku tohto rozsudku určil neprijateľnosť zmluvných podmienok a určil, že obchodné praktiky žalovaného sú nekalé, mal zakázať žalovanému používať tieto zmluvné podmienky a nekalú obchodnú prax.
82. Súd však zistil, že potom ako žalobca podal dňa 18.11.2016 predmetnú žalobu a abstraktnú kontrolu o spotrebiteľských zmluvách spoločnosti žalovanej, žalobca - Národná banka Slovenska, rozhodnutím zo dňa 14.6.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15.6.2017 rozhodla podľa § 147 ods. 8 zák. č. 39/2015 Z.z. o poisťovníctve a § 29 ods. 1 zák. č. 747/2004 Z.z. o dohľade nad finančným trhom tak, že „zaviedla nútenú správu“ nad žalovanou. Dôvod tohto rozhodnutia bol ten, že žalovaná spoločnosť „závažne opakovane ohrozuje práva klientov na výplatu plnení vyplývajúcich z poisťovacích zmlúv riadne a včas a právom chránené záujmy klientov na tom, aby spoločnosť Rapid Life životná poisťovňa, a.s. konala dobromyseľne a s náležitou starostlivosťou pri plnení nárokov klientov z poisťovacích zmlúv“. Účelom zavedenia nútej správy bolo ďalej to, že „žalovaná sa vyhýba plneniu svojich záväzkov a zároveň sa obhadzuje na úkor klientov, od ktorých naďalej vyberá poisťovné, napriek tomu, že je zrejmé, že klientom poisťovné plnenie alebo iné nároky z poisťovacích zmlúv nevypláca“.
83. Súd k tomuto zistil z Obchodného vestníka č. 20/2018 vydaného 29.1.2018, že Okresný súd Košice I vyhlásil konkurz na majetok žalovanej - dlžníka: Rapid life životná poisťovňa, a.s., Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904 a za správcu podstaty ustanovil JUDr. Danu Husťákovú, Žriedlová 3 Košice uznesením zo dňa 23.1.2018 sp. zn. 31K/28/2017. Ďalším uznesením zo dňa 2.5.2018 sp. zn. 31K/28/2017 Okresný súd Košice I ustanovil nového správcu podstaty JUDr. Janu Závodskú, Slovenskej jednoty 8, Košice. JUDr. Jana Závodská konkurzná správkyňa Rapid life životná poisťovňa, a.s. na výzvu súdu z 5.6.2018 oznámila, že toto konanie o abstraktnú kontrolu v spotrebiteľských veciach sa netýka majetku podliehajúceho konkurznému konaniu. Ide o ostatné veci, tzv. statusové a preto za úpadcu Rapid life životná poisťovňa, a.s. koná naďalej jeho štatutárny orgán. Ďalej uviedla, že žalovaná od júna 2017, kedy bola vyhlásená Národnou bankou Slovenska nútená správa na žalovanú spoločnosť, nevykonáva žiadnu činnosť. Národná banka Slovenská v reakcii na toto vyjadrenie správkyni JUDr. Jany Závodskej vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 6.8.2018 uviedla, že napriek tomu, že je vyhlásený konkurz na majetok žalovanej, trvá na tejto žalobe o abstraktnú kontrolu v spotrebiteľských veciach, pretože toto konanie prebieha mimo rámca konkurzného konania so špecifickými účinkami rozsudku podľa § 306 Civilného sporového poriadku, ktorý bude záväzný pre všetkých a má dopad na všetky dotknuté subjekty, vrátane dopadov na majetkové nároky poškodených spotrebiteľov voči žalovanej. Preto toto konanie nie je zo zákona prerušené podľa § 47 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. Ďalej žalobca uviedol, že podľa § 159 ods. 1 Zákona o poisťovníctve, určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok a nekalosti obchodných praktík žalovanej, bude mať význam nielen pre klientov žalovanej z predmetných poisťovacích zmlúv, ale aj pre iných spotrebiteľov, vzhľadom na účinky tohto rozsudku „erga omnes“ a bude mať význam aj pre ďalšiu činnosť finančných subjektov pôsobiacich na finančnom trhu v Slovenskej republike a taktiež pre žalobcu ako orgán dohľadu nad finančným trhom

voči subjektom finančného trhu, ak by sa dopustili súdom zakázaného konania v spotrebiteľských veciach.

84. Tým, že JUDr. Jana Závodská ako správkyňa konkurznej podstaty oznámila dňa 19.7.2018 súdu, že z činnosti správkyne je jej známe, že žalovaná od vyhlásenia nútenej správy nevykonáva žiadnu činnosť, to znamená, že žalovaná už nepoužíva neprijateľné zmluvné podmienky uvedené v II. - VI. výroku tohto rozsudku a nepoužíva nekalú obchodnú praktiku uvedenú v VII. výroku tohto rozsudku, preto ak takéto neprijateľné zmluvné podmienky a nekalú obchodnú praktiku žalovaná nepoužíva, súd zamietol návrh žalobcu z 18.11.2016 v tomto VIII. a IX. výroku rozsudku a neuložil žalovanej zákaz používať tieto neprijateľné zmluvné podmienky a nekalé obchodné praktiky, ak žalovaná už nevykonáva žiadnu činnosť a teda tieto neprijateľné zmluvné podmienky a nekalé obchodné praktiky nepoužíva. Uloženie takéhoto zákazu, by preto bolo iba formálne, bez právneho významu a bolo by aj nevykonateľné.

X. výrok rozsudku:

85. Žalobca druhou žalobou o abstraktnú kontrolu v spotrebiteľských veciach žalovanej, ktorú doručil Krajskému súdu v Košiciach dňa 25.4.2017 navrhol, aby súd určil, že sú nekalé obchodné praktiky žalovanej uvedené v X., XI. výroku tohto rozsudku. Krajský súd v Košiciach na návrh žalobcu uznesením č.k. 14C/1/2016-429 zo dňa 20.6.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 4.7.2017 spojil na spoločné konanie spor vedený na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 14C/1/2016 a sp.zn. 1C/1/2017 a konanie je vedené pod č. k. 14C/1/2016 (v tomto konaní).
86. Súd zistil z listinných dôkazov, ktoré žalobca predložil k tejto druhej žalobe o abstraktnú kontrolu k spotrebiteľskej zmluve, predtým k návrhu na zmenu žaloby a sú v spise na č.l. 117 až 272, že žalovaná používala obchodné praktiky, ktoré spočívali v tom, že žalovaná tvrdila jednotlivým spotrebiteľom - poistencom, že prerušuje vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti žalovanej plniť pre poistencov a vyplácať poistné plnenia k produktu UDP-K, ktorý je v súčasnosti označovaný spoločne s inými poistnými produktmi ako Euro Kapital Plus, a to z dôvodu pochybnosti o platnosti týchto poistných zmlúv a výšky nároku na poistné plnenie. Z listinných dôkazov, ktoré žalovaná v tejto súvislosti zasielala jednotlivým spotrebiteľom vyplýva napríklad : písomné podanie žalovanej zo 16.12.2015 adresované spotrebiteľovi Kerekešovi (č.l. 153 spisu), ktorým žalovaná oznamuje prerušenie vyšetrenia potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. V tomto liste žalovaná spotrebiteľovi uvádza, že „v rámci administratívno vyšetrovacieho postupu vznikla právna pochybnosť o tom, či zmluva bola v čase jej vzniku uzavretá v súlade s právnymi predpismi, najmä v súlade so Zákomom o poisťovníctve, a teda sa javí ako sporné, či poistná zmluva je vôbec platná.“ Vyriešenie tejto otázky súdom sa prerušuje vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti žalovanej plniť spotrebiteľom. Obdobné listy boli zasielané aj ďalším spotrebiteľom Tarnócimu (č. l. 155), Dikorásovej (č. l. 156), Ragyinovej (č. l. 162 spisu). Viacerí zo spotrebiteľov po obdržaní takýchto informácií od žalovanej sa obrátili so sťažnosťou na žalobkyňu. Napríklad Ragyinová (č. l. 161), Berežňák (č. l.

166 spisu) a ďalší.

87. Ďalej žalobca uviedol, že žalovaná skutočne podala žalobu na Okresný súd Bratislava I, č.k. 22C/372/2009, o odvolaní žalovanej rozhodol Krajský súd v Bratislave, ktorý v rozhodnutí sp. zn. 2Co/315/2012 zo dňa 30.4.2015 (č. 1. 336 spisu) konštatoval, že poisťné zmluvy UDP-K sú v časti dohody o poisťnom v rozpore so zákonom a žalovaná od toho odvodzuje absolútnu neplatnosť poisťných zmlúv, avšak žalovaná napriek tomu naďalej vyberá od spotrebiteľov poisťné. Žalobca naopak uviedol a predložil ako dôkaz rozhodnutie Okresného súdu Košice I sp. zn. 17C/115/2011, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/44/2013, v ktorom bolo konštatované, že ani prípadné pochybenie dozorného orgánu nad činnosťou žalovaného nemôže mať vplyv na platnosť poisťných zmlúv medzi žalovanou a spotrebiteľmi. V tejto veci rozhodol aj Najvyšší súd SR, ktorý odmietol dovolanie, ktoré podala žalovaná, rozhodnutie sp. zn. 6Cdo/159/2014 a o Ústavnej sťažnosti žalovanej rozhodol Ústavný súd SR, keď odmietol sťažnosť žalovanej ústavným nálezom IÚS 359/2015 z 26.8.2015, keď uviedol, že „žalovanú nikto nenútil navrhnúť také sumy poisťného ako to uviedla vo svojich zmluvách, či podnikateľských stratégiách a Ústavný súd SR po preskúmaní platnosti poisťnej zmluvy dospel k záveru, že aj z hľadiska namietanej absolútnej neplatnosti poisťnej zmluvy, na ktorú je povinný súd prihliadať z úradnej povinnosti, nezistil v konaní žiaden dôvod absolútnej neplatnosti tejto zmluvy, vrátane jej dodatkov.

88. Súd preto dospel k záveru, že je nekalá obchodná praktika žalovanej spočívajúca v tom, že žalovaná spotrebiteľom tvrdí, konštatuje či oznamuje skutočnosti, ktorými akýmkoľvek spôsobom spotrebiteľov uvádza do omylu, môže viesť do omylu alebo v spotrebiteľoch môže vyvolať dojem:

a) že prerušenie vyšetrenia potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť, ktoré žalovaná uskutočňuje vo vzťahu k poisťným zmluvám s poisťným produktom, ktorý bol pôvodne nazývaný ako UDP-K (v súčasnosti označovaný spoločne s inými poisťnými produktmi ako EuroKapitálPlus) z dôvodu pochybností o platnosti poisťných zmlúv alebo z iného obdobného dôvodu, má zákonný alebo zmluvný podklad alebo že je opodstatnené, alebo

b) že existuje dôvodná pochybnosť o platnosti poisťných zmlúv alebo že platnosť poisťnej zmluvy je sporná, alebo

c) že spotrebiteľ nemá nárok na poisťné plnenie vyplývajúce z poisťných zmlúv, pokiaľ súd nerozhodne o ich platnosti.

Toto je obchodnou praktikou nekalou podľa § 8 ods. 1 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pretože podľa § 8 ods. 1 písm. c), d) Zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pretože žalovaná jednotlivými predtlačenými písomnými podaniami informovala svojich klientov - spotrebiteľov klamlivo o tom, že pre výplatu poisťného plnenia zo strany žalovanej pre jednotlivých spotrebiteľov je potrebné dokončiť šetrenie pre určenie rozsahu záväzkov žalovanej voči jednotlivým spotrebiteľom a určenie platnosti jednotlivých poisťných zmlúv a taktiež určenie rozsahu tohto poisťného plnenia, a to aj napriek tomu, že o platnosti alebo neplatnosti jednotlivých poisťných zmlúv a o rozsahu plnenia žalovanej v čase zasielania týchto listov žalovanej jednotlivým spotrebiteľom v roku 2014 už bolo rozhodnuté

rozhodnutím Okresného súdu Košice I sp. zn. 17C/115/2001 a potvrdzujúcim rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/44/2013 a následne aj nálezom Ústavného súdu SR IÚS 359/2015 z 26.8.2015. Tieto obchodné praktiky žalovanej sú nekalé z toho dôvodu, že mohli mať za následok to, že priemerný spotrebiteľ, ktorý si uplatnil svoje nároky na poistné plnenie po takomto oznámení žalovanej si neuplatňoval nároky voči žalovanej, čo viedlo k oddiaľovaniu uspokojenia zmluvných nárokov spotrebiteľov v krajnom prípade až k premlčaniu týchto nárokov. Následne to viedlo až k situácií, že na žalovanú bola nariadená nútená správa Národnou bankou Slovenska a vyhlásený konkurz Okresným súdom Košice I, čo sťažilo uplatnenie týchto nárokov spotrebiteľov voči žalovanej z riadne uzatvorených platných poistných zmlúv.

XI. výrok rozsudku:

89. Žalovaná zjavne nereagovala na písomné žiadosti spotrebiteľov týkajúce sa produktu UDP-K v súčasnosti označovanej spoločne s inými poistnými produktmi ako EuroKapitalPlus špecifikovaný v X. výroku tohto rozsudku. Nereagovala na písomné žiadosti spotrebiteľov o výplatu poistného plnenia, alebo mimoriadneho výberu a odkupu poistného. Nereagovala na sťažnosti, urgencie a rôzne žiadosti spotrebiteľov o informácie. Vyplýva to z rozsiahlej korešpondencie rôznych spotrebiteľov, teda viacerých spotrebiteľov (sú v spise na č. l. 184-272), v ktorých viacerí spotrebiteľia opakovane v roku 2016 urgujú žalovanú, aby im bola vyplatená poistná suma, aby zaslali spotrebiteľom oznámenie o tom, kedy bude vyplatená poistná suma, aby žalovaná oznámila, aké doklady majú jednotliví spotrebiteľia zaslať žalovanej pre výplatu poistenia, aby žalovaná zaslala spotrebiteľom tlačivo - nárokový list. Z podania spotrebiteľky Madajovej (č. l. 214 spisu) vyplýva, že potom ako zaslala žalovanej nárokový list s overeným podpisom u notára 8.12.2015, že žalovaná sa odmlčala a nie je možné sa na jej telefónne čísla dovolať. V závere podania táto spotrebiteľka uvádza „ak Národná banka Slovenska nie je vecne príslušná na vybavenie podania, súhlasím, aby bolo moje podanie vrátane príloh postúpené na vybavenie vecne príslušnej inštitúcií“. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná odkazovala jednotlivých poistencov na Národnú banku Slovenska, pretože takáto poznámka je na viacerých písomných podaniach spotrebiteľov, keď poistenci žiadajú, aby ich žiadosť o vyplatenie poistného bola riešená Národnou bankou Slovenska.
90. Súd opätovne poukazuje, že aj tieto obchodné praktiky žalovanej, ktoré sa týkajú produktu UDP-K v súčasnosti označovaný EuroKapitalPlus, spočívajúci v tom, že žalovaná nereaguje na písomné žiadosti spotrebiteľov o výplatu poistného plnenia a mimoriadneho výberu, či odkupu a nereaguje na žiadosti spotrebiteľov o informácie týkajúce sa týchto žiadosti je nekalou obchodnou praktikou, pretože spotrebiteľia boli týmto nekonaním a nereagovaním žalovanej odradení od výkonu svojich zmluvných práv, a to uplatňovania svojich ďalších práv u žalovanej alebo pred súdom a ďalej zotrvali v tomto zmluvnom vzťahu bez akéhokoľvek informovania zo strany žalovanej ako bude ďalej ich zmluvný vzťah pokračovať a kedy vznikne žalovaným

nárok na výplatu poistného plnenia. Takáto obchodná praktika žalovanej v spotrebiteľských zmluvách je nekalá, pretože žalovaná, ako tá strana poistného vzťahu, ktorá vypracovala návrh poistnej zmluvy, ktorá predkladala spotrebiteľom všetky písomnosti počas trvania celého zmluvného vzťahu, po takomto odmlčení sa, navodila stav právnej neistoty u spotrebiteľov. Teda v zmysle bodu 4 príloha č. 1 Zákona číslo 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, je podľa § 7 ods. 4 tohto zákona takéto konanie žalovanej agresívnou obchodnou praktikou a preto, je obchodnou praktikou nekalou.

XII. výrok rozsudku:

91. Súd z obdobných dôvodov ako v odsekoch 79. - 84. tohto rozsudku pri odôvodnení výroku VIII. a IX. tohto rozsudku zamietol návrh žalobcu na uloženie zákazu pre žalovanú používať nekalé obchodné praktiky uvedené v X. a XI. výroku tohto rozsudku z tých istých dôvodov ako sú uvedené v odôvodnení výroku č. VIII. a IX., pretože na žalovanú obchodnú spoločnosť bol vyhlásený konkurz a zavedením nútenej správy nad žalovanou zo strany Národnej banky Slovenska žalovaná už nevykonáva svoju činnosť a nepoužíva nekalé obchodné praktiky vo vzťahu k spotrebiteľom, pretože nepokračuje vo svojej činnosti.

Účinky rozsudku:

92. Súd ku všetkým výrokom tohto rozsudku, ktorými vyslovil neprijateľnosť zmluvných podmienok a nekalosť obchodných praktík žalovanej uvádza, že tieto sa netýkajú konkrétneho zmluvného vzťahu medzi žalovanou a konkrétnym spotrebiteľom, týkajú sa žalovanej a všetkých spotrebiteľov a súd ich posudzoval z hľadiska potencionálnej možnosti týchto používaných nekalých zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách a v iných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou. Žalovaná nesporne jednotlivým spotrebiteľom zasielala takéto dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou a potencionálne mali možnosť ohroziť práva spotrebiteľa tým, že menili zmluvný vzťah v neprospech spotrebiteľov. Súd preto tieto jednotlivé neprijateľné zmluvné podmienky a nekalé obchodné praktiky žalovanej posudzoval mimo rámca okolností konkrétneho prípadu, tak ako to definuje ustanovenie § 301 Civilného sporového poriadku. Preto aj účinky tohto rozsudku a právoplatný výrok tohto rozsudku vydaný podľa § 305 Civilného sporového poriadku je záväzný pre každého, teda aj pre iných dodávateľov používajúcich rovnakú alebo obdobnú zmluvnú podmienku alebo obchodnú praktiku vo svojej obchodnej činnosti vo vzťahu k spotrebiteľom. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol o tomto návrhu žalobcu o vyslovení neprijateľnosti zmluvných podmienok a obchodných podmienok používaných žalovanou vo vzťahu k spotrebiteľom a nekalých obchodných praktík v tomto konaní o abstraktnú kontrolu v spotrebiteľskej zmluve aj potom, ako bol na majetok žalovanej vyhlásený konkurz, pretože tento rozsudok nemá záväznosť iba vo vzťahu k žalovanej, ale je záväzný podľa § 306 Civilného sporového poriadku pre každého s účinkami „erga omnes“ teda voči

všetkým.

93. O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a úspešnej žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu proti neúspešnej žalovanej v celom rozsahu. O výške trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, v troch písomných vyhotoveniach [§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)].

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote 15 dní podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V zmysle ust. § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle ust. § 364 C.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V zmysle ust. § 365 ods. 1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 C.s.p., odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 C.s.p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Košiciach dňa 17. októbra 2018

JUDr. Zdenka Kohútová
predseda senátu
(sudca spravodajca)

Mgr. Mária Hlaváčová
člen senátu

JUDr. Igor Ragan
člen senátu

Za správnosť vyhotovenia: Renáta Oroszová