**1) Verejným obstarávateľom predpokladaná cena diela bola odhadnutá na cca 2,2 mil. EUR (bez DPH). Pokladáte túto cenu za dostatočnú? V prípade, že nie, uveďte zdôvodnenie a Vašu indikatívnu cenu dodávky predmetu zákazky funkčného a technického upgrade systému FINU/HRO verejného obstarávateľa podľa Opisu predmetu zákazky a jeho príloh. Indikatívna cena je vrátane hardvéru a všetkých dodávateľom navrhnutých potrebných licencií mimo licencií systému SAP S4, ktoré poskytne verejný obstarávateľ.**

**Uchádzač A:** Odhadnutú cenu nepovažujeme za dostatočnú. Náklady odhadujeme ako:

* Cena implementácie SAP on-premise a cloudových riešení vrátane projektových CRQ:

cca. 2,2 mil. EUR

* Cenníková cena HW (v zmysle našej odpovede na otázku č. 5) a SW tretích strán bez SLA

(s oprávnením výrobcov na náhradné diely a na nové verzie SW počas 5. rokov, pozn. na

8. rokov nie je možné cenu stanoviť): cca. 1,3 mil. EUR

**Uchádzač B:** Predpokladanú cena diela, ktorá je predmetom tejto zákazky, je možné odhadnúť na 3,1 mil. EUR bez DPH.

* HW – 200.000,00 EUR
* Licencie - 200.000,00 EUR
  1. SW dielo, t.j. analýza, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj a testovanie, nasadenie informačného systému do rutinnej prevádzky – 2.700.000,00 EUR plus dodatočnú dostatočnú finančnú rezervu na objednanie identifikovaných zmien voči zadaniu cca 10-20% ceny diela) plus náklady na financovanie (výška závisí od platobných míľnikov, čím dlhšie tým vyššie náklady)
  2. Súťažné podklady neobsahujú dostatočný popis funkčných požiadaviek a procesov na to, aby bolo možné uchádzačmi objektívne neceniť rozsah dodávky, napr. FINU2: Katalóg požiadaviek – Funkčné, záložka Katalog\_S4HANA súťažných podkladov - bod číslo 485, ID3051 Reporting CO – COMCO, viď detail zo žiadosti o nápravu, ktorú sme zasielali dňa 15.04.2024 15:57:37, na ktorú účastníci tendra nedostali relevantnú odpoveď a NBS ju zamietla s odôvodnením, že je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

*V súťažných podkladoch Príloha č.1, časť D, Opis predmetu zákazky, dokument FINU2\_OPZ\_NBS\_Priloha\_02\_KATALOG\_POZIADAVIEK\_FUNKCNE\_v1.2\_FINAL.xlsx verejný obstarávateľ uvádza špecifikácia predmetu zákazky.*

*Dokument FINU2\_OPZ\_NBS\_Priloha\_02\_KATALOG\_POZIADAVIEK\_FUNKCNE\_v1.2\_FINAL.xlsx*

*obsahuje katalóg funkčných požiadaviek, kde NBS predpokladá zákaznícky vývoj, ale neobsahuje žiadny konkrétny popis zákazníckych požiadaviek nad rámec štandardu S4HANA.*

*Dôkaz: Napríklad bod číslo 485, ID3051, FINU2: Katalóg požiadaviek – Funkčné, záložka Katalog\_S4HANA súťažných podkladov neobsahuje dostatočný popis požiadavky a postup procesu na to, aby bolo možné uchádzačmi objektívne neceniť rozsah dodávky.*

*Navrhujeme, aby stĺpec H „Popis/postup procesu” poskytoval minimálne základný popis, keďže na základe zverejnených informácii v aplikačnom komponente “Cost Controlling (CO)“ chýbajú základné informácie, ktoré umožnia uchádzačom objektívne neceniť rozsah dodávky.*

*K požiadavke “ID3051“ potrebujeme ako uchádzač vedieť odpovede na nasledujúce otázky, keďže to má zásadný dopad na nacenenie dodávky. V prípade použitia štandardnej mesačnej závierky CO so zákazníckym rozšírením hovoríme o desiatkach MD, v prípade samostatného/paralelného controllingového riešenia hovoríme o stovkách MD navyše.*

*Konkrétne k bodu číslo 485, ID3051 navrhuje, aby verejný obstarávateľ doplnil opis predmetu zákazky o nasledujúce informácie:*

*• Sú v NBS požadované dva samostatné/paralelné závierkové procesy v controllingu?*

*• Má byť COMCO samostatným/paralelným controllingovým riešením napr. pre ECB (nakoľko je uvedené/požadované v oblasti BW)? Bude riešenie COMCO využívať samostatné objekty CO (nákladové strediská, druhy výkonov, ...)?*

*• Aké sú jednotlivé kroky (a ich stručný popis) mesačnej závierky CO a závierky COMCO v NBS?*

*• Čo znamená “2) Výpočet Alokácii“? Ide o tvorbu cyklov, zúčtovacích predpisov? Jedná sa o alokácie rozúčtovaním alebo rozvrhovaním? Kto sú odosielatelia, nad akými objektami sa postaví cyklus: nákladové strediská, CO interné zákazky alebo prvky ŠPP?*

*• Chýba akýkoľvek popis k reportu "4) Report "Vyhodnotenie alokačného pravidla" – aké je zadanie? Ide o report prehlaď cyklov, resp. prehlaď zúčtovacích predpisov? Aký je rozdiel medzi "3) Report "Alokované náklady funkcií COMCO", "4) Report "Vyhodnotenie alokačného pravidla" a “5) Report "Prehľad alokácií"*

*• Aký je rozdiel medzi “4) Report "Vyhodnotenie alokačného pravidla" a "7) Report "Vyhodnotenie alokačného pravidla"? Je to chyba alebo sú rozdielne definované? Ide o testovací beh a reálny beh?*

*• Bude COMCO fungovať aj bez historických dát? Ak nie, bude NBS požadovať aj migráciu historických dát COMCO ako zmenovú požiadavku alebo bude NBS rozširovať rozsah projektu, keďže takáto požiadavka v súťažných podkladoch chýba?*

*• Aké typy „Alokačných pravidiel” bude NBS v systéme požadovať? Budú fixné alebo variabilne zákaznícky definované? Bude NBS požadovať ukladať jednotlivé verzie alokačných pravidiel? Bude NBS požadovať pre novú verziu možnosť kopírovania alokačných pravidiel z predchádzajúcich verzií? Bude NBS požadovať, aby aplikácia COMCO umožňovala porovnanie medzi rôznymi časovými obdobiami a rôznymi verziami?*

*Pri každej funkčnej požiadavke NBS, iného typu funkčnosti ako “Štandard“ (stĺpec I - Typ funkčnosti - cieľový stav), navrhujeme, aby verejný obstarávateľ doplnil opis predmetu zákazky o podrobnejšie informácie.*

*Z Prílohy č.1, časť D, Opis predmetu zákazky, dokument FINU2\_OPZ\_NBS\_Priloha\_02\_KATALOG\_POZIADAVIEK\_FUNKCNE\_v1.2\_FINAL.xlsx a ani z iných častí súťažných podkladov nevyplýva požadovaný rozsah nového systému FINU2. Žiadateľ si dovoľuje uviesť, že obdobné informačné systémy, ktoré sa implementujú, môžu vyžadovať rôznu prácnosť, pričom rozdiel medzi minimálnou prácnosťou implementácie systému FINU2 a maximálnou prácnosťou implementácie systému FINU2 môže byť zásadný a môže mať zásadný vplyv aj na cenovú ponuku uchádzača v súťaži.*

*Bez poskytnutia týchto informácií ohľadom požadovaného rozsahu nového systému FINU2, máme za to, že nie je reálne možné predložiť ponuku na daný predmet zákazky, a to z dôvodu nedostatočného opisu predmetu zákazky poskytnutého od zadávateľa.*

*V tejto súvislosti si žiadateľ dovoľuje poukázať na ustanovenie § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva, že na to, aby bol postup verejného obstarávateľa v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní je potrebné, aby v súťažných podkladoch boli uvedené všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky a zároveň je povinnosťou verejného obstarávateľa opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne a na základe technických požiadaviek (rozsah implementovaného systému FINU2).*

*Žiadateľ má za to, že z Prílohy č.1, časť D, Opis predmetu zákazky, dokument FINU2\_OPZ\_NBS\_Priloha\_02\_KATALOG\_POZIADAVIEK\_FUNKCNE\_v1.2\_FINAL.xlsx súťažných podkladov a ani z inej časti súťažných podkladov nevyplývajú dostatočné informácie týkajúce sa rozsahu implementovaného systému FINU2, ktoré sú predmetom zákazky v súvislosti s implemetáciou systému, na základe čoho je možné jednoznačne konštatovať, že opis predmetu zákazky poskytnutý verejným obstarávateľom nie je jednoznačný a ani úplný, čím sa verejný obstarávateľ dopúšťa porušenia ustanovenia § 42 ods. 1 ZVO, a to aj z toho dôvodu, že potenciálni uchádzači na základe takto poskytnutého opisu predmetu zákazky nie sú schopní predložiť ponuku na daný predmet zákazky, pretože takto opísaný predmet zákazky nie je možné objektívne oceniť. Takýto postup verejného obstarávateľa je zároveň v rozpore s princípom transparentnosti, ktorý má zabezpečiť jednoznačnosť podkladov poskytnutých verejným obstarávateľom, aby nedochádzalo k rôznym výkladom požiadaviek verejného obstarávateľa zo strany uchádzačov a tým aj k rozličnému prístupu pri oceňovaní predmetu zákazky a predkladaní ponúk.*

*V prípade takto poskytnutých podkladov sa môže stať, že jeden potenciálny dodávateľ ocení vyšší rozsah prácnosti ako iný, čo môže spôsobiť neporovnateľnosť predložených ponúk. V tejto súvislosti žiadateľ poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 14344-9000/2020, 14367-9000/2020, v ktorom Rada jednoznačne konštatovala, že porušenie povinnosti opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne môže v konečnom dôsledku spôsobiť vzájomnú neporovnateľnosť predložených ponúk a uzavretie zmluvy s úspešným uchádzačom, ktorého ponuka nie je najvýhodnejšia, cit.: „Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa rada stotožnila s úradom, ktorý konštatoval, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 42 ods. 1 ZVO, ako aj v rozpore s § 10 ods. 2 ZVO, a to konkrétne s princípom transparentnosti, keď neopísal predmet zákazky v znení súťažných podkladoch a poskytnutých vysvetleniach súťažných podkladov dostatočným spôsobom s jednoznačne určenými požiadavkami, v dôsledku čoho nemali uchádzači všetky relevantné informácie nevyhnutné pre vypracovanie kvalifikovaných a porovnateľných ponúk a s tým spojené riadne ocenenie nevyhnutných nákladov na realizáciu diela, čím kontrolovaný vniesol do procesu verejného obstarávania prvky neprehľadnosti a zmätočnosti, a teda predmet zákazky nie je podľa rady v celosti možné považovať za opísaný jednoznačne. Uvedené porušenie zákona mohlo mať vplyv na výsledok predmetného VO z dôvodu, že nejednoznačný opis predmetu zákazky a súťažných podkladov má vplyv na spôsob tvorby cenových ponúk a mohol viesť k predloženiu neporovnateľných ponúk, pričom uchádzačmi predložené ponuky nie sú tak vzájomne preskúmateľné a vyhodnotiteľné a nie je možné jednoznačne určiť, či ponuka úspešného uchádzača je aj najvýhodnejšou ponukou.“*

*Na to, aby bol opis predmetu zákazky v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a princípom transparentnosti, je potrebné v súťažných podkladoch uviesť presný rozsah implementovaného systému FINU2, ktorý sa od budúceho dodávateľa požaduje udržiavať a podporovať, a to jednak z toho dôvodu, aby každý potenciálny uchádzač bol schopný objektívne a transparentne naceniť predmet zákazky a teda predložiť ponuku do súťaže a tiež z dôvodu, aby tieto ponuky boli navzájom porovnateľné, teda aby pri ich vypracovaní vychádzali všetci uchádzači z rovnakých, jednoznačných a úplných informácií poskytnutých verejným obstarávateľom. Žiadateľ uvádza, že verejný obstarávateľ by mal opis predmetu zákazky doplniť minimálne o nasledovné informácie:*

*- Detailný popis všetkých implementovaných procesov a funkcionalít k jednotlivým technickým komponentom uvedeným v Prílohe č.1, časť D, Opis predmetu zákazky, dokument FINU2\_OPZ\_NBS\_Priloha\_02\_KATALOG\_POZIADAVIEK\_FUNKCNE\_v1.2\_FINAL.xlsx*

*- Detailný popis jednotlivých rozšírení štandardu, ktoré požaduje zadávateľ zákaznícky vyvinúť*

*- Detailný popis jednotlivých zákazníckych aplikácii, ktoré majú byť špecificky naprogramované pre NBS v rámci IS FINU2, toto sa týka aj jednotlivých Workflow, Reportov a Rozhraní.*

*Keďže tieto informácie v súťažných podkladoch poskytnutých verejným obstarávateľom absentujú, tak sa verejný obstarávateľ dopúšťa porušenia ustanovenia § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a jeho postup je tiež v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 ZVO, pričom tieto porušenia ZVO jednoznačne môžu mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, na základe čoho by mal verejný obstarávateľ pristúpiť k zjednaniu nápravy práve na základe tejto žiadosti o nápravu žiadateľa.*

*Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:*

*Na základe uvedených skutočností žiadateľ navrhuje, aby verejný obstarávateľ doplnil opis predmetu zákazky, a to najmä Príloha č.1, časť D, Opis predmetu zákazky, dokument FINU2\_OPZ\_NBS\_Priloha\_02\_KATALOG\_POZIADAVIEK\_FUNKCNE\_v1.2\_FINAL.xlsx súťažných podkladov o rozsah nového systému FINU2, ktorý má byť predmetom zákazky, aby potenciálni uchádzači boli schopní naceniť reálnu prácnosť pri poskytovaní služieb v zmysle danej zákazky a nedošlo tak k predkladaniu neporovnateľných ponúk.*

1. ďalej Súťažné podklady obsahujú veľké množstvo nejasných a protichodných požiadaviek, ako keby rôzne časti dokumentácie písali rôzni ľudia, ktorí neboli koordinovaní. Integračná architektúra, napr. FINU2: Katalóg požiadaviek – Funkčné, záložka Katalog\_S4HANA súťažných podkladov - bod číslo 531, ID3066 Popis/postup procesu: IF - využívajúci integračnú platformu - zo systému FINU2/HRO do Payment engine pre oblasť posielania platobných príkazov (túto požiadavku považujeme za nelogickú. Platobné príkazy z S4HANA nemôžu ísť do Payment Engine.) Takýchto logicky nesprávnych požiadaviek je v súťažných podkladoch viacero.

Bez poskytnutia vyššie požadovaných informácií ohľadom požadovaného rozsahu nového systému FINU2, máme za to, že nie je reálne možné predložiť ponuku na daný predmet zákazky, a to z dôvodu nedostatočného opisu predmetu zákazky poskytnutého od zadávateľa.

V opačnom prípade musí zadávateľ rátať s tým, že v etape projektu Analýza a návrh riešenia bude identifikovaných viacero zmien voči zadaniu a je potrebné, aby zadávateľ mal dostatočnú finančnú rezervu na objednanie identifikovaných zmien voči zadaniu, inak FINU2 tak ako je zadefinovaný v súťažných podkladoch nebude end-to-end funkčný.

**Uchádzač C:** Obstarávateľom predpokladanú cenu za projekt nepovažujeme za dostatočnú. Podľa našej indikatívnej kalkulácie sa cena za dielo bez zohľadnenie ceny HW a SW (licencie resp.  predplatné) pohybuje cca 3,8 mil. EUR (bez DPH).

**2) Verejný obstarávateľ predpokladá poskytovanie servisných služieb v trvaní 4 roky + opcia 2 roky + opcia 2 roky. Verejným obstarávateľom predpokladaná cena za servisné služby bola odhadnutá na cca 1,4 mil. EUR (bez DPH). Pokladáte túto cenu za dostatočnú?**

**V prípade, že nie, uveďte zdôvodnenie a Vašu indikatívnu cenu pre servisné služby podpory a údržby dodávaného systému v rozsahu 8x5 (8 hodín x 5 pracovných dní) na obdobie jedného roka so zabezpečením dostupnosti 99,5%. Pri určení indikatívnej ceny berte do úvahy podmienku verejného obstarávateľa, že zmluvná cena bude pevná, bez inflačnej doložky.**

**Uchádzač A:** Uvedená cena je dostatočná, pokiaľ jej súčasťou nie sú Služby podpory SW tretích strán, Služby podpory HW, Služby Konzultácie na pracovisku verejného obstarávateľa, Školenia a Implementácia počas 4 rokov + opcia 2 roky + opcia 2 roky, ako aj Doplnkové služby (Exit služba a Konzultácie pre nového dodávateľa).

**Uchádzač B:** Predpokladaná cena poskytovanie servisných služieb, ktorá je predmetom tejto zákazky, je možné odhadnúť na **3,6 mil. EUR bez DPH**.

* HW – 0 EUR, ak chápeme správne, že po inštalácii HW prechádza do správy NBS a poskytovanie servisných služieb pre HW nie je predmetom tejto zákazky. Poprosíme o potvrdenie tohto predpokladu a jeho zapracovanie do súťažných podkladov.
* Licencie – 1.886.775,86 €, mesačný subscription je 16.666,67 € a cena vendorov v čase rastie a vendori negarantujú cenu na viac ako 3 roky.

|  |  |
| --- | --- |
| 2024 | 16 666,67 € |
| 2025 | 17 166,67 € |
| **2026** | 17 681,67 € |
| **2027** | 18 212,12 € |
| **2028** | 18 758,48 € |
| **2029** | 19 321,23 € |
| **2030** | 19 900,87 € |
| **2031** | 20 497,90 € |
| **2032** | 21 112,83 € |
| **2033** | 21 746,22 € |
| priemer 2026-33 (1 mesiac) | **19 653,92 €** |
| priemer 2026-33 (1 rok) | 235 846,98 € |
| priemer 2026-33 (8 rokov) | 1 886 775,86 € |

* V iných častiach súťažných podkladoch je ale požadovaná podpora systému 24x7, poprosíme o zosúladenie dokumentácie/požiadaviek. Poprosíme o zosúladenie súťažných podkladov a potvrdenie, že 99,5% je počas pracovnej. Ak nie, cena podpory 16x7 alebo 24x7 je úplne inde.

**Uchádzač C:** Obstarávateľom predpokladanú cenu za servisné služby nepovažujeme za dostatočnú. Podľa našej indikatívnej kalkulácie sa cena za servisné služby podľa definície pohybuje okolo 9 mil EUR (bez DPH) za uvedené obdobie (4 roky + opcia 2 roky + opcia 2 roky) bez extra 24 mesačnej záruky.

**3) Verejný obstarávateľ v rámci architektúry požaduje on-premise implementáciu funkčnosti dodávaného systému na serveroch verejného obstarávateľa umiestnených v dátovom centre verejného obstarávateľa, pričom časť požadovanej funkčnosti SAP je dostupná len prostredníctvom cloudových služieb (napr. SAP Analytics, SAP Integration Suite). Verejný obstarávateľ nepredpokladá plne cloudové riešenie. Má navrhnutá hybridná architektúra úzke/kritické miesta? V prípade, že ste identifikovali nejaké, uveďte ich.**

**Uchádzač A:** Uvažovaná hybridná architektúra (on-premise SAP S/4HANA doplnená o uvedené cloudové služby) je bežne využívaná aj u iných zákazníkov, a nevidíme problém v jej využívaní. Pozn. Táto architektúra vyžaduje aj samostatnú inštaláciu Cloud Connectora (aplikačné proxy pre bezpečnú komunikáciu medzi cloudovými službami SAP a on-premise SAP systémami). Pre Cloud Connector bude potrebné na strane NBS v rámci DMZ alokovať systém (1x vCPU, 4GB RAM, OS Windows/Linux/Mac OS X).

**Uchádzač B:** Súťažné podklady neobsahujú dostatočný popis architektúry a takisto obsahuje veľké množstvo nejasných a protichodných požiadaviek, ako keby rôzne časti dokumentácie písali rôzni ľudia, ktorí neboli koordinovaní. Služby v oblasti architektúry poskytujeme na objednávku, čiže kompletné prepracovanie súťažných podkladov nie je možné formou PTK. Je potrebná diskusia a konkrétne rozhodnutia, keďže existuje vždy viacero alternatív, ako riešiť chýbajúce a protichodné požiadavky.

**Uchádzač C:** Zhodnotiť zodpovedne vhodnosť hybridnej architektúry, resp. jej úzke miesta bez celkového kontextu v zmysle programovej globálnej úrovne je vzhľadom na chýbajúce informácie nemožné.

Zákazku Funkčného a technického upgrade systému FINU/HRO (projekt FINU2) vnímame ako súčasť väčšieho celku – programu, pozostávajúceho z viacerých vzájomne logicky, technicky a projektovomanažérsky previazaných a intenzívne závislých celkov na pozadí konkrétnej produktovej platformy. Musíme žiaľ konštatovať, že táto závislosť, previazanosť a produktová špecifickosť nie je dostatočne prezentovaná v príslušných architektúrach (solution, technickej, integračnej), v stratégii prechodu, ani v metodike riadenia programu. Tieto fakty spolu s nezrovnalosťami a nesúladom v rámci komunikovaných požiadaviek, či už z pohľadu ich biznis obsahu, úrovne štandardizácie, alebo ich pozície v rámci jednotlivých projektov, neboli dostatočne vysvetlené resp. zohľadnené v predchádzajúcich komunikáciách a to zásadným spôsobom negatívne ovplyvňujú našu schopnosť relevantne reagovať na výzvy obstarávateľa, či už v rámci PTK, alebo na minulé RFP.

Odporúčame posilnenie programovej úrovne riadenia zmien v NBS s posudzovaním a koordináciou dopadov na jednotlivé projekty s dostatočným rozpočtom na riešenie dopadov z rozhodnutí na úrovni programu do jednotlivých projektov. Zároveň navrhujeme revíziu, konsolidáciu, resp. prípravu celkovej a detailných architektúr (solution, technickú, integračnú), ako aj stratégie prechodu a metodiky expertami – platformovými architektami. Riadenie systémovej architektúry ani programové riadenie nemôže byť v zodpovednosti hierarchicky nižších úrovni, teda na úrovni dielčích projektov.

**4) Verejný obstarávateľ pri definovaní platobných míľnikov sleduje cieľ realizovať platby až po dodaní uceleného plnenia (fakturačného celku). Verejný obstarávateľ v rámci realizácie projektu navrhuje nasledovné rozdelenie platobných míľnikov (viď Tabuľka 1). Môže nižšie uvedené rozdelenie platobných míľnikov byť prekážkou predloženia ponuky v prípade, že disponujete odbornou spôsobilosťou dodať požadovaný predmet zákazky?**

**Uchádzač A:** Predložené rozdelenie platobných míľnikov nie je prekážkou k predloženiu ponuky. Radi by sme verejného obstarávateľa upozornili na skutočnosť, že je obvyklé, že HW a SW tretích strán zákazník uhrádza po ich inštalácií. Pri verejným obstarávateľom navrhovanom harmonograme fakturačných míľnikov tak uchádzač musí do okamihu plnej úhrady HW a SW tretích strán pristúpiť k ich refinancovaniu a s ním spojené náklady tak ako súčasť ceny preniesť na verejného obstarávateľa (dôjde vlastne k úverovaniu NBS).

**Uchádzač B:** Uvedené rozdelenie platobných míľnikov je prekážkou predloženia ponuky z našej strany. Dlhšie ako trojmesačné platobné míľniky sú pre nás prekážkou.

Tieto skutočnosti sme už komunikovali v rámci žiadosti o nápravu, zaslanej dňa 06.05.2024 15:05:38. Odpoveďou NBS bolo, že platobné míľniky stanovila plne v súlade s princípmi verejného obstarávania, napriek tomu, že už v otázkach bola táto skutočnosť dotazovaná (Vysvetlenia informácií č. 4). Detail našej žiadosti uvádzame nižšie:

*Žiadateľ si v tejto súvislosti dovoľuje poukázať na princípy verejného obstarávania upravené v § 10 ods. 2 ZVO, podľa ktorého verejný obstarávateľ musí dodržiavať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.*

*V súvislosti s povinnosťou verejného obstarávateľa uplatňovať pri zadávaní zákazky princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov si dovoľujeme uviesť, že diskrimináciou nie je len zjavný rozdielny prístup k jednému uchádzačovi oproti prístupu k celku, ale aj prvok tzv. skrytej diskriminácie (napr. rozsudok Súdneho dvora Európskej únie, vec C-234/03 Contse SA). Zákaz diskriminácie zahŕňa jednak zákaz diskriminácie zjavnej, teda rozdielneho zaobchádzania s jednotlivcom v porovnaní s celkom, ale aj zákaz diskriminácie skrytej, pokiaľ táto vedie v podstate k obdobným právom zakázaným dôsledkom (v oblasti verejného obstarávania poškodzovanie hospodárskej súťaže a konkurenčného prostredia medzi záujemcami alebo uchádzačmi). Za skrytú diskrimináciu pri zadávaní zákaziek sa považuje aj taký postup verejného obstarávateľa, keď verejný obstarávateľ stanoví také zmluvné podmienky, ktoré celkom zjavne môžu odradiť od predloženia ponuky subjekty, ktoré sú spôsobilé dodať požadovaný predmet zákazky a v prípade primeraných zmluvných podmienok by ponuku do súťaže aj predložili. Žiadateľ má za to, že nastavenie fakturačných míľnikov takým spôsobom, že prvá faktúra bude vystavená až po 15 mesiacoch od nadobudnutia účinnosti zmluvy o dielo je celkom zjavne neprimeranou zmluvnou podmienkou, ktorá môže odradiť od predloženia ponuky reálnych potenciálnych uchádzačov, ktorí by ponuku do súťaže určite predložili, ak by fakturačné míľniky boli nastavené primerane.*

*Žiadateľ si tiež dovoľuje poukázať na povinnosť dodržiavať princíp transparentnosti, ktorý podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ zabezpečuje pre každého potenciálneho uchádzača adekvátny stupeň zverejnenia, umožňujúci sprístupnenie trhu pre hospodársku súťaž, ako aj kontrolu nestrannosti postupov (prípady C-324/98 Telaustria, bod 62; C-458/03 Parking Brixen, bod 49), pričom účelom princípu transparentnosti je predchádzať riziku akéhokoľvek zvýhodňovania alebo svojvôle na strane verejného obstarávateľa. Princíp transparentnosti vo svojej podstate zahŕňa požiadavku, aby proces verejného obstarávania prebiehal priehľadným a najmä predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Predvídateľnosť tohto procesu je úzko spätá aj s princípom právnej istoty, čím tak vytvára priestor pre efektívnu konkurenciu medzi uchádzačmi, a ktorá by následne mala viesť k účelnému vynakladaniu verejných zdrojov. V rozpore s princípom transparentnosti je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo zadávanie zákazky nečitateľným, nekontrolovateľným alebo horšie kontrolovateľným, resp. konanie, z ktorého nie sú zrejmé pravé dôvody takéhoto konania zo strany verejného obstarávateľa. Žiadateľ si v súvislosti s povinnosťou dodržiavať princíp transparentnosti dovoľuje uviesť, že v prípade, ak verejný obstarávateľ stanoví takéto neprimerané podmienky týkajúce sa fakturácie, tak nie sú zrejmé pravé dôvody takéhoto konania verejného obstarávateľa a takéto konanie tak môže byť považované za nečitateľné a tým netransparentné.*

*V kontexte princípu hospodárnosti a efektívnosti si dovoľujeme uviesť, že hospodárne a efektívne je verejné obstarávanie, ktoré zabezpečí čo možno najširšiu hospodársku súťaž, pričom v prípade, že verejný obstarávateľ nastaví neprimerané zmluvné podmienky, tak tie sú jednoznačne spôsobilé zúžiť hospodársku súťaž. V rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti je také konanie verejného obstarávateľa, ktoré v dôsledku neprimerane prísnych zmluvných podmienok odradí od predloženia ponuky záujemcov, ktorí by vedeli zrealizovať predmet zákazky a splniť ostatné požiadavky a podmienky kontrolovaného a ktorých ponúknutá cena by mohla byť nižšia ako cena úspešného uchádzača. V dôsledku skutočnosti, že verejný obstarávateľ stanovil v súvislosti s fakturačnými míľnikmi neprimerane prísne zmluvné podmienky, dochádza k obmedzeniu hospodárskej súťaže a odradeniu potenciálnych reálnych záujemcov od predloženia ponuky.*

*Princíp proporcionality vyžaduje, aby verejní obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Tým sa rozumie, že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu a že spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerné vo vzťahu k sledovaným cieľom. Na správnu aplikáciu tohto princípu je teda nevyhnutné poznať cieľ, ku ktorému má konanie verejného obstarávateľa smerovať. Ak k danému cieľu vedie viacero možných ciest, verejný obstarávateľ sa majú prikloniť k tej najmenej obmedzujúcej pre hospodárske subjekty vo verejnom obstarávaní. V prípade, že verejný obstarávateľ má za cieľ realizovať platby až po dodaní nejakého uceleného plnenia, tak je potrebné fakturačné a platobné míľniky nastaviť tak, aby sa platby realizovali po ukončení nejakého uceleného plnenia, avšak nie až na konci realizácie diela, pretože takéto nastavenie je spôsobilé odradiť potenciálnych reálnych uchádzačov a teda je v rozpore s princípom proporcionality.*

*Vzhľadom na uvedené je možné konštatovať, že verejný obstarávateľ pri nastavení fakturačných a platobných míľnikov postupoval v rozpore s princípom nediskriminácie, transparentnosti, proporcionality a hospodárnosti a efektívnosti podľa § 10 ods. 2 ZVO, pričom tieto porušenia princípov verejného obstarávania môžu mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko neprimerane stanovenými zmluvnými podmienkami týkajúcimi sa fakturačných a platobných míľnikov, sa môže stať, že ponuku do súťaže predloží menej potenciálnych uchádzačov, ktorí by v prípade primerane stanovených podmienok týkajúcich sa fakturačných a platobných míľnikov, ponuku do súťaže predložili a tak verejný obstarávateľ svojim konaním zužuje hospodársku súťaž a koná v priamom rozpore s tým, čo uvádza vo viacerých svojich odpovediach na žiadosti o vysvetlenie a žiadosti o nápravu, že jeho cieľom je zabezpečiť širokú hospodársku súťaž. Takýmto spôsobom (nastavenia platobných a fakturačných míľnikov) sa súťaže zúčastní oveľa menej subjektov ako by tomu bolo v prípade ich primeraného nastavenia (napr. tak ako to navrhuje žiadateľ v rámci návrhu na vybavenie žiadosti o nápravu), čím verejný obstarávateľ zužuje hospodársku súťaž a vytvára prekážky pre účasť v súťaži širokému množstvu potenciálnych reálnych uchádzačov.*

***Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Na základe uvedených skutočností žiadateľ navrhuje, aby verejný obstarávateľ upravil znenie príloh k súťažným podkladom „Opis predmetu zákazky – Požiadavky na dielo“ a „Zmluva o dielo C-NBS1-000-092-649 na Funkčný a technický upgrade informačného systému pre finančné účtovníctvo, hospodárenie a rozpočet NBS (IS FINU/HRO) s prílohami“, konkrétne fakturačné a platobné míľniky nasledovne: Poradové číslo fakturačného celku*** | ***Obsah fakturačného celku*** | ***Fakturačný míľnik – počet kalendárnych mesiacov od účinnosti zmluvy o dielo*** | ***Podiel ceny fakturačného míľniku z ceny diela*** |
| ***1. Fakturačný míľnik*** | *2.16 Etapa - Nastavenie projektu* | *1* | *5%* |
| ***2. Fakturačný míľnik*** | *2.9 Etapa – Analýza* | *4* | *15%* |
| ***3. Fakturačný míľnik*** | *2.5 Etapa - Dodávka a inštalácia hardvéru a softvéru* | *5* | *10%* |
| ***4. Fakturačný míľnik*** | *Návrh riešenia* | *7* | *15%* |
| ***5. Fakturačný míľnik*** | *2.10 Etapa - Implementácia* | *10* | *15%* |
| ***6. Fakturačný míľnik*** | *2.6 Etapa - Školenia* | *13* | *5%* |
| ***7. Fakturačný míľnik*** | *2.7 Etapa - Testovanie riešenia (Funkčné Testy, Systémové Integračné Testy a Používateľské Akceptačné Testy - UAT)* | *14* | *15%* |
| ***8. Fakturačný míľnik*** | *2.8 Etapa - Nasadenie riešenia – roll out* | *15* | *10%* |
| ***9. Fakturačný míľnik*** | *3.1 Etapa - Ukončenie projektu* | *18* | *10%* |

**Uchádzač C:** Áno, navrhnuté rozloženie fakturačných míľnikov môže byť prekážkou predloženia ponuky. Navrhujeme nasledovné rozdelenie fakturačných míľnikov, ktoré oproti vášmu návrhu podľa nášho názoru reálnejšie kopírujú plánované kroky, etapy projektu, ucelenosť čiastkových poddodávok a výstupov, stupeň rozpracovanosti celkovej dodávky:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Poradové číslo fakturačného celku** | **Obsah fakturačného celku** | **Podiel ceny fakturačného míľniku z ceny diela** |
| **1. Fakturačný míľnik** | nastavenie projektu, dodávka a inštalácia HW a licencií v mieste objednávateľa, schválenie výstupov projektu a podpísanie Akceptačného protokolu | 15% |
| **Navrhovaný dodatočný fakturačný míľnik** | Analýza a dizajn riešenia, schválenie výstupov projektu a podpísanie Akceptačného protokolu | 20% |
| **2. Fakturačný míľnik** | zhotovenie diela, ukončenie Akceptačného testovania a podpísanie Akceptačného protokolu | 40% |
| **3. Fakturačný míľnik** | nasadenie riešenia , školenia a podpísanie Akceptačného protokolu | 15% |
| **4. Fakturačný míľnik** | skúšobná prevádzka a podpísanie Záverečného akceptačného protokolu | 10% |

**5) Verejný obstarávateľ bude mať časť dodávaného systému prevádzkovaného ako on-premise riešenie na serveroch, ktorých parametre vychádzajú s výsledkov Sizingu vykonaného v rámci prípravy Opisu predmetu zákazky. ( viď. str. 23, OPZ). Sú parametre uvedených serverov dostatočné pre zabezpečenie prevádzky dodávaného riešenia so zohľadnením možnosti rozširovanie verejným obstarávateľom navrhnutého HW. V prípade, že nie, aké sú podľa vás optimálne parametre serverov a prečo?**

**Uchádzač A:** Parametre serverov a architektúru nepovažujeme za dostatočnú. Z hľadiska operačných kritérií pre zabezpečenie prevádzky, mitigácie možných rizík (napr. hardware failover, upgrade/patch VMware OS) doporučujeme S/4HANA implementovať vo forme troch samostatných serverov s MetroClusterom.

Pre produkčné systémy pri definovanom počte užívateľov je potrebné vychádzať z S/4HANA sizingu úrovne XS/S t.j. 256GB HANA/64GB app. Tu by sme radi upozornili verejného obstarávateľa na potrebu licencovania SAP HANA DB v celkovom objeme 256GB (navrhované licenčné pokrytie 192GB nie je dostatočné).



Pripomienka uchádzača A: Radi by sme verejného obstarávateľa požiadali v rámci PTK o uskutočnenie osobného str-etnutia na úrovni HW a LAN špecialistov verejného obstarávateľa a uchádzača. Cieľom stretnutia bude spoločné prediskutovania navrhnutej architektúry, jej implementačných nárokov a dopadov v kontexte existujúceho prostredia NBS.

**Uchádzač B:** Spoločnosť v stanovenej lehote PTK na túto otázku neodpovedá.

***Pripomienka Uchádzača B:***

*Vzhľadom na spomenuté skutočnosti navrhujeme, aby NBS zvážila možnosť obstarávať komplexný IS NBS, ktorý by zahŕňal procesne súvisiace komponenty ako jeden celok. A to konkrétne ERP, Core Banking, Payments. Medzi jednu z hlavných funkcionalít uvedených komponentov patrí spracovanie platobných transakcií, čo predstavuje komplexné cross-systémové viacúrovňové procesy. Na implementáciu takýchto procesov je potrebné vykonať komplexnú E2E analýzu a štúdiu uskutočniteľnosti. Pri implementácií jednotlivých samostatných systémov je potrebné rátať s rizikom zvýšenej náročnosti implementácie ich integrácie vyplývajúcej z odlišných princípov kľúčových funkcionalít (účtovanie transakcií, rekonciliácia a pod.). V prípade implementácie inou formou ako „big bang“ tzn. implementácia jednotlivých komponentov v rôznom časovom rámci je potrebné zohľadniť riziko zvýšenej náročnosti spojenej s prípadnou reimplementáciu spoločných funkcionalít daných komponentov, čo bude mať za dôsledok zvýšené náklady a takýto prístup bude nakoniec nehospodárny.*

*CIP, DWH, DMS, HR sú standalone technické riešenia, ktoré môžu byť obstarávané samostatne.*

*Odôvodnenie: Jednotlivé časti komplexného IS NBS sú vzájomne silne procesne a integračne prepojené, pričom v prípade obstarávania systému ako jedného celku by sa zjednodušil programový manažment, medzitímová komunikácia, architektúra, integrácia na jednotlivé časti. Vyššie uvedené výhody vyplývajúce z neroztrúsenosti/duplicity dátových zdrojov vytvárajú vysoký predpoklad, že takáto alternatíva by mala pozitívny vplyv na zníženie nákladov a rizík projektu ako aj na minimalizáciu prevádzkových chýb a problémov, čo prinesie aj úsporu nákladov na podporu a údržbu. Takisto technologická homogenita umožňuje NBS ľahšie vybudovať interné kapacity na podporu takéhoto komplexného systému, čo v prípade, že každý silo IS bude implementovaný na rôznych technológiách, databázach, atdˇ., ktoré vyžadujú na strane NBS rozličný skill set, bude náročnejšie a nákladnejšie.*

**Uchádzač C:** Nevieme posúdiť v kontexte našej odpovede na otázku č. 3.