

Redakčné oznámenie

o oprave chýb

v metodickom usmernení útvarov dohl'adu nad finančným trhom Národnej banky Slovenska zo 14. apríla 2025 č. 6/2025 k poplatkom z cieľovej sumy

1. Nadpis bodu 1 prílohy I – Príklady zlej praktiky má správne znieť takto:

„1. Porušenie zásady uvedenej v bode 6.1 (ii) metodického usmernenia (Investovanie od začiatku):

Príklad zlej praktiky 1“.

2. Druhá veta druhého odseku bodu 3 prílohy I – Príklady zlej praktiky má správne znieť takto:

„Takéto obmedzenie klienta v podobe „zabetónovania“ výšky cieľovej investície klienta bez ohľadu na odôvodniteľnú zmenu v investičných cieľoch, potrebách alebo preferenciách klienta, predstavuje konanie, ktoré je v príkrom rozpore so zákonnou povinnosťou správcovskej spoločnosti konať v najlepšom záujme podielníka v zmysle § 48 ods. 2 ZKl a obchodníka s cennými papiermi konať v súlade so zásadami poctivého obchodného styku, čestne, spravodlivo a s odbornou starostlivosťou v záujme svojich klientov v zmysle § 73b ods. 1 ZCP.“.

3. Bod 5 prílohy I – Príklady zlej praktiky má správne znieť takto:

„5. Poplatky z cieľovej sumy za zriadenie pravidelného investovania v prípade jednorazového poskytnutia investičného poradenstva zo strany finančného agenta:

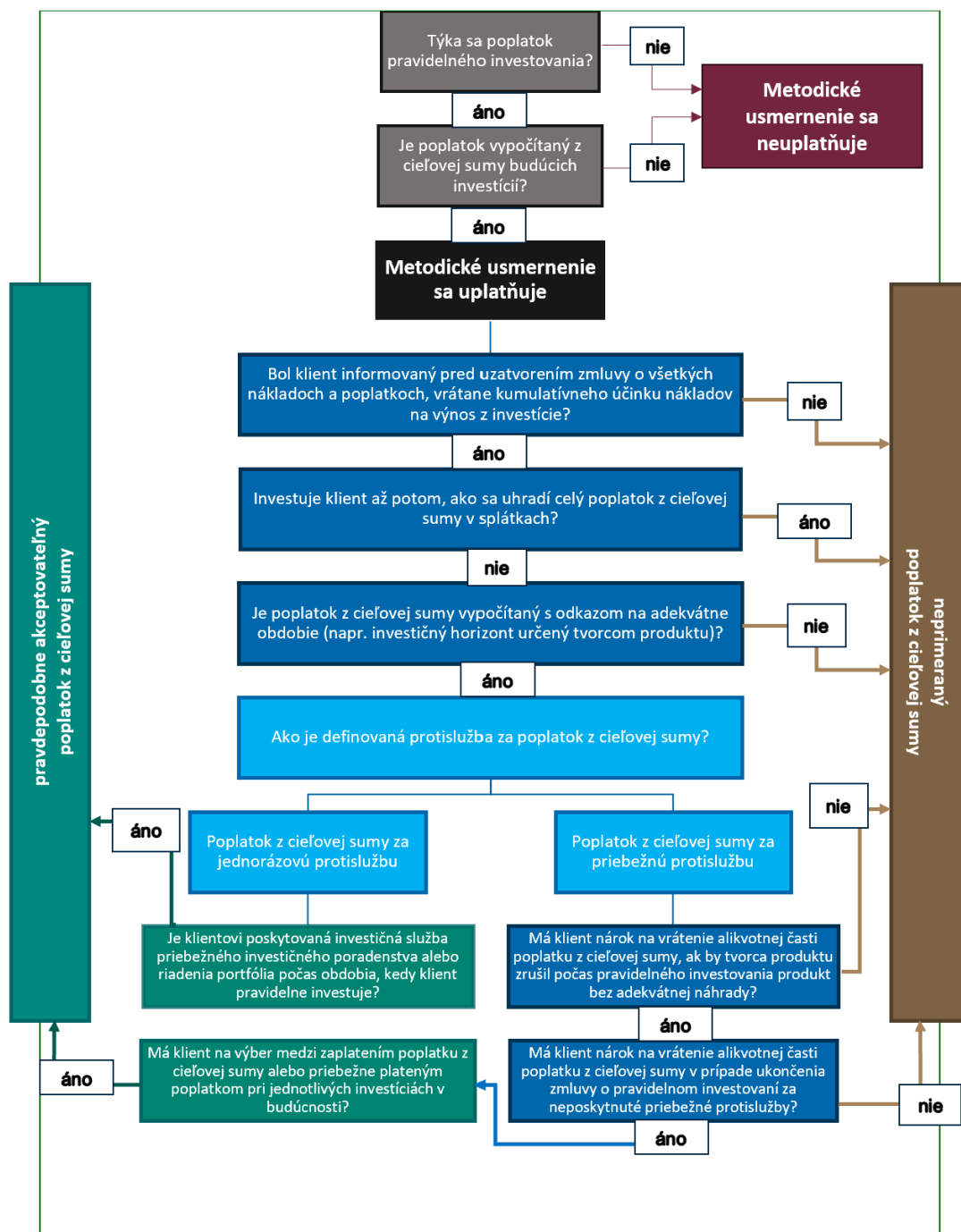
Príklad zlej praktiky 5

V prípade, ak dochádza k prijímaniu poplatku z cieľovej sumy, ktorý je vypočítaný ako percento z cieľovej sumy, ktorá má byť investovaná pri pravidelnom investovaní (a väčšinou sa označuje ako poplatok za zriadenie pravidelného investovania), pričom finančný agent poskytne iba jednorazové investičné poradenstvo bez toho, aby boli klientovi poskytnuté akékoľvek ďalšie priebežné služby počas trvania zmluvy o pravidelnom investovaní zo strany príslušného finančného agenta, obchodníka s cennými papiermi alebo správcovskej spoločnosti, takéto konanie nezohľadňuje prípadné zmeny v potrebách klienta, ktoré môžu počas trvania investovania nastať. Nie je teda prispôsobené jeho potrebám, ktoré sa môžu v priebehu času vyvíjať a meniť, a záujem finančného agenta je uprednostnený pred záujmom klienta v rozpore so zákonnými povinnosťami finančného agenta.

Naopak, ak klient platí finančnému agentovi poplatok z cieľovej sumy za jednorazovú protislužbu investičného poradenstva a zároveň klientovi počas obdobia pravidelného investovania poskytuje iná osoba (obchodník s cennými papiermi, správcovská spoločnosť) investičnú službu s vyššou pridanou hodnotou, napr. priebežné poskytovanie investičného poradenstva alebo riadenie portfólia, takéto úprava zmluvných vzťahov zohľadňuje prípadné zmeny v potrebách klienta, ktoré môžu počas trvania pravidelného investovania nastať, a teda je možné konanie finančného agenta považovať za konanie v súlade s odbornou starostlivosťou.“.

4. Príloha III – Rozhodovací strom má správne zniet takto:

”



“

