# **Anonymizované odpovede PTK - Nasadenie Integračnej platformy**

1. **Sú zrozumiteľné všetky požiadavky verejného obstarávateľa? Ak nie, ktorá konkrétna požiadavka verejného obstarávateľa nie je pre Vás dostatočne zrozumiteľná a z akého dôvodu? Ako ju navrhujete upraviť, stanoviť aby bola zrozumiteľná?**

**Účastník A:** Požiadavky sú napísané zrozumiteľne. Pri štruktúrovanom rozpočte by bolo vhodné uviesť obdobie na akú potrebujete zabezpečiť podporu od výrobcov, táto časť nebola a jednoznačná a preto je nacenená na obdobie harmonogramu projektu. Pri opcii sú subscripcie uvedené na 1 rok.

Celkovo pri štruktúrovanom rozpočte odporúčame uviesť požadované parametre nacenenenia tak, aby nevznikol rozdiel v spôsobe cenotvorby medzi rôznymi uchádzačmi.

**Účastník B:** Požiadavky aj priložené dokumenty dávajú veľmi dobrú predstavu dodávateľom o dodávke, ktorá bude predmetom súťaže. Avšak identifikovali sme niekoľko chýbajúcich informácií, ktoré bude potrebné doplniť zo strany obstarávateľa, aby bolo možné podať plnohodnotnú ponuku s jasnou cenovou kalkuláciou. Medzi informácie, ktoré teraz chýbajú patrí:

* Na koľko rokov je potrebné pripraviť kalkuláciu TCO, v prílohe č.4, nie je špecifikované pre P1 na koľko rokov sa má cena stanoviť.
* Pre položku P8 v prílohe č.4 nie je jasné na aké obdobie sa má naceňovať služba SLA a rovnako tak nie je jasné s akým dlhým obdobím sa počíta s pilotnou prevádzkou.
* Aké dlhé obdobie bude pokrývať zmluva a má predstavu obstarávateľ o trvaní jednotlivých projektových fáz?
* Prosím čo si predstavujete pod katalógom služieb (v akom formáte má vzniknúť), a aké aktivity sú očakávané od zriadenia ICC od dodávateľa.

1. **Účastník C: Odpoveď bola kvôli anonymizácii informácií skrátená.** V prvom rade nie je jasné na základe čoho boli určené technológie a produkty ktoré sú predmetom štúdie realizovateľnosti.
2. Takisto nie je jasné z akého dôvodu sa vyžaduje 47ks licencií OpenShift – jednak sa v štúdii uvádza, že obstarávateľ už tieto licencie vlastní a nie je tam žiadna zmienka o tom akou metodikou bol určený konkrétny počet 47ks.
3. Tiež nie je uvedené či je možné OpenShift nahradiť iným ekvivalentom s rovnakou funkcionalitou (Docker, Kubernetes).
4. **Sú podľa Vás technické požiadavky verejného obstarávateľa dostatočne definované? Ak nie, ktorá konkrétna technická požiadavka nie je dostatočne definovaná a prečo? Ako ju navrhujete upraviť, stanoviť aby bola dostatočne definovaná?**

**Účastník A:** Technické požiadavky sú napísané dobre a zrozumiteľne. Pri ich interpretácii je možné vnímať, že verejný obstarávateľ má záujem o enterprise riešenie od renomovaneho výrobcu (v štúdií sú uvedené len také alternatívy). Pokiaľ to je záujmom verejného obstarávateľa, tak by mal definovať požiadavku na taký softvérový výrobok, ktorý má k dispozícii podporu a aktualizácie priamo od výrobcu produktu, pričom daný výrobca má zastúpenie v SR, alebo ČR a jeho odborníci môžu podporu poskytnúť v nutných prípadoch priamo v sídle verejného obstarávateľa. V opačnom prípade sa v riešení môžu objaviť návrhy komunitných verzií produktov, pri ktorých hrozí, že v prípade závažného incidentu, takáto podpora bude chýbať. Záujemca týmto nevyjadruje negatívny postoj k daným výrobkom, len konštatuje, že podporu pri ich použití by mal zabezpečiť ich dodávateľ, ktorý však nie je ich výrobcom a nevydáva na ne aktualizácie.

**Účastník B:** Pre lepšiu orientáciu sme ku pripomienkam pridali aj otázky z prílohy č.1.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| REQ\_SEC\_012 | Zaradenie komponentov do centrálnej správy ochrany pred škodlivým kódom. | Ochrana pred škodlivým kódom v súlade so zásadami definovanými v bezpečnostnom štandarde. Napr. instalacia antiviroveho agenta |

Otázka: Nie je jasné čo sa presne myslí týmto bodom.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| REQ\_SEC\_013 | Kontrola súborových vstupov na škodlivý kód. | Ak vstupom do systému môžu byť súbory alebo iné dáta, potenciálne obsahujúce škodlivý kód, systém automatizovane kontroluje takéto vstupy na prítomnosť škodlivého kódu. Pri pozitívnej detekcii znemožní takýto vstup. |

Otázka: IP nepodporuje kontrolu na škodlivý kód, ale dokáže zabezpečiť kontrolu cez externú službu klientskeho antivírového systému prostredníctvom orchestrácie volaní.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| REQ\_SEC\_047 | Samoobslužné odblokovanie používateľov musí byť riešené na rovnakej alebo vyššej úrovni autentizácie aká je pre systém požadovaná. | Napr. štandardná alebo pokročilá úroveň autentizácie, ak je pre autentizáciu v systéme požadovaná štandardná úroveň. |

Otázka: Nie je jasne čo sa touto požiadavkou mysli? Je možne uviesť konkrétny príklad?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| REQ\_001 | Súčasný používaný SOAP adaptér pre IS SWIFT z pohľadu bezpečnosti (podpore PKI certifikatov) nevyhovuje a pre Alliance Access sa neuvažuje o jeho rozvoji. Požadujeme aby IP poskytovala možnosť pripojenia do Swift Alliance Access cez MQHA, nakoľko predpokladáme že napojenie SIPS, a FINU, ktoré dnes nepodporuju MQ komunikáciu, by bolo finančné náročne. Toto pripojenie bude jednotne dostupne pre interne systemy NBS (a pouzivane do budúcna na integraciu so SWIFT cez MQ protokol). | Poznámka: Momentálne nie su zakúpené licencie pre použitie MQHA adaptéra. |

Otázka: Čo sa myslí pod MQHA adaptérom? Vo feasibility study sa spomína: „13:MQ HOST ADAPTER“, je to niečo čo má byť súčasťou dodávky? Alebo si to zabezpečuje obstarávateľ vo vlastnej réžii.

|  |  |
| --- | --- |
| REQ\_007 | IP by mala poskytovať modul na definovanie a následnú exekúciu bussiness procesov (ak daná integrácia bude vyžadovať napríklad orcherstráciu volaní, alebo definíciu kompozitných služieb) |

Otázka: Potrebne vysvetlenie tohto modulu a jeho presne využitie. IP dokáže orchestrovať volania, a predstavuje neperzistentnu vrstvu. Pokiaľ sú požadovane komplexne orchestrácie a zároveň manuálne aktivity zamestnancov, je potrebne postaviť plnohodnotnú IBM BPM platformu.

|  |  |
| --- | --- |
| REQ\_017 | Riešenie musí podporiť 2FA (v súčasnosti VEREJNÝ OBSTARÁVATEĽ využíva smart card login (PKI), RSA SecurID) v závislosti od kritickosti systému. |

Otázka: 2fa nie je IP podporovaná. Prosím o väčší detail tejto požiadavky

**Účastník C:** V katalógu požiadaviek ktorý tvorí prílohu opisu predmetu zákazky chýba pri niektorých požiadavkách detailný popis požiadaviek, sú uvedené len názvy. Požiadavky na integráciu s infraštruktúrnymi službami ako zálohovanie, monitoring a správa účtov sú definované len všeobecne, navrhujeme do zadania doplniť detailnejší popis alebo dokumentáciu predmetných systémov a služieb.

1. **Obstarávateľ pre integrácie uvažuje kategorizáciu integrácií pre jednoduchšie obstarávanie. Je navrhovaný prístup a popis kategórii vhodný a zrozumiteľný? Prípadne aké zmeny v návrhu kategórii by ste doporučili?**

**Účastník A:** Tento prístup považujeme za zaujímavý, avšak potenciálne nebezpečný. Každá integrácia je iná a nedá sa unifikovať ako jednoduchá, stredne, alebo veľmi komplexná. Pri takejto unifikácii môže ľahko dôjsť k omylu, že napríklad pri stredne komplexných integráciách v rozsahu od 11 do 100 atribútov sa nacenia okrajové hodnoty. Rovnako popis veľmi komplexných integrácii v sebe teoreticky môže skrývať integráciu v rozsahu niekoľko sto človeko-dní, avšak zvolený postup nabáda k lineárnemu navyšovaniu odhadov, ktorý takýto rozsah nepokrýva. Pri zvolení opačného postupu, by zasa cena bola premrštená.

Katalóg rozhraní tento stav čiastočne rieši, avšak neobsahuje kategorizáciu rozhraní a počet rozhraní (184) nie je v súlade s počtom očakávaných integrácii (86). Záujemca vypracoval cenový odhad v dobrej viere a podľa svojich skúseností s integráciami, avšak nezohľadnil pri nich možné riziká plynúce z neohraničených komplexností integrácii. Pri prípadnej ponuke, tieto riziká by záujemca s istotou zvažoval.

**Účastník B:** Áno, rozdelenie je pre nás zrozumiteľné a popis je vhodný.

1. **Účastník C:** Kategorizácia integrácii je vhodná a zrozumiteľná.
2. **Aká je podľa Vás indikatívna cena jednotlivých položiek podľa / v štruktúre ceny a celková PHZ zákazky ? Viete položky v súlade požiadavkami oceniť? Ak nie, ako navrhujete upraviť, došpecifikovať požiadavky, aby bolo možné stanoviť cenu položiek a celkovú PHZ?**

**Účastník A:** Podľa odpovede na otázku č. 4.

Ďalej treba zvážiť dopad kategorizačného prístupu aj na poskytovanie podpory, kde taktiež môže dôjsť k pod, alebo nadhodnoteniu služieb.

**Účastník B:** Z aktuálnych materiálov nie sme schopní stanoviť cenu jednotlivých položiek a teda ani celkovú cenu. Na stanovenie ceny musia byť zodpovedané pripomienky z otázky č.1 a 2.

**Účastník C: Odpoveď bola kvôli anonymizácii informácií skrátená.** V rámci cenovej štruktúry nie je jasné čo predstavujú položky na riadku 34 – e. Compute power (cpu, ram) 53t CAPEX a riadku 35 - f. Compute power (cpu, ram) 77t OPEX.

Takisto nie je jasné za aké obdobie sa má poskytnúť odhad ceny za maintenance a support, pre potreby indikatívnej ceny sme predpokladali ročné obdobie.

Naša spoločnosť nedokáže samostatne naceniť položky produktov ktorých nie sme dodávateľom, avšak tento problém vieme riešiť v spolupráci s našimi partnermi a dokážeme v ďalších fázach obstarávania pripraviť komplexnú ponuku pre všetky položky.

1. Indikatívnu cenu odhadujeme v rozsahu 2.0 – 2.5 milióna EUR vrátane ročného supportu za licencie integračnej platformy, podporného SW, implementačné práce, ďalší rozvoj a podporu; bez nacenenia položiek za dodanie HW, licencií OpenShift, Kasten, Gitlab, ElasticSearch.
2. **Aké sú podľa Vás závažné implementačné obmedzenia a riziká ?**

**Účastník A:** Pre použité technológie, ako aj ostatné spomenuté v štúdii uskutočniteľnosti nevidíme zásadné riziká plynúce z technológie. Neznámym sú rozsahy integrácii, ich dokumentácia a prípadná súčinnosť.

Rovnako pri postupe, kedy sa oddelene spracováva katalóg služieb v rámci kompetenčného centra, je potrebné ustrážiť, aby sa požiadavky raz zaznamenané a spracované v katalógu, počas implementácie už menili len formou zmenovej požiadavky a to bez ohľadu nato, že k ich implementácii ešte nedošlo.

**Účastník B:** Verejný obstarávateľ stanovil podmienky len na architekta a developera. Z vlastných skúseností vieme, že implementačné projekty sú projektovo náročné, ako aj z hľadiska návrhov. Preto by mal obstarávateľ stanoviť podmienky aj na min. Projektového manažéra, analytika a architekta

1. **Účastník C:** Hlavné riziká projektov implementácie integračnej platformy môžu zahŕňať:
2. **a. Technické riziká** - Nezrovnalosti a konflikty v dátových štruktúrach - pri integrácii rôznych systémov môžu vzniknúť problémy s nezrovnalosťami a konfliktami v dátových štruktúrach medzi rôznymi systémami.
3. b. **Organizačné riziká:** Nedostatočná spolupráca medzi oddeleniami a nedostatočná komunikácia môžu viesť k problémom pri implementácii.
4. c. **Finančné riziká:** Pri nedostatočnom riadení rozsahu požiadaviek a zmenových konaní môže byť implementácia integračnej platformy nákladná a môže dôjsť prekročeniu rozpočtu projektu.
5. **d. Riziká výkonnosti a výkonu:** Ak implementovaný produkt neposkytne dostatočný výkon, alebo nie je schopný rýchlo reagovať na zvýšené zaťaženie, môže dôjsť k problémom s odozvami jednotlivých integračných rozhraní.
6. e. **Bezpečnostné riziká:** Pri nedostatočnej odbornosti expertov na strane dodávateľa môže implementácia novej platformy otvoriť nové zraniteľnosti a riziká pre bezpečnosť dát a systémov.
7. f. **Riziká spojené s tretími stranami:** Ak sú do projektu zapojené tretie strany (napríklad dodávatelia integrovaných systémov), ich nedostatočná spoľahlivosť alebo odbornosť môže mať vplyv na projekt.
8. Pre riadenie týchto rizík je dôležité mať jasne definovaný plán projektu, vykonávať dôkladné testovanie a zabezpečiť riadnu komunikáciu medzi všetkými zainteresovanými stranami.
9. **Aké úrovne podpory pre IP štandardne poskytujete?**

**Účastník A:** Komplexné, od L1 až po L3. Máme k dispozícií vlastné call centrum a správu incidentov riešime podľa ISO štandardov podľa metodiky ITIL. Úroveň L4 vieme sprostredkovať od výrobcu komerčných produktov a poskytovateľov tzv. backsupportov.

**Účastník B: Odpoveď bola kvôli anonymizácii informácií skrátená.** Štandardne sa kombinuje produktová podpora a projektová podpora

Súčasťou produktovej podpory je:

S každou novou softvérovou licenciou distribuovanou spoločnosťou získate obnoviteľné predplatné a podporu softvéru ktoré poskytujú:

* prístup ku downloadu fixov, rozširujúcim feature packs, novým releasom a novým verziám licencovaného softvéru –
* Prístup ku podpore – kedy, kde a ako sa rozhodnete
  + Prístup k pomoci 24x7 zahŕňa odpovede na otázky týkajúce sa nasadenia, migrácie, riešenia problémov a kódu, prístup ku Knowledge centers, fóram, Redbookom, technickým poznámkam a nástrojom
* Oprávnený prístup k
  + Service requests
  + PMR (Problem Management Reporting) – na rýchlu reakciu na problémy vo dne alebo v noci

**Účastník C:** Poskytovaná úroveň podpory vychádza z požiadaviek konkrétneho zákazníka a vychádza z potrieb prevádzky integračnej platformy. Zvyčajne ide o podporu typu 5x8, 5x12 (cez pracovný čas), 5x24 (pracovné dni), alebo 7x24 (všetky dni). Čo sa týka úrovne podľa štandardu riadenia prevádzky tak zvyčajne poskytujeme 2. alebo 3. úroveň podpory (L2 alebo L3).

1. **Identifikovali ste nejakú skutočnosť v dostupných materiáloch (opis predmetu zákazky, štruktúra ceny, podmienky účasti), ktorá by bránila k uzavretiu dohody? Ak áno, uveďte nám prosím túto skutočnosť, ku ktorej časti v materiáloch prislúcha resp. má súvzťažnosť a tiež prosím, ako ju navrhujete doplniť/zmeniť.**

**Účastník A:** Odporúčame len zdetailniť zadanie a zvoliť takú metriku, ktorá bude jednoznačná a nebude potrebné sa zamýšľať nad jej interpretáciou. Konkr., aby sa nemuselo hľadať v štúdií uskutočniteľnosti na akú dobu požadujete support, aby záujemca nemusel zvažovať pri niektorých integráciách, či pôjde o 200 atribútov, avšak relatívne jednoduchým spôsobom, alebo o implementáciu komplexnej sady služieb v rámci procesnej integrácie, kde rozdiely môžu byť vo vysokých desiatkach až stovkách človeko-dní, pričom v rozpočte ide o jednu položku.

**Účastník B:** Nemáme žiadnu (okrem pripomienok v otázke č.1 a 2)

1. **Účastník C:** Predpokladáme, že pod formuláciou „uzavretie dohody“ sa myslí podpis dodávateľskej zmluvy a neidentifikovali sme žiadnu prekážku.
2. **Identifikovali ste nejakú skutočnosť v dostupných materiáloch integračnej platfomy, ktorá by Vám bránila v účasti v plánovanej súťaži alebo túto účasť sťažila? Ak áno, uveďte nám prosím túto skutočnosť, ku ktorej časti v materiáloch prislúcha resp. má súvzťažnosť a tiež prosím, ako ju navrhujete zmeniť, a to tak, aby Vám už nebránila v účasti v plánovanej súťaži alebo aby Vám už nesťažovala účasť v plánovanej súťaži.**

**Účastník A:** Nie

**Účastník B:** Nemáme žiadnu (okrem pripomienok v otázke č.1 a 2)

* + 1. **Účastník C:** Áno identifikovali, naše pripomienky sme uviedli v odpovedi na otázku č. 1.

1. **Viete referovať na podobné implementácie dokončené v posledných 5 rokoch, počítaných od roku 2018?**

**Účastník A:** Áno, ako súčasť komplexných agendových informačných systémov.

**Účastník B:** Min 3 dodávky za posledných 5 rokov vieme predložiť

**Účastník C:** Áno, naša spoločnosť má rozsiahle skúsenosti s podobnými implementáciami za dané obdobie, ich zoznam uvádzame v prílohe „Zoznam zrealizovaných zákaziek“.

1. **Koľko subjektov na trhu, podľa vášho názoru, spĺňa nastavené podmienky účasti?**

**Účastník A:** Podmienky sú postavené otvorene a počet subjektov môže byť podľa subjektívneho odhadu 20 až 30 na SK IT trhu.

**Účastník B:** Podľa nášho názoru je počet takýchto subjektov viac ako 10.

1. **Účastník C:** Ak predpokladáme, že sa otázka týka lokálneho – Slovenského trhu, tak náš predpoklad je do 10 subjektov.
2. **Viete nám navrhnúť primerané podmienky účasti vo vzťahu k predmetu zákazky? Vo vzťahu k expertom tímu určenému na realizáciu zákazky?**

**Účastník A:** Podmienky sú podľa nás nastavené ako minimálne nutné. Vzhľadom na záujem budovať kompetenčné centrum, by sme odporúčali doplniť procesného špecialistu s príslušným UML, alebo BPM certifikátom. Rovnako by sme odporúčali aj experta na projektové riadenie s certifikátom PRINCE2 Practitioner.

1. **Účastník B:** PM – min Prince 2 practitioner s ITIL Foundation pre efektívnu komunikáciu aj s ostatnými dodávateľmi NBS a samotnou NBS. Práve projektovú a architektonickú rolu vnímame ako kľúčovú
2. Architekt – SOA Professional – ako pri PM návrh integračných rozhraní a ich štandardizáciu v rámci implementácie vnímame ako kľúčovú, pre následne efektívne fungovanie integračnej platformy a jej efektívnu prevádzku
3. **Účastník C:** Primerané podmienky účasti vo vzťahu k predmetu zákazky by mali vychádzať z požiadaviek na dokladovanie realizácie obdobných implementačných projektov, napríklad formou Zoznamu poskytnutých služieb za stanovené referenčné obdobie (napr. 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania) s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov. Predložený zoznam poskytnutých služieb, resp. referencií musí obsahovať informácie, z ktorých je možné posúdiť splnenie požiadaviek na projekt.

Kritériá na hodnotenie zoznamu služieb by mali byť:

• Celková cena zákaziek za referenčné obdobie

• Implementované produkty z oblasti integrácie – počet licencií

• Robustnosť integračných projektov – počet integračných rozhraní, dodaný objem človekodní

Primerané podmienky účasti vo vzťahu k expertom tímu by mali vychádzať z preukázania odbornej spôsobilosti jednotlivých uchádzačov formou životopisu každého experta a dokladovaní certifikácie platným certifikátom alebo odkazom na URL adresu na register akreditovanej autority, kde je možné overiť platnosť certifikátu.

Kritériá na hodnotenie expertov by mali byť:

• Vzdelanie/certifikácia

• Všeobecná prax (počet odpracovaných rokov v požadovanej roli/pozícii)

• Osobitné praktické skúsenosti (počet rokov alebo človekodní na obdobných projektoch)

1. **Akým spôsobom je podľa Vás možné efektívne overiť skúsenosti, schopnosti uchádzača vo vzťahu k predmetu zákazky?**

**Účastník A:** Vami zvolený postup je bežný a vhodný.

**Účastník B:** Referencie

Množstvo expertov a ich skúsenosti, verejný obstarávateľ môže zadefinovať viacero expertov a ich skúsenosti môže použiť ako ďalšiu váhu okrem ceny pri výbere vhodného dodávateľa

**Účastník C:** Skúsenosti a schopnosti uchádzača je podľa nás možné efektívne overiť kvalitou a skúsenosťami expertov a referenciami z podobných zákaziek.

Kvalita a skúsenosť expertov sa v podobných obstarávaniach hodnotí na základe získaných certifikátov z oblasti expertízy a implementovaných produktov alebo technológií a rozsahom skúseností (počtom rokov) s implementáciou podobných projektov. Ako potvrdenie požiadaviek expertov sa zvyčajne požaduje poskytnutie ich profesijných životopisov a doloženie certifikátov od akreditovanej certifikačnej autority.

Referencie uchádzača sa uvádzajú formou samostatného dokumentu so zoznamom referencií obsahujúcim detaily jednotlivých zrealizovaných zákaziek v celkovej požadovanej hodnote zákaziek za určité obdobie (napr. posledných 5 rokov).

1. **V prípade, ak by verejný obstarávateľ uvažoval o aplikovaní iného kritéria na vyhodnotenie ponúk ako je najnižšia cena, aké iné kritérium odlišné od ceny považujete za vhodné / primerané? Je z pohľadu účastníka PTK vhodným kritériom kvalita a skúsenosti expertov, zodpovedných za plnenie predmetu zákazky? Aké ukazovatele by bolo v prípade tohto kritéria vhodné hodnotiť, počet rokov praxe, počet relevantných projektov, na ktorých expert participoval alebo aj dispozíciu s certifikátmi odbornej spôsobilosti (napr. certifikáty týkajúce sa projektového riadenia).**

**Účastník A:** Ako sme spomenuli vyššie odporúčali by sme expertov pre kompetenčné centrum a na projektové riadenie.

**Účastník B:** Viď. Otázka 12.

1. **Účastník C:** Za ďalšie vhodné kritériá vyhodnotenia ponúk okrem ceny považujeme kvalitu a skúsenosť expertov a referencie uchádzača z podobných zákaziek, tak ako je to popísané v odpovedi na predošlú otázku č. 12.
2. **Aká je odhadovaná časová náročnosť každého z balíkov služieb P1 až P5?**

**Účastník A:** Harmonogram by sa v ideálnom prípade mal tvoriť až po dokončení katalógu služieb v rámci kompetenčného centra, kedy bude jasná komplexnosť jednotlivých integrácii. Záujemca však považuje za reálne trvanie balíkov P1 až P5 v rozsahu od 10 do 16 mesiacov.

**Účastník B:** Odhad časovej náročnosti balíkov P1 až P5 je približne 9 mesiacov.

**Účastník C:** Odhadovaná časová náročnosť na dodanie balíkov služieb P1 až P5 je 6-9 mesiacov.