

Bratislava 26. 6. 2024

č. sp.: NBS1-000-087-411

č. z.: 100-000-727-265

ROZHODNUTIE

Národná banka Slovenska, útvar dohľadu nad finančným trhom (ďalej aj „*Národná banka Slovenska*“ alebo „*orgán dohľadu*“) ako orgán dohľadu príslušný na konanie a rozhodovanie v prvom stupni podľa ustanovenia § 1 ods. 2, ods. 3 písm. a) a c) v spojení s ustanovením § 5 ods. 1, ods. 2, ustanovením § 16 ods. 1, ods. 2 a ustanovením § 29 ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „*zákon č. 747/2004 Z. z.*“), obchodnej spoločnosti **Prima banka Slovensko, a. s.**, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 148/L (ďalej aj „*účastníčka konania*“ alebo „*dohliadaný subjekt*“)

u k l a d á

- I. podľa § 35f ods. 2 v spojení s § 35f ods. 1 písm. a) v súlade s ustanoveniami § 35h ods. 1 a ods. 3 zákona č. 747/2004 Z. z. **úhrnnú pokutu vo výške 500 000 Eur (slovom: päťstotisíc eur)** za nedostatky v činnosti účastníčky konania podľa časti I. bod 1 a bod 2 výroku tohto rozhodnutia za obdobie špecifikované pri jednotlivých nedostatkoch spočívajúcich v porušení práv finančných spotrebiteľov a v porušení povinností v oblasti ochrany práv finančných spotrebiteľov podľa osobitných predpisov tým, že
1. účastníčka konania porušila ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s ustanoveniami § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom v čase spáchania porušenia (ďalej len „*zákon č. 250/2007 Z. z.*“) tým, že v období od 28. 1. 2023 do 27. 3. 2023 sa dopustila použitia nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého opomenutia, nakoľko v reklamách spojených s propagáciou, ponukou a podporou predaja služby sporiaceho účtu k Osobnému účtu, Detskému účtu a Študentskému účtu uverejňovaných na vonkajších polepoch svojich pobočiek na adresách Banská Bystrica, Nám. Slobody 7, 974 01; Banská Bystrica, Janka Kráľa 2, 974 01; Banská Štiavnica, Kammerhofská 8, 969 00; Brezno, B. Němcovej 15, 977 01; Detva, M. R. Štefánika 3214, 962 12; Krupina, Svätotrojičné nám. 9, 063 01; Lučenec, Námestie republiky 11, 984 01;

Poltár, Školská 23, 987 01; Revúca, Muránska 4, 050 01; Rimavská Sobota, Hviezdoslavova 1A, 979 01; Zvolen, Nám. SNP 5, 960 01; Žarnovica, Námestie SNP 1500, 966 81; Žiar nad Hronom, Nám. Matice Slovenskej 6, 965 01; Banská Bystrica, Dolná 27, 974 01; Bratislava - Karlova Ves, Zohorská 1, 841 04; Bratislava - Petržalka city, Rusovská cesta, 851 01; Bratislava - Podunajské Biskupice, Kazanská 54, 821 06; Bratislava - Vivo, Vajnorská 100, 831 04; Bratislava - Račianska, Kraskova 2, 832 02; Bratislava - Obchodná, Obchodná 1, 811 06; Bratislava - OC Eurovea, Pribinova 8, 811 09; Bratislava - Digital Park III, Einsteinova 19, 851 01; Pezinok, M. R. Štefánika 6, 902 15; Senec, Nám. 1. mája 19, 903 01; Bratislava, Seberíniho 2/B, 821 03; Bratislava, Miletičova 44, 821 03; Gelnica, Hlavná 32, 056 01; Košice - KVP, Trieda KVP 1, 040 01; Košice - Važec, Važecká 8, 040 12; Košice - Ťahanovce, Budapeštianska 18, 040 13; Kráľovský Chlmec, Hlavná 710, 077 01; Michalovce, Nám. Osloboditeľov 62, 071 01; Moldava nad Bodvou, Hviezdoslavova 28, 045 11; Rožňava, Šafárikova 17, 048 01; Sobrance, Štefánikova 43, 073 01; Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 10, 052 80; Trebišov, M. R. Štefánika 3769/33A, 075 01; Košice, Mlynská 29, 040 01; Michalovce, Hollého 7, 071 01; Nové Zámky, M. R. Štefánika 11, 940 61; Šurany, M. R. Štefánika 38, 942 01; Štúrovo, Hlavná 32A, 943 01; Želiezovce, Mierová 47, 937 01; Vráble, Sídliisko Lúky 1212/4, 952 01; Levice, Mlynská ul. Č. 6/C, 934 01; Šaľa, Hlavná 6/53, 927 00; Bardejov, Radničné námestie 36, 085 01; Humenné, Námestie slobody 25, 066 01; Levoča, Nám. Majstra Pavla 15, 054 01; Medzilaborce, Duchnovičova 530/2, 068 01; Poprad, Nám. Sv. Egídia 2950, 058 01; Poprad Kriváň, Dlhé Hony 5268, 058 01; Prešov - Masarykova, Masarykova 11, 080 01; Prešov - OC MAX, Vihorlatská 2/A, 080 01; Sabinov, Nám. Slobody 47, 084 01; Stará Ľubovňa, Levočská 336, 064 01; Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, 093 01; Bánovce nad Bebravou, Nám. L. Štúra 6/6, 957 01; Brezová pod Bradlom, Nám. gen. M. R. Štefánika 341/2, 906 13; Dubnica nad Váhom, Námestie Matice Slovenskej 4260/31, 018 41; Handlová, SNP 2, 972 51; Partizánske, Nám. SNP 2015/2A, 958 01; Považská Bystrica, Centrum 1746/265, 017 01; Prievidza, Dlhá 5, 971 01; Prievidza Bojnická, Bojnická cesta 20, 971 01; Púchov, Moravská ulica 1866, 020 01; Trenčín Južanka, Gen. Svobodu 1, 911 08; Trenčín, Hviezdoslavova 2, 911 00; Dunajská Streda, Korzo B. Bartóka 743/5, 929 01; Galanta, Hlavná ul. 918/2, 924 01; Hlohovec, Nám. Sv. Michala 16, 920 01; Senica, Nám. Oslobodenia 5, 905 01; Sered', M. R. Štefánika 13, 926 01; Skalica, Kráľovská 2, 909 01; Šamorín, Hlavná 820, 931 01; Trnava Olympia, Ulica Jána Bottu 5, 917 01; Trnava - Arkadia, Veterná 7310/40, 917 01; Bytča, Nám. Slovenskej republiky 4/4, 014 01; Dolný Kubín, Radlinského 29, 026 01; Liptovský Hrádok, SNP 137, 033 01; Liptovský Mikuláš, Garbiarska 4, 031 01; Námestovo, Hviezdoslavovo nám. 204/4, 029 01; Trstená, Bernoláková 20/18, 028 01; Turčianske Teplice, SNP 95, 039 01; Žilina, Hodžova 9, 010 11; Žilina - Národná, Národná 28, 010 01; Žilina - centrála, Hodžova 11, 010 11 (ďalej aj „prevádzkové priestory“ alebo „pobočky“) opomenula zreteľne uviesť podstatné informácie o sporiacom účte, konkrétne dobu sporenia, minimálnu a maximálnu výšku vkladu, čím mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o návšteve prevádzkových priestoroch účastnícky konania, ktoré by inak neurobil. Vzhľadom na to, že rozhodnutím Národnej banky Slovenska zo dňa 9. 1. 2023, právoplatným dňa 28. 1. 2023, č. z. 100-000-449-052, vydanom v sankčnom

konaní č. sp. NBS1-000-049-731 (ďalej len „*rozhodnutie zo dňa 9. 1. 2023*“), bol účastníčke konania za porušenie ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s ustanovením § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. uložený podľa ustanovenia § 35f ods. 1 písm. c.) v spojení s ustanovením § 35e ods. 1 písm. a) a § 35h ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. zákaz používať nekalú obchodnú praktiku priamo spojenú s propagáciou, ponukou a podporou predaja služby sporiacich účtov, v ktorej účastníčka konania uvádza výšku úrokovej sadzby úročiacu vklad na sporiacom účte, ale opomína zreteľne uviesť ďalšie podstatné informácie o sporiacich účtoch, konkrétne povinnosť zriadenia osobného účtu, študentského účtu alebo detského účtu, dobu sporenia, minimálnu a maximálnu výšku vkladu, ktoré umožňujú priemernému spotrebiteľovi vykonať informované rozhodnutie o obchodnej transakcii, a to aspoň odkazom na tieto podstatné informácie, ak ich nie je objektívne možné uviesť priamo v obchodnej komunikácii, tak porušenie v zmysle tohto výroku bolo trvajúcim správnym deliktom vyhodnoteným ako opakované porušenie povinnosti v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov v období 12 mesiacov nasledujúcich po sebe v zmysle ustanovenia § 35f ods. 2 zákona č. 747/2004 Z. z.

a ďalej

2. účastníčka konania porušila ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s ustanoveniami § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 3 a 4 zákona č. 250/2007 Z. z. tým, že v období od 28. 1. 2023 do 27. 3. 2023 sa dopustila použitia nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého opomenutia, nakoľko v reklamách spojených s propagáciou, ponukou a podporou predaja služby sporiaceho účtu k Osobnému účtu, Detskému účtu a Študentskému účtu uverejňovaných vo video reklamách v rámci Skupiny Markíza v rozsahu 1 051 spotov a v rámci mediálnej skupiny JOJ Group v rozsahu 2 908 spotov nevhodným spôsobom uviedla podstatné informácie o sporiacom účte, konkrétne dobu sporenia, minimálnu a maximálnu výšku vkladu, čím mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o návšteve prevádzkových priestoroch účastníčky konania, ktoré by inak neurobil. Vzhľadom na to, že rozhodnutím zo dňa 9. 1. 2023 bol účastníčke konania za porušenie ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s ustanovením § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. uložený podľa ustanovenia § 35f ods. 1 písm. c.) v spojení s ustanovením § 35e ods. 1 písm. a) a § 35h ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. zákaz používať nekalú obchodnú praktiku priamo spojenú s propagáciou, ponukou a podporou predaja služby sporiacich účtov, v ktorej účastníčka konania uvádza výšku úrokovej sadzby úročiacu vklad na sporiacom účte, ale opomína zreteľne uviesť ďalšie podstatné informácie o sporiacich účtoch, konkrétne povinnosť zriadenia osobného účtu, študentského účtu alebo detského účtu, dobu sporenia, minimálnu a maximálnu výšku vkladu, ktoré umožňujú priemernému spotrebiteľovi vykonať informované rozhodnutie o obchodnej transakcii, a to aspoň odkazom na tieto podstatné informácie, ak ich nie je objektívne možné uviesť priamo v obchodnej komunikácii, tak porušenie v zmysle tohto výroku bolo trvajúcim správnym deliktom vyhodnoteným ako opakované porušenie povinnosti v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov v období 12 mesiacov nasledujúcich po sebe v zmysle ustanovenia § 35f ods. 2 zákona č. 747/2004 Z. z.

- II. Účastníčka konania je povinná zaplatiť uloženú pokutu do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Úradu vládneho auditu, IBAN: SK25 8180 0000 0070 0055 0741, vedený v Štátnej pokladnici, variabilný symbol 31575951, konštantný symbol: 0558, špecifický symbol: 000087411.

O d ô v o d n e n i e

A. K príslušnosti orgánu dohľadu na konanie a rozhodovanie vo veci a k identifikácii účastníčky konania

1. Orgán dohľad je v súlade s ustanovením § 1 ods. 2 v spojení s ustanoveniami § 1 ods. 3 písm. a) a c) zákona č. 747/2004 Z. z. orgánom príslušným na výkon dohľadu v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov nad dohliadanými subjektmi finančného trhu, vrátane bánk a pobočiek zahraničných bánk a v súlade s ustanoveniami § 5 ods. 1 a ods. 2, ustanoveniami § 16 ods. 1 a ods. 2, ustanovením § 29 ods. 1 a ustanovením § 35a zákona č. 747/2004 Z. z. je útvarom príslušným na konanie a rozhodovanie v prvom stupni.
2. Účastníčka konania je dohliadaným subjektom v zmysle ustanovenia § 15 ods. 1 v spojení s ustanovením § 1 ods. 3 písm. a) zákona č. 747/2004 Z. z., konkrétne bankou oprávnenou prijímať vklady, poskytovať úvery alebo vykonávať ďalšie bankové činnosti podľa ustanovenia § 2 ods. 2 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 483/2001 Z. z.“). Účastníčka konania je oprávnená na výkon bankových činností a teda je subjektom finančného trhu, ktorý podlieha dohľadu orgánu dohľadu v zmysle platných právnych predpisov.
3. Uvedené údaje o účastníčke konania sú zverejnené na webovom sídle obchodného registra (www.orsr.sk), ako aj na webovom sídle Národnej banky Slovenska v sekcii subjektov finančného trhu (www.subjekty.nbs.sk).

B. Zistený nedostatok v činnosti účastníčky konania a stručné zhrnutie rozhodnutia

4. Účastníčka konania sa ako dohliadaný subjekt v období od 28. 1. 2023 do 27. 3. 2023 dopustila porušenia ustanovenia
 - 4.1. § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s ustanoveniami § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. tým, že v sledovanom období v reklamách spojených s propagáciou, ponukou a podporou predaja služby sporiaceho účtu k Osobnému účtu, Detskému účtu a Študentskému účtu uverejňovaných na vonkajších polepoch svojich pobočiek opomenula zreteľne uviesť podstatné informácie o sporiacom účte, konkrétne dobu sporenia, minimálnu a maximálnu výšku vkladu, čím mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o návšteve prevádzkových priestoroch účastníčky konania, ktoré by inak neurobil, a tým sa dopustila používania klamlivej obchodnej praktiky, a
 - 4.2. § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s ustanoveniami § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 3 a ods. 4

zákona č. 250/2007 Z. z. tým, že v sledovanom období v reklamách spojených s propagáciou, ponukou a podporou predaja služby sporiaceho účtu k Osobnému účtu, Detskému účtu a Študentskému účtu uverejňovaných vo video reklamách v rámci Skupiny Markíza a v rámci mediálnej skupiny JOJ Group nevhodným spôsobom uviedla podstatné informácie o sporiacom účte, konkrétne dobu sporenia, minimálnu a maximálnu výšku vkladu, čím mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o návšteve prevádzkových priestoroch účastníčky konania, ktoré by inak neurobil, a tým sa dopustila používania klamlivej obchodnej praktiky;

pričom v oboch prípadoch sa špecifikovaného porušenia dopustila v období potom ako nadobudlo dňa 28. 1. 2023 právoplatnosť rozhodnutie zo dňa 9. 1. 2023.

5. Vzhľadom na rozsiahlu argumentáciu účastníčky konania prezentovanú v rámci konania, a od toho sa odvíjajúci rozsah odôvodnenia rozhodnutia, orgán dohľadu v tejto časti uvádza stručné zhrnutie predmetu konania, primárnej argumentácie účastníčky konania a členenia rozhodnutia. Toto zhrnutie v časti B odôvodnenia nenahrádza odôvodnenie v celosti, ktoré je obligatórnou súčasťou rozhodnutia v zmysle zákona č. 747/2004 Z. z.
6. Predmetom konania je opakované porušenie povinností v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov, ktorého sa účastníčka konania dopustila dvoma samostatnými správnymi deliktami – klamlivým opomenutím spočívajúcim v opomenutí poskytnutia podstatných informácií v rámci obchodnej komunikácie resp. poskytnutí týchto podstatných informácií nevhodným spôsobom. Priebeh konania orgán dohľadu zhrnul v časti *D. Popis priebehu konania o uložení sankcie, č. sp. NBS1-000-087-411*. Zabezpečené dôkazné prostriedky orgán dohľadu zhrnul v časti *E. Dôkazné prostriedky* a zistený skutkový stav v časti *F. Skutkový stav* tohto rozhodnutia.
7. Rozsiahla argumentácia účastníčky konania zahŕňala hmotnoprávne ako aj procesnoprávne argumenty, s ktorými sa orgán dohľadu postupne vysporiadal s ohľadom na systematiku tohto rozhodnutia predovšetkým v častiach *G. Právna kvalifikácia správnych deliktov a I. Odôvodnenie uloženej sankcie – všeobecná časť*. S ďalšími argumentami účastníčky konania, ktoré nebolo možné systematicky zaradiť do iných častí rozhodnutia, sa orgán dohľadu vysporiadal v časti *H. K ďalšej argumentácii účastníčky konania*. Za najpodstatnejšie považoval orgán dohľadu sa vysporiadať s argumentáciou účastníčky konania:
 - 7.1. v časti pojmu podstatných informácií v obchodnej komunikácii a právomoci orgánu dohľadu tento pojem vykladať, vid'. časť *G.1.4. K pojmu podstatné informácie* tohto rozhodnutia; ďalej
 - 7.2. v časti obmedzení jednotlivých komunikačných prostriedkov, vid'. časti *G.2.2.1. S prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku* a *G.2.3.1 S prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku* skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie tohto rozhodnutia; ďalej

- 7.3. v časti namietanej preklúzie možnosti orgánu dohľadu uložiť sankciu za jeden zo skutkov, vid'. časť I.3. *K námietke preklúzie možnosti orgánu dohľadu uložiť sankcie za nedostatky v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov* tohto rozhodnutia; ďalej
- 7.4. v časti tvrdeného odpadnutia dôvodov začatého konania ako dôvodu na zastavenie konania, vid'. časť H.2. *Odpadnutie dôvodov začatého konania* tohto rozhodnutia.

8. Z hľadiska štruktúry je toto rozhodnutie členené nasledovne

Výrok..... s. 1 až 4

Odôvodnenies. 4 až 106, body 1. až 385.

- A. K príslušnosti orgánu dohľadu na konanie a rozhodovanie vo veci a k identifikácii účastníka konania s. 4, body 1. až 3.
- B. Zistený nedostatok v činnosti účastníčky konania a stručné zhrnutie rozhodnutia s. 4 až 8, body 4. až 8
- C. Dohľad na diaľku nad činnosťou účastníčky konania, č. sp. NBS1-000-083-149 s. 8 až 11, body 9. až 16.
- D. Popis priebehu konania o uložení sankcie, č. sp. NBS1-000-087-411s. 11 až 25 , body 17. až 64.
- E. Dôkazné prostriedky.....s. 25 až 28, body 65. až 68.
- F. Skutkový stavs. 28 až 32 , body 69. až 78.
- G. Právna kvalifikácia správnych deliktov.....s. 32 až 85, body 79. až 286.
- G.1.Všeobecne k zákazu používania nekalých obchodných praktíks. 33 až 66, body 81. až 215.
- G.1.1. K pojmu obchodná praktikas. 35 až 36, body 96. až 99.
- G.1.2. K pojmu rozhodnutie o obchodnej transakcii..... s. 36 až 42, body 100. až 122.
- G.1.3. K pojmu priemerný spotrebiteľ s. 42 až 52, body 123. až 160.
- G.1.4. K pojmu podstatné informácie s. 52 až 66, body 161. až 215
- G.1.4.1. Všeobecne k podstatným informáciám..... s. 52 až 54, body 161. až 171.
- G. 1.4.2. Generálna klauzula s. 54 až 55, body 172. až 175.
- G. 1.4.3. K článku 7 ods. 5 smernice 2005/29/ES s. 56 až 58, body 176. až 182.
- G. 1.4.4. K definovaniu podstatných informácií v obchodnej komunikácii s. 58 až 59, body 183. až 187.
- G.1.4.5. K ustanoveniu § 8 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z..... s. 59 až 62, body 188. až 203.

G.1.4.6. Poskytovanie podstatných informácií a dodatočné sprístupnenie podstatnej informácie	s. 63 až 66, body 204. až 215.
G.2. Znaký skutkových podstat sankcionovaných správnych deliktov	s. 66 až 85, body 216. až 286.
G.2.1. Všeobecne k obligatórnym znakom skutkových podstat správnych deliktov.....	s. 66, body 216. až 217.
G.2.2. Znaký skutkovej podstaty správneho deliktu I.....	s. 66 až 78, body 218. až 254 .
G.2.2.1. S prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku.....	s. 67 až 69, body 224. až 232.
G.2.2.2. Opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii.....	s. 69. až 75, body 233. až 246.
G.2.2.3. A tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil	s. 75 až 77, body 247. až 252.
G.2.2.4. Zhrnutie právnej kvalifikácie správneho deliktu I.....	s. 78, body 253. až 254.
G.2.3. Znaký skutkovej podstaty správneho deliktu II.	s. 78 až 85, body 255. až 286.
G.2.3.1. S prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom poskytuje podstatné informácie	s. 79 až 84, body 260. až 277.
G.2.3.2. Podstatné informácie, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii.....	s. 84, body 278. až 281.
G.2.3.3. A tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil	s. 84, body 282. až 284.
G.2.3.4. Zhrnutie právnej kvalifikácie správneho deliktu II	s. 85, body 285. až 286.
H. K ďalšej argumentácii účastníčky konania.....	s. 85 až 91, body 287. až 316.
H.1. Prax na trhu a zaujatosť orgánu dohľadu voči účastníčke konania.....	s. 85 až 90, body 288. až 309.
H.2. Odpadnutie dôvodov začatého konania	s. 90 až 91, body 310. až 316.
I. Odôvodnenie uloženej sankcie – všeobecná časť	s. 91 až 102, body 317. až 367.

I.1. Základné právne východiská	s. 91 až 93, body 317. až 323.
I.2. K námietke neprimeranosti navrhovaných sankcií v spojitosti s nápravnými opatreniami vykonanými účastníčkou konania	s. 93. až 94, body 324. až 330.
I.3. K námietke preklúzie možnosti orgánu dohľadu uložiť sankcie za nedostatky v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov	s. 94 až 98, body 331. až 346.
I.4. Posúdenie zákonných kritérií.....	s. 98 až 102, body 347 až 367.
I.4.1. Závažnosť nedostatkov	s. 98 až 100, body 348. až 355.
I.4.2. Rozsah nedostatkov	s. 100 až 101, body 356. až 358.
I.4.3. Dĺžka trvania nedostatkov.....	s. 101, body 359. až 361.
I.4.4. Následky nedostatkov	s. 101, body 362. až 363.
I.4.5. Povaha nedostatku	s. 102, body 364. až 366.
I.4.6. Zhrnutie posúdenia zákonných kritérií	s. 102, bod 367.
J. Odôvodnenie uloženej sankcie - osobitná časť	s. 102 až 106, body 368. až 385.
J.1. Výber sankcie	s. 102 až 104, body 369. až 374.
J.2. Pokuta	s. 104 až 106, body 375. až 385.

Poučenie s. 106

C. Dohľad na diaľku nad činnosťou účastníčky konania, č. sp. NBS1-000-083-149

9. Orgán dohľadu začal toto konanie v nadväznosti na vyhodnotenie podkladov a informácií získaných dohľadom na diaľku nad činnosťou účastníčky konania, ktorý bol vykonaný za účelom preverenia dodržiavania rozhodnutia zo dňa 9. 1. 2023 v súlade s ustanoveniami § 1 ods. 3 písm. a) bod 4, § 2 ods. 11 a § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 747/2004 Z. z., bol vedený pod číslom spisu NBS1-000-083-149. Podklady z dohľadu na diaľku boli následne do tohto sankčného konania prevzaté úradným záznamom zo dňa 19. 7. 2023, č. z. 100-000-548-252, a to v rozsahu podľa bodu 18. tohto rozhodnutia.
10. Dňa 13. 3. 2023 bol orgánu dohľadu prostredníctvom webového formulára doručený podnet spotrebiteľky, XXXX XXXXX, nar. X. X. XXXX, č. z. 100-000-483-240 (ďalej len „podnet doručený dňa 13. 03. 2023“) s textom *Dobrý deň, Chcela by som dať tip. Prečo na plagátoch, banneroch, polepoch ešte stále reklama existuje. Ide o rozhodnutie NBS 100-000-449-052 dátum právoplatnosti 28.1.2023 <https://NBS.sk/dokument/9262a35e-c072-476a-9076-cfee16d46fda/stiahnuť/?force=true>*. Orgán dohľadu uvádza, že najskôr dňom 13. 3. 2023, kedy sa prvýkrát dozvedel o nedostatku na strane účastníčky konania v časti polepov, mohlo prísť k začatiu plynutia subjektívnej premlčacej lehoty v zmysle ustanovenia § 35h ods. 1 zákona č. 744/2007 Z. z. (*Sankcie podľa tohto zákona za nedostatky v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov možno uložiť do troch rokov od zistenia nedostatku, najneskôr však do desiatich rokov od jeho vzniku.*), ktorá by uplynula dňa 13. 3. 2026.

11. Dňa 21. 3. 2023 bol orgánu dohľadu na emailovú adresu info@nbs.sk doručený podnet spotrebiteľa, XXXXXXXX XXXXX, č. z. 100-000-488-031 (ďalej len „podnet doručený dňa 21. 3. 2023“) s textom: *Dobrý deň, videl som, že Prima Banka má zákaz používania klamlivej reklamy o 5 % ročne. Prima banka na ulici Seberínho 2/B stále túto reklamu používajú. Nakoľko aj mňa zlanáril na tento produkt, chcem poukázať na túto skutočnosť a spýtať sa či by tieto reklamy nemali odstrániť. Reklama sa nachádza ako polep na celej pobočke. Písal som na facebook, chat nbs a odkázali ma na tento email. Ďakujem za odpoveď.*
12. Následne bol dohliadanému subjektu adresovaný list *žiadost' o predloženie podkladov a informácií* zo dňa 22. 3. 2023, č. z. 100-000-488-354 (ďalej len „žiadost' zo dňa 22. 3. 2023“), doručený dňa 27. 3. 2023, ktorým orgán dohľadu žiadal v lehote 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia žiadosti zo dňa 22. 3. 2023 od účastníčky konania informácie a podklady za účelom preverenia dodržiavania rozhodnutia zo dňa 9. 1. 2023, a to konkrétne:
 - 12.1. zoznam všetkých foriem reklamy (okrem reklamy využívanej v online prostredí) priamo spojenej s propagáciou, ponukou a podporou predaja služby sporiacich účtov, ktoré dohliadaný subjekt používal v období od 28. 1. 2023 do doručenia žiadosti zo dňa 22. 3. 2023 bez ohľadu na dátum prvého zverejnenia alebo použitia uvedenej formy reklamy;
 - 12.2. k týmto formám reklamy uviesť všetky verzie (ak bolo používaných viacero verzií) používané v období od 28. 1. 2023 do doručenia žiadosti zo dňa 22. 3. 2023;
 - 12.3. predložiť jedno vyhotovenie každej formy reklamy, resp. každej verzie konkrétnej formy reklamy;
 - 12.4. opísať aké nápravné opatrenia dohliadaný subjekt vykonal s ohľadom na rozhodnutie zo dňa 9. 1. 2023 vo vzťahu k jednotlivým formám reklamy a ich prípadným rôznym verziám, ktoré používal pred dátumom 28. 1. 2023 a súčasne po tomto dátume.
13. Dňa 3. 5. 2023 bol orgánu dohľadu na emailovú adresu info@nbs.sk doručený podnet spotrebiteľa, XXXXXXXXXX XXXXXXXXX, č. z. 100-000-505-606 (ďalej len „podnet doručený dňa 3. 5. 2023“) s textom: *Dobrý deň, dňa 28.01.2023 nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie Národnej banky Slovenska 100-000-449-052 o tom, že Prima banka sa dopúšťa klamlivej reklamy. Banka reklamu na svojich billboardov, bannerov ponechala. Prešlo už 3 mesiace od rozhodnutia a nič sa nedeje. Dana banka, jej CEO a „firemná kultúra“ je hodná podrobného auditu.“*
14. Dňa 11. 4. 2023 bol orgánu dohľadu doručený list *Vec: Žiadost' o predloženie podkladov a informácií – odpoveď* zo dňa 4. 4. 2023, č. z. 100-000-496-926 (ďalej len „odpoveď na žiadost' zo dňa 4. 4. 2023“) spolu s prílohou CD nosičom, na ktorom dohliadaný subjekt predložil zoznam foriem reklamy priamo spojenej s propagáciou, ponukou a podporou predaja služby sporiacich účtov používaných v období od 28. 1. 2023 do 27. 3. 2023 s uvedením dátumu resp. obdobia, v ktorom daná reklama bola využívaná a média, v ktorom bola prezentovaná. K žiadosti orgánu dohľadu o popísanie vykonaných

nápravných opatrení (bod 12.4. tohto rozhodnutia) dohliadaný subjekt uviedol, že ... v priamej súvislosti s rozhodnutím zo dňa 09.01.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.01.2023 sme neprijali žiadne nápravné opatrenia vo vzťahu k jednotlivým formám reklamy na sporiace účty. Úpravy reklamy sme realizovali priebežne počas celej doby trvania konania, pričom vo formátoch, pri ktorých to bolo s ohľadom na priestor možné, sme do reklamy pripojili podstatné informácie o produkte (výška sporenia, doba sporenia a maximálny počet sporení k jednému účtu).

15. Následne bol dohliadanému subjektu adresovaný list *Žiadosť o predloženie podkladov a informácií* zo dňa 2. 6. 2023, č. z. 100-000-523-675 (ďalej len „*žiadosť* zo dňa 2. 6. 2023“), doručený dňa 9. 6. 2023, ktorým orgán dohľadu v nadväznosti na odpoveď na žiadosť zo dňa 4. 4. 2023 žiadal v lehote 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia žiadosti zo dňa 2. 6. 2023 od účastníčky konania doplňujúce informácie k špecifikovaným formám reklamy, a to konkrétne:

15.1. k polepom pobočiek uviesť zoznam pobočiek, na ktorých boli v období od 28. 1. 2023 do 27. 3. 2023 umiestnené verzie polepov pobočky účastníčkou konania v odpovedi na žiadosť zo dňa 4. 4. 2023 označené ako *Pobockove polepy_1* a *Pobockove polepy_2* spolu s uvedením adresy pobočky;

15.2. k TV spotom uviesť počet odvysielaní verzií TV spotov v odpovedi na žiadosť zo dňa 4. 4. 2023 označených účastníčkou konania ako *TV_Prima_banku_Sporenie_20* a *TV_Prima_banku_Sporenie_30* (samostatne pre každú verziu) v období od 28. 1. 2023 do 27. 3. 2023 podľa použitého média.

16. Dňa 19. 6. 2023 bol orgánu dohľadu doručený list *Vec: Žiadosť o predloženie podkladov a informácií – odpoveď* zo dňa 16. 6. 2023, č. z. 100-000-533-016 (ďalej len „*odpoveď* na žiadosť zo dňa 16. 6. 2023“) spolu s prílohou CD nosičom. K jednotlivým formám reklamy účastníčka konania uviedla, resp. predložila nasledovné:

16.1. k polepom pobočiek predložila zoznam pobočiek, na ktorých boli v období od 28. 1. 2023 do 27. 3. 2023 umiestnené polepy s tematikou sporenia s uvedením adresy jednotlivých pobočiek. K reklame vo forme vonkajších polepov na pobočkách účastníčka konania uviedla na s. 1, že *Sme toho názoru, že polepy spĺňajú všetky požiadavky na ich obsahovú stránku, keďže sa nachádzajú priamo na pobočkách, na ktorých dostane klient všetky podstatné informácie týkajúcu sa produktu Sporenie.*;

16.2. k TV spotom predložila prehľad odvysielaných TV spotov *TV_Prima_banku_Sporenie_20* v období od 28. 1. 2023 do 27. 3. 2023, členený podľa použitého média na mediálnu skupinu JOJ Group 2 908 spotov a Skupinu Markíza 1 051 Spotov. V predmetom období podľa vyjadrenia účastníčky konania nebol vysielaný TV spot *TV_Prima_banku_Sporenie_30*. Na CD nosiči zároveň opätovne predložila TV spot *TV_Prima_banku_Sporenie_20*. K reklame vo forme video reklamy účastníčka konania uviedla na strane 2, že *V prílohe na CD zároveň opätovne predkladáme spot TV_Prima_banku_Sporenie_20, v ktorom sú podľa nášho*

názoru uvedené všetky podstatné informácie o produkte Sporenie tak, ako vyplynuli z rozhodnutí NBS.

D. Popis priebehu konania o uložení sankcie, č. sp. NBS1-000-087-411

17. Na základe vykonaného dohľadu na diaľku vedeného pod sp. zn. NBS1-000-083-149, bližšie špecifikovaného v bodoch 9. – 16. tohto rozhodnutia, orgán dohľadu vyhodnotil zabezpečené podklady a dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky na začatie konania o uložení sankcie za nedostatky v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov podľa príslušných ustanovení zákona č. 747/2004 Z. z. (konkrétne znaky skutkovej podstaty predmetného správneho deliktu, resp. správnych deliktov sú ďalej špecifikované a ich naplnenie rozobraté v časti *G. Právna kvalifikácia správnych deliktov* tohto rozhodnutia).
18. Z vykonaného dohľadu boli úradným záznamom zo dňa 19. 7. 2023, č. z. 100-000-548-252 do spisu tohto konania o uložení sankcie založené
 - 18.1. podnet doručený dňa 13. 3. 2023;
 - 18.2. žiadosť zo dňa 22. 3. 2023;
 - 18.3. podnet doručený dňa 21. 3. 2023;
 - 18.4. odpoveď na žiadosť zo dňa 4. 4. 2023 spolu s prílohou CD nosičom obsahujúcim
 - 18.4.1. obrazový súbor s názvom *Poster_Sporenie_700x1000 plagáty pobočky* vo formáte .pdf;
 - 18.4.2. obrazový súbor s názvom *Pobockove polepy_1* vo formáte .pdf;
 - 18.4.3. obrazový súbor s názvom *Pobockove polepy_2* vo formáte .pdf;
 - 18.4.4. video súbor s názvom *TV_Prima_bank_a_Sporenie_20* vo formáte .mp4;
 - 18.4.5. video súbor s názvom *TV_Prima_bank_a_Sporenie_30* vo formáte .mp4;
 - 18.5. podnet doručený dňa 3. 5. 2023;
 - 18.6. žiadosť zo dňa 2. 6. 2023;
 - 18.7. odpoveď na žiadosť zo dňa 16. 6. 2023 spolu s prílohou CD nosičom obsahujúcim súbor s názvom *Zoznam pobociek_polepy Sporenie k Osobnemu uctu* vo formáte .xlsx (pozn. MS Excel).

D.1.1. Oznámenie o začatí konania/Výzva na vyjadrenie sa k dôvodom začatého konania

19. Dňa 19. 9. 2023 bolo účastníčke konania doručené oznámenie o začatí konania.
20. Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. *Konanie sa začína na základe žiadosti účastníka konania alebo z podnetu Národnej banky Slovenska. Ďalej podľa ustanovenia § 16 ods. 2 zákona č. 747/2004 Z. z. Konanie je začaté prvým pracovným dňom nasledujúcim po doručení listinnej podoby písomnej žiadosti účastníka konania Národnej banke Slovenska; ... Ak sa konanie začína z podnetu Národnej banky Slovenska, konanie je začaté dňom, keď Národná banka Slovenska urobila voči účastníkovi konania prvý úkon,*

ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak; o tomto prvom úkone Národná banka Slovenska bezodkladne informuje všetkých jej známych účastníkov konania.

21. S poukazom na vyššie citovaného zákonné ustanovenie sa teda toto **konanie o uložení sankcie podľa ustanovení § 35f ods. 1 a 2 a § 35g ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. pod č. NBS1-000-087-411 začalo dňa** 19. 9. 2023, a to dorúčením oznámenia o začatí konania.
22. V oznámení o začatí konania orgán dohľadu uviedol, že dôvodom začatia konania je podozrenie z porušenia ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s ustanoveniami § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. a ďalej ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s ustanoveniami § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko účastníčka konania sa mala dopustiť správnych deliktov používania nekalých obchodných praktík, a to konaním bližšie špecifikovaným v bode 4. tohto rozhodnutia.
23. V oznámení o začatí konania orgán dohľadu v stručnosti zhrnul priebeh dohľadu na diaľku vedeného pod sp. zn. NBS1-000-083-149 a poukázal na podklady prevzaté z tohto spisu do spisu k vedenému konaniu o uložení sankcie. Orgán dohľadu uviedol, že vzhľadom na podklady dostupné v tom čase nadobudol podozrenie z opakovaného používania nekalých obchodných praktík a porušovania rozhodnutia zo dňa 9. 1. 2023, pričom predmet konania z hľadiska foriem reklamy, ktorými sa mal dohliadaný subjekt dopúšťať porušenia, orgán dohľadu špecifikoval ako vonkajšie polepy na pobočkách účastníčky konania a video reklamu.
24. V nadväznosti na takto zistený skutkový stav orgán dohľadu vyjadril názor, že reklama vo forme **vonkajších polepov na pobočkách** sa považuje za obchodné praktiky, ktoré bude posudzovať podľa **ustanovenia § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z.** Uvedené ustanovenie zákona č. 250/2007 Z. z. považuje obchodnú praktiku za klamlivú, ak obchodník:
 - 24.1. **s prihliadnutím na charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii.** Orgán dohľadu uviedol, že pri posudzovaní obchodnej praktiky sa zohľadňuje kontext, v ktorom sa uskutočňuje, predovšetkým obmedzenia príznačné pre komunikačný prostriedok použitý na vykonávanie obchodnej praktiky, ktorý je zároveň nositeľom informácií o propagovanom produkte. Pri zohľadnení priestorových obmedzení polepov pobočiek účastníčky konania ako komunikačného prostriedku zastával orgán dohľadu názor, že účastníčka konania mohla uviesť zreteľnou formou (t. j. jasným, zrozumiteľným, vhodným spôsobom) všetky podstatné informácie o ponúkanom produkte. Orgán dohľadu už v rozhodnutí zo dňa 9. 1. 2023 vysvetlil a zdôvodnil, ktoré informácie považuje vo vzťahu k propagovaným sporiacim účtom za podstatné. Orgán dohľadu mal za to, že účastníčka konania opomenula na vonkajších polepoch na pobočkách uviesť podstatné informácie týkajúce sa doby sporenia, minimálnej a maximálnej výšky

vkladu. Orgán dohľadu mal za to, že tento znak klamlivej obchodnej praktiky je splnený.

24.2. a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Absencia podstatných informácií v reklame propagujúcej sporiace účty, významným spôsobom zvyšuje príťažlivosť produktu pre spotrebiteľa. Orgán dohľadu zastával názor, že ak by reklama podstatné informácie obsahovala, tak pobočku účastnícky konania navštívi iba ten spotrebiteľ, ktorý by mal o takýto produkt záujem, napriek týmto ďalším podmienkam. Rozhodnutím o obchodnej transakcii v kontexte tohto konania sa rozumie také správanie spotrebiteľa, kedy urobí rozhodnutie smerujúce k prejavu záujmu o propagovaný produkt. Navonok sa takéto rozhodnutie môže prejaviť tým, že spotrebiteľ navštívi pobočku banky. Pokiaľ spotrebiteľ síce neurobí takéto rozhodnutie, ale priemerný spotrebiteľ by takéto rozhodnutie mohol urobiť, potom je podmienka splnená v druhej modalite, totiž že môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Orgán dohľadu mal za to, že je prítomný aj tento znak klamlivej obchodnej praktiky.

25. Ďalej orgán dohľadu vyjadril názor, že reklama vo forme **TV reklamy** sa považuje za obchodnú praktiku, ktoré bude posudzovať podľa **ustanovenia § 8 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z.** Uvedené ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. považujú obchodnú praktiku za klamlivú, ak obchodník

25.1. s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie, ktoré priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii. V prípade video reklamy orgán dohľadu zastáva názor, že charakter, okolnosti a obmedzenia zvoleného komunikačného prostriedku umožňujú uviesť všetky podstatné informácie o sporiacich účtoch. Je povinnosťou obchodníka poskytovať podstatné informácie zreteľným spôsobom, t. j. jasným, zrozumiteľným, vhodným, na ktorý odkazuje ustanovenie § 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. Účastníčka konania uviedla vo video reklame text obsahujúci podstatné informácie o dobe sporenia a minimálnej a maximálnej výške vkladu, avšak podľa názoru orgánu dohľadu nie je uvedenie týchto podstatných informácií vhodné vzhľadom na možnosti komunikačného prostriedku. Orgán dohľadu vychádzal z predpokladu, že všetky podstatné informácie majú rovnakú váhu. Krátky časový úsek na prečítanie podstatných informácií, výrazné rozdiely vo veľkosti písma, zvolené grafické prvky (zväčšujúci sa text iba pri jednej podstatnej informácii) sú znakom nerovnakého – nevhodného prístupu účastnícky konania k jednotlivým podstatným informáciám.

25.2. a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Pri skúmaní tohto znaku klamlivej obchodnej praktiky sa orgán dohľadu v plnej miere pridržiaval svojich

vyjadrení v bode 24 oznámenia o začatí konania. Orgán dohľadu mal za to, že je prítomný aj tento znak klamlivej obchodnej praktiky.

26. Orgán dohľadu uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené je účastníčka konania podozrivá z porušenia ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. používaním nekalých (klamlivých) obchodných praktík. Orgán dohľadu vyhodnotil konanie účastníčky konania ako trvajúce správne delikty z toho dôvodu, že účastníčka konania vyvolala a udržiavala protiprávny stav. Zdokumentovaným dátumom začatia propagácie sporiacich účtov (28. 1. 2023) bol nastolený protiprávny stav, ktorý bol účastníčkou konania udržiavaný (t. j. trval) počas doby končiacej dátumom 27. 3. 2023.
27. Osobitne orgán dohľadu v oznámení o začatí konania poukázal na relevantné ustanovenia o sankciách v zákone č. 747/2004 Z. z. v spojitosti s konkretizovanými povinnosťami uloženými účastníčke konania v rozhodnutí zo dňa 9. 1. 2023, pričom uviedol, že sankcia zákazu vyjadrená vo výroku rozhodnutia zo dňa 9. 1. 2023 uložená podľa ustanovenia § 35f ods. 1 písm. c) v spojení s ustanovením § 35e ods. 1 písm. a) a § 35h ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. pokrýva neobmedzený okruh vzťahov spojených s propagáciou, ponukou a podporou predaja sporiacich účtov. Predmetná sankcia teda postihuje aj iné formy propagácie sporiacich účtov ako tých, ktoré sú sankcionované rozhodnutím zo dňa 9. 1. 2023, napr. polepy, billboardy, letáky, exteriérové bannery a pod. Orgán dohľadu podotkol, že vzhľadom na to, že už skôr uložený zákaz používania klamlivej obchodnej praktiky nevedol k náprave správania účastníčky konania (individuálna prevencia), je orgán dohľadu oprávnený, po zohľadnení všetkých relevantných skutočností, pristúpiť k použitiu modifikovaného okruhu sankcií, ktorý obsahuje možnosť uloženia dvojnásobku pokuty v súlade s § 35f ods. 2 zákona č. 747/2004 Z. z. a odobratie povolenia podľa § 35g ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z.
28. Účastníčka konania bola vyzvaná, aby sa v lehote 30 kalendárnych dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí konania vyjadrila k dôvodom začatého konania.

D.1.2. Oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia/Žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie

29. Dňa 25. 9. 2023 bolo orgánu dohľadu doručené podanie – *VEC: Oznámenie o prevzatí právneho zastupovania v konaní/Žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie* zo dňa 25. 09. 2023, č. z. 100-000-580-918 (ďalej len „oznámenie o prevzatí právneho zastupovania“) spolu s prílohami:
 - 29.1. plnomocenstvo zo dňa 25. 9. 2023, ktorým účastníčka konania splnomocnila advokátsku kanceláriu XXXXXX X XXXXXXXXX s. r. o. so sídlom XXXXXXXX XXXX XX, XXXXXXXXXXXX XX, XXXXXXXXXXXX XXX XX, IČO: XX XXX XXX, zapísanú v Obchodnom registri XXXXXXXXXXX XXXX XXXXXXXXXXXX XXX, Oddiel XXX, Vložka č. XXXXX/X (ďalej len „advokátska kancelária XXXXXX X XXXXXXXX“), v mene ktorej koná XXX. XXXXXX XXXXXX – konateľ a advokát, zapísaný v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou pod č. XXXX na zastupovanie v celom rozsahu vo veci

konania orgánu dohľadu vedeného pod č. NBS1-000-087-411 100-000-575-086 (ďalej len „*plnomocenstvo*“);

- 29.2. substitučné plnomocenstvo zo dňa 25. 9. 2023, ktorým advokátska kancelária XXXXXX X XXXXXXXX splnomocnila advokátsku XX XXX s. r. o., so sídlom XXXXXXXXXXXX XX, XXXXXXXXXXXX XXX XX, IČO: XX XXX XXX, zapísanú v Obchodnom registri XXXXXXXX XXXX XXXXXXXXXXXX XXX, Oddiel XXX, Vložka č. XXXXX/X (ďalej aj „*právny zástupca*“, „*právny zástupca účastníčky konania*“ alebo „*advokátska kancelária XX XXXXX*“), v mene ktorej koná XXX. XXXXX XXXXX – konateľ a advokát, zapísaný v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou pod č. XXXX

na zastupovanie v celom rozsahu vo veci konania orgánu dohľadu vedeného pod č. NBS1-000-087-411, č. z. 100-000-575-086 (ďalej len „*substitučné plnomocenstvo*“).

30. V oznámení o prevzatí právneho zastupovania bol ďalej orgán dohľadu požiadaný o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k dôvodom začatého konania o 10 pracovných dní, a to s ohľadom na rozsah a náročnosť požadovaného vyjadrenia.

D.1.3. Oznámenie o predĺžení lehoty na vyjadrenie sa k dôvodom začatého konania

31. Dňa 6. 10. 2023 bol účastníčke konania doručený list *VEC: Oznámenie o predĺžení lehoty na vyjadrenie sa k dôvodom začatého konania* zo dňa 3. 10. 2023, č. z. 100-000-586-592 (ďalej len „*oznámenie o predĺžení lehoty*“).
32. Orgán dohľadu v zmysle ustanovenia § 19 ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. predĺžil účastníčke konania lehotu na vyjadrenie sa k dôvodom začatého konania o 15 kalendárnych dní a teda lehota bola stanovená na 45 kalendárnych dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí konania účastníčke konania.

D.1.4. Žiadosť o nahliadnutie do spisu/Nahliadnutie do spisu dňa 13. 10. 2023

33. Emailom zo dňa 5. 10. 2023 účastníčka konania požiadala orgán dohľadu o termín nahliadnutia do administratívneho spisu. Emailom zo dňa 6. 10. 2023 bol navrhnutý termín 13. 10. 2023 v doobedňajších hodinách, ktorý bol upresnený účastníčkou konania na 10:00 hod. a orgánom dohľadu potvrdený.
34. Predmetná emailová komunikácia bola do tohto spisu založená úradným záznamom zo dňa 6. 10. 2023, č. z. 100-000-591-603 (ďalej len „*úradný záznam zo dňa 06. 10. 2023*“).
35. Dňa 13. 10. 2023 sa do priestorov orgánu dohľadu dostavila účastníčka konania zastúpená svojím právnym zástupcom, ktorému bol predložený na nahliadnutie kompletný spisový materiál vedený k tomuto konaniu, s týmto spisovým materiálom sa oboznámil a nepožiadaval o vyhotovenie fotokópií zo spisového podkladu.
36. Z predmetného nahliadnutia bola vyhotovená zápisnica zo dňa 13. 10. 2023, č. z. 100-000-593-509.

D.1.5. Vyjadrenie účastníčky konania k dôvodom začatého konania

37. Dňa 2. 11. 2023 bolo orgánu dohľadu doručené *Vyjadrenie účastníčky konania* zo dňa 2. 11. 2023, č. z. 100-000-602-430 (ďalej len „vyjadrenie k začatiu konania“) spolu s prílohami:
- 37.1. rozhodnutie zo dňa 9. 1. 2023;
 - 37.2. súbor *Reklamy iných bánk* vo formáte .rar, obsahujúci reklamy iných bánk, a to:
 - 37.2.1. video súbor *00986151_SLSP* vo formáte .mp4,
 - 37.2.2. video súbor *01114146_365 banka* vo formáte .mp4,
 - 37.2.3. video súbor *01127392_CSOB* vo formáte .mp4.
38. Vo vyjadrení k začatiu konania prezentovala účastníčka konania rozsiahlu argumentáciu, ktorú na s. 30 v časti 2.8 Záver a náprava, bod 155. zhrnula nasledovne:
- a) *Pojem priemerný spotrebiteľ a právo na jeho ochranu sa v praxi často asymetrizuje na úkor ostatných účastníkov trhu. Výklad právnej úpravy na tomto úseku je potrebné preto primerane vykladať. Je žiadúce, aby sa orgány aplikácie práva vyhýbali extenzívnemu výkladu práv spotrebiteľa a bezbrehej voľnej úvahe.*
 - b) *V duchu chápania pojmu priemerný spotrebiteľ je tiež potrebné brať na zreteľ zvyšujúcu sa finančnú gramotnosť obyvateľstva. Vzťah medzi ochranou spotrebiteľov a existujúcim stavom povedomia o finančných službách nie je zanedbateľný a je potrebné ho pri výklade spotrebiteľského práva zohľadniť.*
 - c) *Právo uložiť sankciu za Polepy je podľa Účastníčky konania prekludované. Orgán dohľadu totiž musel o týchto reklamných prvkoch vedieť už v čase konania, ktorého výsledkom bolo Rozhodnutie, nakoľko vykonával extenzívny dohľad na diaľku. Uplynula preto trojročná subjektívna lehota na uloženie sankcie.*
 - d) *Okruh podstatných informácií, na ktorých Orgán dohľadu zakladá svoje odôvodnenie nekalej obchodnej praxe, je nesprávny. Orgán dohľadu tento okruh stanovil na základe neudržateľného výkladu ust. § 8 ods. 3 a 4 Zákona č. 250/2007 Z. z. Tento výklad totiž opomína zohľadniť skutočnosť, že okruh podstatných informácií má stanoviť osobitný predpis, ktorý ale v slovenskom právnom poriadku neexistuje. Z uvedeného dôvodu Orgán dohľadu nemôže suplovať zákonodarcu a tento okruh normovať, a už vôbec nie v každom osobitnom prípade samostatne.*
 - e) *Možno argumentovať, že existujúci právny stav je medzerou v práve. V takom prípade rovnako absentujú právomoci Orgánu dohľadu tento stav riešiť, nakoľko argumentum per analogiam legis/iuris nemôže podať.*
 - f) *Orgán dohľadu sa tento problém snažil riešiť prostredníctvom výkladu neurčitého právneho pojmu (resp. pojmov) generálnej klauzuly nekalej obchodnej praxe. Jeho výklad však nie je po práve, a to predovšetkým vzhľadom na skutočnosť, že ide o medzeru v práve, ktorú nemožno prekonať interpretáciou. Navyše Orgán dohľadu navyše posúdil uvedené ustanovenie príliš extenzívne a opomenul zohľadniť kľúčové skutkové okolnosti.*

- g) *Nemožno hovoriť ani o priamej aplikácii Smernice, nakoľko bola transponovaná zjavne správne. Táto dáva dostatočný priestor členským štátom na to, aby prijali prísnejšie pravidlá. Ak tak členské štáty neurobia, nutne to neznamena, že rozhodovanie o tejto otázke ponechali na voľnú úvahu orgánu aplikácie práva.*
- h) *Vychádzajúc z prevládajúcich tendencií na trhu so sporiacimi produktmi, možno identifikovať viacero prípadov, kedy marketingová komunikácia iných bánk bola oveľa strohšia, resp. chudobnejšia na informácie, ktoré Orgán dohľadu považuje za podstatné, a ktoré Orgán dohľadu nijako nesankcionoval. Postup úradu preto považujeme za netransparentný, selektívny a v rozpore so zákonom.*
- i) *Účastníčka konania považuje za potrebné zdôrazniť, že čo sa týka Polepov a Video reklamy, aj tieto reklamné prostriedky, nehladiac na prebiehajúce konanie a jej názor na právnu stránku danej veci, doplnila informácie a pri Video reklame pismo zväčšila. Vždy sa snažila a snaží poskytovať Orgánu dohľadu maximálnu súčinnosť v záujme poskytnúť spotrebiteľom potrebnú ochranu. Takto teda v podstate odpadol dôvod tohto konania, nakoľko požadovaná náprava bola zo strany Účastníčky konania vykonaná.*

39. Predmetnú argumentáciu k hmotnoprávnym ako aj procesnoprávnym otázkam možno rozčleniť na argumentáciu:

- 39.1. k otázke limitov ochrany spotrebiteľa a finančnej gramotnosti obyvateľstva - vid'. body 149. až 160. tohto rozhodnutia,
- 39.2. k výkladu pojmu priemerného spotrebiteľa - vid'. body 123. až 148. tohto rozhodnutia,
- 39.3. k možnosti kvalifikovať návštevu pobočky v oblasti finančných služieb ako obchodné rozhodnutie spotrebiteľa, resp. nemožnosť aplikovať rozsudok Súdneho dvora Európskej únie (ďalej len „SDEÚ“) z 19. decembra 2013 vo veci C-281/12, Trento Sviluppo srl, Centrale Adriatica Soc. coop. Arl proti Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato (ďalej len „rozsudok SDEÚ C-281/12“) - vid'. body 100. až 122. tohto rozhodnutia,
- 39.4. k otázke preklúzie možnosti uložiť sankciu - vid'. body 331. až 346. tohto rozhodnutia,
- 39.5. k výkladu pojmu podstatných informácií v kontexte ustanovení § 8 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. - vid'. body 161. až 203. tohto rozhodnutia,
- 39.6. k otázke vhodnosti uvedenia podstatných informácií vo video reklame - vid'. body 260. až 277. tohto rozhodnutia,
- 39.7. k otázke praxe na trhu a zaujatosti orgánu dohľadu voči účastníčke konania - vid'. body 288. až 309. tohto rozhodnutia,
- 39.8. k neprimeranosti navrhovaných sankcií v spojitosti s nápravnými opatreniami vykonanými účastníčkou konania - vid'. body 324. až 330. tohto rozhodnutia,

39.9. k odpadnutiu dôvodov začatého konania v dôsledku vykonania týchto opatrení - vid'. body 310. až 316. tohto rozhodnutia.

D.1.6. Výzva na doplnenie dôkazov k tvrdeným skutočnostiam

40. Dňa 21. 12. 2023 bol účastníčke konania doručený list *VEC: Výzva na doplnenie dôkazov k tvrdeným skutočnostiam* zo dňa 18. 12. 2023, č. z. 100-000-623-916 (ďalej len „výzva zo dňa 18. 12. 2023“).
41. Orgán dohľadu v súlade s vymedzeným predmetom konania (vonkajšie polepy na pobočkách a TV reklama) považoval za potrebné doplniť spisový materiál o dôkazy k skutočnostiam tvrdeným účastníčkou konania vo vyjadrení k začatiu konania, v zmysle ktorých mala v období od roku 2020 prijať viaceré nápravné opatrenia vo vzťahu k viacerým formám reklamy. Konkrétne účastníčka konania uvádzala v časti k video reklame v bode 139. vyjadrenia k začatiu konania, že v septembri roku 2023 bol doplňujúci text z úpravy zo septembra 2022 v porovnaní s touto úpravou značne zväčšený. Ďalej v časti k vonkajším polepom na pobočkách v bodoch 150. a 151. uvádzala, že na prelome mesiacov máj a jún 2023 začala účastníčka konania s prípravou doplnenia informácií na polepoch, finálna výroba samotných polepov s doplňujúcim textom mala prebehnúť v auguste 2023, pričom sa samotné doplnenie mohlo realizovať až v jesenných mesiacoch.
42. Vzhľadom na uvedené orgán dohľadu vo výzve zo dňa 18. 12. 2023 vyzval účastníčku konania v lehote 30 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto výzvy na doplnenie dôkazov k skutočnostiam tvrdeným vo vyjadrení k začatiu konania, a to konkrétne:
 - 42.1. k zväčšeniu doplňujúceho textu vo video reklame v zmysle tvrdenia v bode 139. vyjadrenia k začatiu konania;
 - 42.2. k doplneniu informácií na polepoch na pobočkách v zmysle tvrdení v bodoch 150. a 151. vyjadrenie k začatiu konania.

D.1.7. Odpoveď na Výzvu na doplnenie dôkazov k tvrdeným skutočnostiam zo dňa 15. 1. 2024

43. Dňa 15. 1. 2024 bolo orgánu dohľadu doručené podanie *VEC: Odpoveď na Výzvy na doplnenie dôkazov k tvrdeným skutočnostiam* zo dňa 15. 1. 2024, č. z. 100-000-638-819 (ďalej len „odpoveď na výzvu zo dňa 15. 1. 2024“) spolu s prílohami:
 - 43.1. obrazový súbor s názvom *1_a Porovnanie video reklamy_december 2022* vo formáte .pdf,
 - 43.2. obrazový súbor s názvom *1_b Porovnanie video reklamy_september 2023* vo formáte .pdf,
 - 43.3. súbor s názvom *2_Zoznam pobočiek Banky, ktoré majú polepy* vo formáte .pdf,
 - 43.4. obrazový súbor s názvom *3_Fotodokumentácia zo zrealizovania prelepenia polepov na pobočkách* vo formáte .pdf.

44. Účastníčka konania predloženými podkladmi preukazovala, že
- 44.1. v porovnaní s video reklamou z decembra 2022 (kedy bola video reklama nasadená) a video reklamou zo septembra 2023 (kedy bola nasadená upravená verzia) prišlo k zväčšeniu doplnujúceho textu o 1,5 bodu;
 - 44.2. na jej pobočkách (celkovo 83, vrátane centrály), ktoré majú vonkajšie polepy, boli realizované práce a doplnené prelepy s textom *viac info na pobočke alebo na www.primabanka.sk*.
45. V záverečných dvoch odsekoch tohto vyjadrenia účastníčka konania vyjadrila pochybnosti o procesnom postupe orgánu dohľadu v predmetnom konaní, a to konkrétne s poukazom na to, že
- 45.1. v oznámení o začatí konania je uvedené, že z dohľadu na dial'ku vedenom pod č. sp.: NBS1-000-087-411, boli dňa 19. 7. 2023 do spisu č. NBS1-000-087-411 založené viaceré podklady (v bode 2. oznámenia o začatí konania). V spojitosti s týmto vyjadrila účastníčka konania pochybnosti ohľadom procesného postupu orgánu dohľadu pri začatí konania č. NBS1-000-087-411, nakoľko k tomuto konaniu mal byť podľa jej názoru preukázateľne vedený spis ešte pred právnym účinkom začatia samotného konania; a ďalej
 - 45.2. v oznámení o začatí konania je uvedené, že podkladom rozhodnutia orgánu dohľadu doručiť účastníčke konania žiadosť zo dňa 22. 3. 2023 boli aj fotokópie podnetov zo dňa 13. 3. 2023, 21. 3. 2023 a 3. 5. 2023, pričom účastníčka konania poukázala na to, že najmenej jeden z týchto podnetov bol Národnej banke Slovenska doručený v deklarovanom začatí dohľadu na dial'ku, ktorý bol uskutočnený v mesiacoch marec až jún 2023.

D.1.8. Oznámenie o oprave chyby v písaní a zrejmej nesprávnosti v oznámení o začatí konania/výzve na vyjadrenie k tvrdeným skutočnostiam

46. Dňa 21. 2. 2024 bol účastníčke konania doručený list – *VEC: I. Oznámenie o oprave chyby v písaní a zrejmej nesprávnosti v Oznámení o začatí konania/Výzve na vyjadrenie sa k dôvodom začatého konania zo dňa 12. 09. 2023 II. Výzva na vyjadrenie k tvrdeným skutočnostiam* zo dňa 16. 2. 2024, č. z. 100-000-656-331 (ďalej len „*oznámenie o oprave chyby a zrejmej nesprávnosti*“).
47. V nadväznosti na odpoveď na výzvu zo dňa 15. 1. 2024 orgán dohľadu vzal na vedomie pripomienky účastníčky konania vo vzťahu k namietaným nesúladam v texte oznámenia o začatí konania, pričom tieto vyhodnotil nasledovne:
- 47.1. V časti nesprávneho uvedenia čísla spisu vedeného k dohľadu na dial'ku, z ktorého boli úradným záznamom zo dňa 19. 7. 2023 založené do spisu k vedenému sankčnému konaniu viaceré podklady, toto orgán dohľadu vyhodnotil ako chybu v písaní bez vplyvu na konanie. Účastníčka konania mala preukázateľne vedomosť o vedenom dohľade na dial'ku, nakoľko aj v rámci tejto komunikácie s orgánom dohľadu komunikovala, pričom jednotlivé podania adresovala orgánu dohľadu

práve k číslu NBS1-000-083-149, t. j. dohľadu na dial'ku. Je zrejmé, že pod číslom sankčného konania NBS1-000-087-411 nebol voči účastníčke konania iný spis pred právnym účinkom začatia samotného konania.

47.2. v časti nesprávneho zahrnutia podnetu doručeného dňa 3. 5. 2023 do výpočtu podkladov, na základe ktorých bola účastníčke konania zaslaná žiadosť zo dňa 22. 3. 2023, toto orgán dohľadu vyhodnotil ako zrejmú nesprávnosť bez vplyvu na toto konanie. K predmetnej chybe prišlo nedopatrením pri popisovaní dovtedajšieho priebehu dohľadu na dial'ku v oznámení o začatí konania.

48. Z vyššie uvedených dôvodov *per analogiam* s ustanovením § 27 ods. 6 zákona č. 747/2004 Z. z. vykonal orgán dohľadu opravu chyby v písaní, resp. zrejmej nesprávnosti v oznámení o začatí konania tak, že

48.1. na s. 2 v bode 2. vyhotovenia oznámenia o začatí konania nachádzajúcom sa v spise prečiarkol nesprávne uvedené číslo konania *NBS1-000-087-411* a pod údaj o čísle konania uviedol asterisk a číslo konania *NBS1-000-083-149* a vpravo od predmetného bodu uviedol asterisk a text *16. 2. 24 opravil XXXXX*, ku ktorému pripojil podpis riaditeľa odboru ochrany finančných spotrebiteľ'ov XXX. XXXXXX XXXXXX; a ďalej

48.2. na s. 3 v bode 4. vyhotovenia oznámenia o začatí konania nachádzajúcom sa v spise prečiarkol text *uvedených informácií* a uviedol asterisk a v spodnej časti s. 3 uviedol asterisk a text *informácií uvedených v podaniach zo dňa 13. 3. 2023 a 21. 3. 2023* a text *16. 2. 24 opravil XXXXX*, ku ktorému pripojil podpis riaditeľa odboru ochrany finančných spotrebiteľ'ov XXX. XXXXXX XXXXXX.

49. Kópia vyhotovenia oznámenia o začatí konania s takto vykonanými zmenami bola účastníčke konania doručená ako príloha oznámenia o oprave chyby a zrejmej nesprávnosti.

50. Ďalej s ohľadom na skutočnosti obsiahnuté v predposlednom resp. poslednom odseku odpovede na výzvu zo dňa 15. 1. 2024, t. j. vyjadrené pochybnosti ohľadom procesného postupu orgánu dohľadu pri začatí konania č. NBS1-000-087-411, orgán dohľadu vyzval účastníčku konania, aby sa v lehote 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia oznámenia o oprave chyby a zrejmej nesprávnosti k týmto tvrdeniam vyjadrila, teda aby

50.1. relevantne špecifikovala tvrdené skutočnosti buď ako námietku zaujatosti podľa ustanovenia § 14 zákona č. 747/2004 Z. z. alebo ako iné tvrdenie relevantné pre toto konanie; alebo

50.2. špecifikovala aké majú byť podľa nej skutočné dôvody na začatie dohľadu na dial'ku, špecifikovala aký vplyv majú mať tieto skutočnosti na toto konanie a označila dôkazy na podporu svojich tvrdení v zmysle ustanovenia § 24 ods. 3 zákona č. 747/2004 Z. z.

D.1.9. Odpoveď na výzvu na doplnenie dôkazov k tvrdeným skutočnostiam zo dňa 29. 2. 2024

51. Dňa 29. 2. 2024 bolo orgánu dohľadu doručené podanie VEC: *Odpoveď na Výzvy na doplnenie dôkazov k tvrdeným skutočnostiam* zo dňa 29. 2. 2024, č. z. 100-000-663-885 ďalej len „*odpoveď na výzvu zo dňa 29. 2. 2024*).
52. K vykonaným opravám v oznámení o začatí konania účastníčka konania uviedla tak, že ... *k časti o oprave údajnej chyby v písaní tak, že nemá záujem na ďalšom rozvádzaní tvrdených skutočností, a to najmä preto, že Národná banka Slovenska (ďalej aj „NBS“) ako taká nie je orgánom, ktorý by mohol svoj vlastný postup preskúmať v intenciách práva na súdny prieskum zákonnosti.*
53. V časti k výzve orgánu dohľadu v zmysle bodu 50. tohto rozhodnutia účastníčka konania uviedla, že orgán dohľadu *nemôže pod hrozbou sankcie Účastníčku konania nútiť k uplatneniu jej práva namietat' postup správneho orgánu, a to ani na podanie námietky zaujatosti. Už len samotná Výzva potvrdzuje dojem Účastníčky konania, že prebiehajúce konanie je zaťažené vadou pre osobný, zaujatý pomer osôb konajúcich za NBS voči Účastníčke konania, chtiac ju sankcionovať a poškodiť, pretože direktívna Výzva formulovaná pod hrozbou sankcie, ktorou si NBS vynucuje špecifikáciu Účastníčkou konania indikovanej nespokojnosti s konaním, nie je podľa Účastníčky konania v súlade so zásadou zdržanlivosti, ktorú je NBS povinná v rámci konania aplikovať tak, aby do základných práv a slobôd Účastníčky konania zasahovala NBS len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu administratívneho konania, pričom treba rešpektovať postavenie samotnej Účastníčky konania v spoločnosti. Dôvody, prečo vo svojom skoršom podaní Účastníčka konania vzniesla svoju pochybnosť, spočívajúcu v jej poznaní postupu NBS v iných obdobných prípadoch, kedy bez riadneho predchádzajúceho usmernenia dohliadaných orgánov pristupovala k iniciovaniu formálneho preverovania postupom, ktorý sa javí byť donucovací, pretože sa nezdá byť pravdepodobné, že všetky dohliadané subjekty porušujú právne predpisy. Javí sa byť nanajvýš nepravdepodobné, že bez uplatnenia mocenského donútenia za súčasného riadneho rešpektovania zásady zdržanlivosti, pod ktorú je možné subsumovať aj zásadu legality, legitimacy, proporcionality a subsidiarity, a bez riadneho plnenia preventívnej povinnosti NBS vopred dohliadané subjekty usmerňovať v ich činnosti, by všetky preverovania obdobných prípadov zo strany NBS mohli vždy legitímne skončiť tak, ako to uviedla NBS v liste Vyjadrenie a námietky k výzve na preverenie a nápravu postupov pri propagácii platobných účtov – odpoveď zo dňa 12.09.2023 v bodoch 21 a 22, a to, že NBS nemusela nikdy pristúpiť k vynucovaniu a trestaniu, pretože všetky dohliadané subjekty súhlasili alebo rešpektovali názor NBS a vykonali nápravu ich postupov. Podľa Účastníčky konania postup NBS je netransparentný a nie nestranný, pretože je zaťažený takými donucovacími mocenskými praktikami, ktoré sú v rozpore so zásadou zdržanlivosti a nie sú v súlade s právom Účastníčky konania na spravodlivé konanie.*
54. Účastníčka konania zotrvala na svojich tvrdeniach spočívajúcich iba vo všeobecnej rovine v tom, že postup orgánu dohľadu má zaťažený určitými vadami a nedostatkami, ktoré však odmietla účastníčka konania konkretizovať a preukázať podaním námietky zaujatosti alebo označením dôkazov na podporu svojich tvrdení v zmysle ustanovenia § 24 ods. 3 zákona č. 747/2004 Z. z.

D.1.10. Úradný záznam zo dňa 16. 4. 2024

55. Dňa 16. 4. 2024 bola úradným záznamom, č. z. 100-000-689-597, do spisu založená *Individuálna účtovná závierka za rok končiaci sa 31. decembra 2023 pripravená podľa medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo ako ich schválila Európska únia a správa nezávislého audítora* účastníčky konania vypracovaná v súlade s Medzinárodnými štandardami pre finančné výkazníctvo, v znení prijatom orgánmi Európskej únie v nariadení komisie (ES) č. 2023/1803 vrátane platných interpretácií Medzinárodného výboru pre interpretáciu finančných štandardov („IFRIC“) obchodnou spoločnosťou Ernst & Young Slovakia, spol. s r. o., so sídlom Žižkova 9, Bratislava 811 02 IČO: 35 840 463, zapísaná v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 27004/B, v zozname audítorov vedenom Slovenskou komorou audítorov pod č. 257 (ďalej aj „*Individuálna účtovná závierka 2023 Prima banka, a. s.*“).

D.1.11. Úradný záznam zo dňa 30. 4. 2024

56. Dňa 30. 4. 2024 boli úradným záznamom, č. z. 100-000-697-250, do spisu založené:
- 56.1. obrazový súbor s názvom *Screenshot 1 – Pobočka Banská Bystrica Dolná 27* vo formáte .png,
 - 56.2. obrazový súbor s názvom *Screenshot 2 - Pobočka Skalica Kráľovská 2* vo formáte .png,
 - 56.3. obrazový súbor s názvom *Screenshot 3 - Pobočka Trstená Bernoláková 20* vo formáte .png,
 - 56.4. obrazový súbor s názvom *Screenshot 4 - Zoznam pobočiek Bratislava* vo formáte .png,
 - 56.5. Všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a. s. s účinnosťou od 1. 1. 2023, (ďalej „*VOP Prima banka*“), zabezpečené z webovej stránky účastníčky konania - primabanka.sk/preview-file/vkd_160_vop_01_01_2023-5361.pdf,
 - 56.6. *Výzva na preverenie a nápravu postupov pri propagácii sporiacich produktov s úrokovou sadzbou 5 % p. a. a produktu Termínovaný vklad s úrokom 1,5 % p. a. zo dňa 26.6.2019*, č. sp. NB1-000-034-092, č. z. 100-000-172-726 (ďalej aj „*výzva na vyjadrenie zo dňa 26. 06 2019*“);
 - 56.7. *Vyjadrenie k výzve na preverenie a nápravu postupov pri propagácii sporiacich produktov s úrokovou sadzbou 5 % p. a. a produktu Termínovaný vklad s úrokom 1,5 % p. a. zo dňa 19.7.2019*, č. sp. NB1-000-034-092, č. z. 100-000-183-013, (ďalej aj „*vyjadrenie k výzve zo dňa 19. 07. 2019*“);

D.1.12. Úradný záznam zo dňa 13. 5. 2024

57. Dňa 30. 4. 2024 bol úradným záznamom č. z. 100-000-701-559 do spisu založený video súbor s názvom *Prima-banka-Detsky-ucet-zadarmo-Dajto-2024-05-01* vo formáte .mp4, obsahujúci video reklamu účastníčky konania.
58. Predmetná video reklama trvá 30 sekúnd a možno ju rozdeliť do 8 obrazov:

- 58.1. Obraz č. 1 (od 0. do 1. sekundy): Na celej ploche je zelené pozadie, kde v strede sa nachádza veľkým bielym písmom text *Prima banka* a logo účastníčky konania. Obraz č. 2 (od 1. do 10. sekundy): V prostredí banky muž v bielej košeli so zelenou kravatou hovorí *Chceli by ste účet zadarmo? Tak sa nás spýtajte ako mať účet zadarmo*. Po dokončení vety sa do predmetného priestoru banky dostaví muž v modrom svetri a muž v bielej košeli so zelenou kravatou naňho poukáže a povie *Ako pán Zoltán*. Na to sa pán Zoltán spýta *Účet zadarmo?*, na čo muž v bielej košeli a zelenej kravate odpovie *Účty zadarmo*. V pravom dolnom rohu sa počas celého tohto obrazu nachádza logo Prima banka na zelenom podklade obdĺžnikového tvaru, pričom logo sa nachádza v spodnej časti do konca obrazu č. 5, t. j. do 25. sekundy reklamy. V rámci tohto obrazu sa v 6. sekunde v spondej časti, naľavo od loga Prima banky objaví text *Mesačný poplatok: Detský účet 0 € / Študentský účet 0 €, Odmena za platby mobilom (0,5%) až 1,90 € mesačne / Osobný účet 4,90 €, Odmena za platby kartou/mobilom (0,25 % / 0,5 %) až 4,90 € mesačne a Odmena za zostatok na účte (nad 15 000 €) 4,90 € mesačne. Viac info na www.primabanka.sk*. Tento text sa nachádza v spodnej časti obrazovky do konca obrazu č. 7, t. j. do 28. sekundy reklamy.
- 58.2. Obraz č. 3 (od 11. do 14. sekundy): Prostredie v reklame sa zmení na detskú izbu, kde sa nachádza dievča so slúchadlami a mobilným telefónom (možno dedukovať, že ide o dcéru pána Zoltána), následne sa obraz vzdiali a v pozadí stoja muž v bielej košeli a zelenej kravate a pán Zoltán sa spýta *Zadarmo aj pre?*, na čo muž v bielej košeli a zelenej kravate odpovie *Zadarmo aj pre*.
- 58.3. Obraz č. 4 (od 15. do 18. sekundy): Prostredie v reklame sa zmení na obývaciu izbu, kde v kresle leží chlapec (možno dedukovať, že ide o syna pána Zoltána), pričom pán Zoltán sa spýta *Zadarmo aj pre?*, na čo muž v bielej košeli a zelenej kravate odpovie *Zadarmo aj pre*.
- 58.4. Obraz č. 5 (od 19. do 21. sekundy): Prostredie v reklame sa zmení, muž v bielej košeli a zelenej kravate a pán Zoltán sa skláňajú nad terárom so škrečkom, pričom pán Zoltán poukáže na škrečka a spýta sa *A?*, na čo muž v bielej košeli a zelenej kravate pohybom hlavy a citoslovcom odpovie *nie*.
- 58.5. Obraz č. 6 (od 22. do 25. sekundy): Prostredie reklamy sa zmení na prostredie banky z úvodu reklamy, kde sa pán Zoltán spýta *A zadarmo aj pre mňa?*, na čo muž v bielej košeli a zelenej kravate odpovie *A zadarmo aj pre vás*. Na konci tohto obrazu začne znieť ženský hlas (do konca obrazu č. 7) hovoriac *Spýtajte sa nás aj vy ako mať účet zadarmo. Tak výhodne a pre celú rodinu*.
- 58.6. Obraz č. 7 (od 26. do 28. sekundy): V 26. sekunde videa sa objaví na celej ploche zelené pozadie, na ktorom je zobrazený text
- 58.6.1. vo vrchnej časti text bielej farby na červenom podklade obdĺžnikového tvaru *Rýchlo, jednoducho, výhodne;*
 - 58.6.2. v strednej časti väčším bielym písmom text *Je prima mať účet zadarmo!*,

58.6.3. v pravej spodnej časti text bielej farby na červenom podklade kruhového tvaru *pre celú RODINU*;

58.6.4. v spodnej časti texte bielym menším písmom text *Mesačný poplatok: Detský účet 0 € / Študentský účet 0 €, Odmena za platby mobilom (0,5%) až 1,90 € mesačne / Osobný účet 4,90 €, Odmena za platby kartou/mobilom (0,25 % / 0,5 %) až 4,90 € mesačne a Odmena za zostatok na účte (nad 15 000 €) 4,90 € mesačne. Viac info na www.primabanka.sk.*

58.6.5. V rámci tohto obrazu ženský hlas dokončí text z predchádzajúceho obrazu.

58.7. Obraz č. 8 (od 29. do 30. sekundy): Zo zelenej plochy zmiznú všetky prvky z predchádzajúceho obrazu a v strede sa nachádza veľkým bielym písmom text *Prima banka*, pod ktorým sa nachádza menším bielym písmom text *www.prima banka.sk*, pričom v rámci tohto obrazu ženský hlas povie *Prima banka*.

D.1.13. Oboznámenie sa účastníčky konania so spisovým podkladom ku konaniu

59. Dňa 16. 5. 2024 bola účastníčke konania doručená *Výzva na oboznámenie sa účastníčky konania so spisovým podkladom ku konaniu č. NBS1-000-087-411 a na vyjadrenie sa k nemu zo dňa 10. 5. 2024 (ďalej aj „výzva na oboznámenie so spisovým podkladom“)*, ktorou bol termín oboznámenia stanovený na deň 24. 5. 2024 od 10:00 hod.
60. V zmysle ustanovenia § 26 zákona č. 747/2004 Z. z. *Ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak, Národná banka Slovenska je pred vydaním rozhodnutia vo veci povinná vyzvať účastníkov konania, aby sa oboznámili so spisovým podkladom ku konaniu a aby sa k nemu písomne vyjadrili v lehote určenej Národnou bankou Slovenska; ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak, **lehota na oboznámenie sa so spisovým podkladom nemôže byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia výzvy a lehota na písomné vyjadrenie účastníka konania k spisovému podkladu ku konaniu nemôže byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa určeného na oboznámenie sa účastníka konania s týmto spisovým podkladom.*** To neplatí pri vydaní predbežného opatrenia alebo poriadkového opatrenia, pri zavedení nútenej správy nad dohliadaným subjektom podľa osobitného zákona, pri uložení opatrenia včasnej intervencie podľa osobitného zákona pri ponuke na prevzatie podľa osobitného zákona, ani pred vydaním rozhodnutia o námietke zaujatosti, rozhodnutia o zastavení konania alebo rozhodnutia v konaní, ktoré sa začalo na žiadosť účastníka konania, ak podkladom pre rozhodnutie v tomto konaní sú len listiny a ďalšie dôkazy predložené účastníkom konania. Ak sa účastník konania oboznámi so spisovým podkladom ku konaniu, Národná banka Slovenska o tom vyhotoví zápisnicu. Predmetná zákonná lehota na oboznámenie sa so spisovým podkladom bola teda zachovaná.
61. Dňa 24. 5. 2024 sa do priestorov orgánu dohľadu dostavil právny zástupca účastníčky konania, ktorému bol predložený na nahliadnutie kompletný spisový materiál vedený k tomuto konaniu, s týmto spisovým materiálom sa oboznámil, vyhotovil si do svojho mobilného telefónu fotografie zo spisu, a to konkrétne čísiel listov 244, 245, 303-309, 355, 371, 384-385 a ďalej požiadal o vyhotovenie kópie CD nosiča priloženého k č. z. 100-000-

701-559, ktorá kópia bola právnenému zástupcovi vydaná. Z predmetného nahliadnutia bola vyhotovená zápisnica zo dňa 24. 5. 2024, č. z. 100-000-707-279.

D.1.14. Vyjadrenie účastníčky konania k spisovému podkladu ku konaniu

62. Dňa 5. 6. 2024 bolo orgánu dohľadu doručené podanie účastníčky konania VEC: *Vyjadrenie k spisovým podkladom* zo dňa 5. 6. 2024, č. z. 100-000-714-987 (ďalej aj „vyjadrenie k spisovým podkladom“) spolu s prílohami:
- 62.1. obrazový súbor s názvom *1. Aktuálne fotografie pobočiek* vo formáte .pdf;
- 62.2. dokument s názvom *2. Vyjadrenie a námietky k výzve na preverenie a nápravu postupov pri propagácii platobných účtov – odpoveď* zo dňa 12.09.2023 vo formáte .pdf.
63. Vo vyjadrení k spisovým podkladom účastníčka konania uviedla, že fotografie obrazových súboroch týkajúcich sa pobočiek na adresách Banská Bystrica, Dolná 27, 974 01, Skalica, Kráľovská 2, 909 01, Trstená, Bernolákova 20/10, 028 01 (vid'. body 68.13.1., 68.13.2. a 68.13.3. tohto rozhodnutia) nie sú aktuálne a preto nie je možné prostredníctvom nich nič dokazovať. Nadväzujúc na uvedené účastníčka konania pripojila aktuálne fotografie predmetných pobočiek.
64. Na s. 2 vyjadrenia k spisovým podkladom účastníčka konania opätovne (vid'. bod 89 vyjadrenia k začatiu konania) poukázala na bod 21. listu orgánu dohľadu zo dňa 12. 9. 2023, ktorý pripojila v prílohe. Vychádzajúc z uvedeného vyjadrenia orgánu dohľadu podľa účastníčky konania odpadol dôvod pokračovať v konaní.

E. Dôkazné prostriedky

65. Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. *Na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutkový a právny stav veci a ktoré neboli získané v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.*
66. Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. *Skutočnosti všeobecne známe alebo známe Národnej banke Slovenska z jej činnosti netreba dokazovať.*
67. Podľa ustanovenia § 27 ods. 3 zákona č. 747/2004 Z. z. *V odôvodnení sa uvedie, ktoré skutkové zistenia boli podkladom na rozhodnutie, z ktorých dôkazov a akých úvah pri hodnotení dôkazov vychádza rozhodnutie a podľa akých ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov sa posudzoval zistený skutkový stav. Odôvodnenie netreba, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
68. Orgán dohľadu vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom nasledovných dôkazných prostriedkov založených v spise č. NBS1-000-087-411:
- 68.1. časť spisu z vykonaného dohľadu na diaľku č. NBS1-000-083-149, a to v rozsahu podkladov založených do spisu na základe úradného záznamu zo dňa 19. 7. 2023, na liste č. 1, č. z. 100-000-548-252:
- 68.1.1. podnet doručený dňa 13. 3. 2023, na liste č. 2,

- 68.1.2. žiadosť zo dňa 22. 3. 2023, na listoch č. 3-4,
- 68.1.3. podnet doručený dňa 21. 3. 2023, na liste č. 5,
- 68.1.4. odpoveď na žiadosť zo dňa 4. 4. 2023, na liste č. 6, spolu s prílohou CD nosičom obsahujúcim:
 - 68.1.4.1. obrazový súbor s názvom *Poster_Sporenie_700x1000 plagáty pobočky* vo formáte .pdf,
 - 68.1.4.2. obrazový súbor s názvom *Pobockove polepy_1* vo formáte .pdf,
 - 68.1.4.3. obrazový súbor s názvom *Pobockove polepy_2* vo formáte .pdf,
 - 68.1.4.4. video súbor s názvom *TV_Prima_bank_a_Sporenie_20* vo formáte .mp4,
 - 68.1.4.5. video súbor s názvom *TV_Prima_bank_a_Sporenie_30* vo formáte .mp4,
- 68.1.5. podnet doručený dňa 3. 5. 2023, na listoch č. 7-8,
- 68.1.6. žiadosť zo dňa 2. 6. 2023, na liste č. 9,
- 68.1.7. odpoveď na žiadosť zo dňa 16. 6. 2023, na listoch č. 10-11, spolu s prílohou CD nosičom obsahujúcim:
 - 68.1.7.1. súbor s názvom *Zoznam pobociek_polepy Sporenie k Osobnemu uctu* vo formáte .xlsx (pozn. MS Excel),
 - 68.1.7.2. video súbor s názvom *TV_Prima_bank_a_Sporenie_20_Januar_Februar* vo formáte .mp4,
- 68.2. oznámenie o začatí konania zo dňa 12. 9. 2023, na listoch č. 13-27, č. z. 100-000-575-086;
- 68.3. oznámenie o prevzatí právneho zastupovania zo dňa 25. 9. 2023, na listoch č. 28-29, č. z. 100-000-580-918 spolu s prílohami:
 - 68.3.1. plnomocenstvo zo dňa 25. 9. 2023, na liste č. 30,
 - 68.3.2. substitučné plnomocenstvo zo dňa 25. 9. 2023, na liste č. 31,
- 68.4. oznámenie o predĺžení lehoty zo dňa 3. 10. 2023, na listoch č. 32-33, č. z. 100-000-586-592,
- 68.5. úradný záznam zo dňa 6. 10. 2024, na liste č. 34, č. z. 100-000-591-603 spolu s prílohou
 - 68.5.1. emailová komunikácia medzi orgánom dohľadu a účastníčkou konania ohľadom termínu nahliadnutia do spisu, na listoch č. 35-38,
- 68.6. zápisnica z nahliadnutia do spisu dňa 13. 10. 2023, na listoch č. 39-40, č. z. 100-000-593-509,
- 68.7. vyjadrenie k začatiu konania zo dňa 2. 11. 2023, na listoch č. 41-71, č. z. 100-000-602-430 spolu s prílohami:
 - 68.7.1. rozhodnutie zo dňa 9. 1. 2023, na listoch č. 72-131,

- 68.7.2. súbor *Reklamy iných bánk* vo formáte .rar, založený v spise na CD nosiči, obsahujúci reklamy iných bánk, a to
- 68.7.2.1. video súbor *00986151_SLSP* vo formáte .mp4,
 - 68.7.2.2. video súbor *01114146_365 banka* vo formáte .mp4,
 - 68.7.2.3. video súbor *01127392_CSOB* vo formáte .mp4.
- 68.8. výzva zo dňa 18. 12. 2023, na listoch č. 132-133, č. z. 100-000-623-916,
- 68.9. odpoveď na výzvu zo dňa 15. 1. 2024, na listoch č. 134-136, č. z. 100-000-638-819 spolu s prílohami
- 68.9.1. obrazový súbor s názvom *1_a Porovnanie video reklamy_december 2022* vo formáte .pdf, na liste č. 137,
 - 68.9.2. obrazový súbor s názvom *1_b Porovnanie video reklamy_september 2023* vo formáte .pdf, na liste č. 138,
 - 68.9.3. súbor s názvom *2_Zoznam pobočiek Banky, ktoré majú polepy* vo formáte .pdf, na liste č. 139,
 - 68.9.4. obrazový súbor s názvom *3_Fotodokumentácia zo zrealizovania prelepenia polepov na pobočkách* vo formáte .pdf, na listoch č. 140-223,
- 68.10. oznámenie o oprave chyby a zrejmej nesprávnosti zo dňa 16. 2. 2024, na listoch č. 224-226, č. z. 100-000-656-331 spolu s prílohou
- 68.10.1. kópia vyhotovenia oznámenia o začatí konania s vykonanou opravou chyby v písaní a zrejmej nesprávnosti, na listoch č. 227-241,
- 68.11. odpoveď na výzvu zo dňa 29. 2. 2024, na listoch č. 242-243, č. z. 100-000-663-885,
- 68.12. úradný záznam zo dňa 16. 4. 2024, na liste č. 244, č. z. 100-000-689-597 spolu s prílohou
- 68.12.1. Individuálna účtovná závierka 2023 Prima banka, a. s., na listoch č. 245-302,
- 68.13. úradný záznam zo dňa 30. 4. 2024, na listoch č. 303-304, č. z. 100-000-697-250 spolu s prílohami:
- 68.13.1. obrazový súbor s názvom *Screenshot 1 – Pobočka Banská Bystrica Dolná 27* vo formáte .png, na liste č. 305,
 - 68.13.2. obrazový súbor s názvom *Screenshot 2 - Pobočka Skalica Kráľovská 2* vo formáte .png, na liste č. 306,
 - 68.13.3. obrazový súbor s názvom *Screenshot 3 - Pobočka Trstená Bernolákova 20* vo formáte .png, na liste č. 307,
 - 68.13.4. obrazový súbor s názvom *Screenshot 4 - Zoznam pobočiek Bratislava* vo formáte .png, na liste č. 308,
 - 68.13.5. VOP Prima banka, a. s., na listoch č. 309-354,

- 68.13.6. výzva na vyjadrenie zo dňa 26. 6 2019, na listoch č. 355-370,
- 68.13.7. vyjadrenie k výzve zo dňa 19. 7. 2019, na listoch č. 371-381,
- 68.14. výzva na oboznámenie sa účastníčky konania so spisovým podkladom a na vyjadrenie sa k nemu zo dňa 10. 5. 2024, na listoch č. 382-383, č. z. 100-000-701-220,
- 68.15. úradný záznam zo dňa 13. 5. 2024, na listoch č. 384-385, č. z. 100-000-701-559, spolu s prílohou CD nosičom obsahujúcim video súbor s názvom *Prima-banka-Detsky-ucet-zadarmo-Dajto-2024-05-01* vo formáte .mp4,
- 68.16. zápisnica z oboznámenia sa so spisovým podkladom zo dňa 24. 5. 2024, na listoch č. 386-387, č. z. 100-000-707-279,
- 68.17. vyjadrenie k spisovým podkladom zo dňa 5. 6. 2024, na listoch č. 388-389, č. z. 100-000-714-987 spolu s prílohami
- 68.17.1. obrazový súbor s názvom *1. Aktuálne fotografie pobočiek* vo formáte .pdf, na listoch č. 390-392,
- 68.17.2. dokument s názvom *2. Vyjadrenie a námietky k výzve na preverenie a nápravu postupov pri propagácii platobných účtov – odpoveď* zo dňa 12.09.2023 vo formáte .pdf, na listoch č. 393-397.

F. Skutkový stav

69. Podľa ustanovenia § 13 zákona č. 747/2004 Z. z. *Národná banka Slovenska v konaní postupuje bez zbytočných prietáhov tak, aby sa zistil skutkový a právny stav veci; zo zisteného stavu veci vychádza pri svojom rozhodovaní.*
70. Podľa ustanovenia § 27 ods. 3 zákona č. 747/2004 Z. z. *V odôvodnení sa uvedie, ktoré skutkové zistenia boli podkladom na rozhodnutie, z ktorých dôkazov a akých úvah pri hodnotení dôkazov vychádza rozhodnutie a podľa akých ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov sa posudzoval zistený skutkový stav. Odôvodnenie netreba, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
71. Orgán dohľadu vykonal relevantné dôkazné prostriedky, pričom si prezrel obrazový súbor s názvom *Pobockove polepy_1* a obrazový súbor s názvom *Pobockove polepy_2* oba vo formáte .pdf (vid'. body 68.1.4.2. a 68.1.4.3. tohto rozhodnutia) s tým, že oba súbory zachytávajú z obsahového a grafického hľadiska rovnakú reklamu vo forme vonkajších polepov na pobočkách, nachádzajúcu sa na odlišných pobočkách. V strede zeleného pozadia sa nachádza text bielej farby *5,0 % ročne počas celej doby sporenia*, ktorý je v porovnaní s ostatným textom umiestneným v reklame zvýraznený použitím väčšieho písma. V ľavom hornom rohu je v červenom poli uvedený text bielej farby: *Sporenie k Osobnému účtu*. V červenom poli na pravej strane reklamy je umiestnený text bielej farby *TERAZ AJ PRE DETI A ŠTUDENTOV*. Nižšie v bielom poli je text zelenej farby *Sporte pravidelne s úrokom vyšším ako na termínovanom vklade*. Na pravej dolnej strane sa nachádza logo a časť obchodného mena účastníčky konania.

72. V nadväznosti na uvedené sa orgán dohľadu prečítaním oboznámil so súborom *Zoznam pobociek_polepy Sporenie k Osobnemu uctu* vo formáte .xlsx (viď. bod 68.1.7.1. tohto rozhodnutia), pričom zistil, že reklama vo forme vonkajších polepov na pobočkách tak ako je táto popísaná v predchádzajúcom bode bola účastníčkou konania v období od 28. 1. 2023 do 27. 3. 2023 používaná na pobočkách účastníčky konania na adresách Banská Bystrica, Nám. Slobody 7, 974 01; Banská Bystrica, Janka Kráľa 2, 974 01; Banská Štiavnica, Kammerhofská 8, 969 00; Brezno, B. Němcovej 15, 977 01; Detva, M. R. Štefánika 3214, 962 12; Krupina, Svätotrojičné nám. 9, 063 01; Lučenec, Námestie republiky 11, 984 01; Poltár, Školská 23, 987 01; Revúca, Muránska 4, 050 01; Rimavská Sobota, Hviezdoslavova 1A, 979 01; Zvolen, Nám. SNP 5, 960 01; Žarnovica, Námestie SNP 1500, 966 81; Žiar nad Hronom, Nám. Matice Slovenskej 6, 965 01; Banská Bystrica, Dolná 27, 974 01; Bratislava - Karlova Ves, Zohorská 1, 841 04; Bratislava - Petržalka city, Rusovská cesta, 851 01; Bratislava - Podunajské Biskupice, Kazanská 54, 821 06; Bratislava – Vivo, Vajnorská 100, 831 04; Bratislava – Račianska, Kraskova 2, 832 02; Bratislava – Obchodná, Obchodná 1, 811 06; Bratislava - OC Eurovea, Pribinova 8, 811 09; Bratislava - Digital Park III, Einsteinova 19, 851 01; Pezinok, M. R. Štefánika 6, 902 15; Senec, Nám. 1. mája 19, 903 01; Bratislava, Seberíniho 2/B, 821 03; Bratislava, Miletičova 44, 821 03; Gelnica, Hlavná 32, 056 01; Košice – KVP, Trieda KVP 1, 040 01; Košice – Važec, Važecká 8, 040 12; Košice – Ťahanovce, Budapeštianska 18, 040 13; Kráľovský Chlmec, Hlavná 710, 077 01; Michalovce, Nám. Osloboditeľov 62, 071 01; Moldava nad Bodvou, Hviezdoslavova 28, 045 11; Rožňava, Šafárikova 17, 048 01; Sobrance, Štefánikova 43, 073 01; Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 10, 052 80; Trebišov, M. R. Štefánika 3769/33A, 075 01; Košice, Mlynská 29, 040 01; Michalovce, Hollého 7, 071 01; Nové Zámky, M. R. Štefánika 11, 940 61; Šurany, M. R. Štefánika 38, 942 01; Štúrovo, Hlavná 32A, 943 01; Želiezovce, Mierová 47, 937 01; Vráble, Sídliisko Lúky 1212/4, 952 01; Levice, Mlynská ul. Č. 6/C, 934 01; Šaľa, Hlavná 6/53, 927 00; Bardejov, Radničné námestie 36, 085 01; Humenné, Námestie slobody 25, 066 01; Levoča, Nám. Majstra Pavla 15, 054 01; Medzilaborce, Duchnovičova 530/2, 068 01; Poprad, Nám. Sv. Egídia 2950, 058 01; Poprad Kriváň, Dlhé Hony 5268, 058 01; Prešov – Masarykova, Masarykova 11, 080 01; Prešov - OC MAX, Vihorlatská 2/A, 080 01; Sabinov, Nám. Slobody 47, 084 01; Stará Ľubovňa, Levočská 336, 064 01; Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, 093 01; Bánovce nad Bebravou, Nám. Ľ. Štúra 6/6, 957 01; Brezová pod Bradlom, Nám. gen. M. R. Štefánika 341/2, 906 13; Dubnica nad Váhom, Námestie Matice Slovenskej 4260/31, 018 41; Handlová, SNP 2, 972 51; Partizánske, Nám. SNP 2015/2A, 958 01; Považská Bystrica, Centrum 1746/265, 017 01; Prievidza, Dlhá 5, 971 01; Prievidza Bojnická, Bojnická cesta 20, 971 01; Púchov, Moravská ulica 1866, 020 01; Trenčín Južanka, Gen. Svobodu 1, 911 08; Trenčín, Hviezdoslavova 2, 911 00; Dunajská Streda, Korzo B. Bartóka 743/5, 929 01; Galanta, Hlavná ul. 918/2, 924 01; Hlohovec, Nám. Sv. Michala 16, 920 01; Senica, Nám. Oslobodenia 5, 905 01; Sered', M. R. Štefánika 13, 926 01; Skalica, Kráľovská 2, 909 01; Šamorín, Hlavná 820, 931 01; Trnava Olympia, Ulica Jána Bottu 5, 917 01; Trnava – Arkadia, Veterná 7310/40, 917 01; Bytča, Nám. Slovenskej republiky 4/4, 014 01; Dolný Kubín, Radlinského 29, 026 01; Liptovský Hrádok, SNP 137, 033 01; Liptovský Mikuláš, Garbiarska 4, 031 01; Námestovo, Hviezdoslavovo nám.

204/4, 029 01; Trstená, Bernoláková 20/18, 028 01; Turčianske Teplice, SNP 95, 039 01; Žilina, Hodžova 9, 010 11; Žilina – Národná, Národná 28, 010 01; Žilina – centrála, Hodžova 11, 010 11.

73. Ďalej sa orgán dohľadu prezretím oboznámil s video súbormi s názvom *TV_Prima_bank_Sporenie_20* a *TV_Prima_bank_Sporenie_20_Januar_Februar* vo formáte .mp4 (viď. body 68.1.4.4. a 68.1.7.2. tohto rozhodnutia), ktorý obsahujú z obsahového a grafického hľadiska rovnakú video reklamu účastníčky konania trvajúcu 20 sekúnd, pričom táto je primárne rozdelená do 3 obrazov:

73.1. Obraz č. 1 (od 0. do 8. sekundy): V prostredí banky, kde muž v bielej košeli so zelenou kravatou hovorí: *S našim sporením budú Vaše úspory vyššie o 5 % ročne.* Po dokončení vety sa zelená stena s názvom a logom dohliadaného subjektu za mužovým chrbtom vyhrnie. Za ňou je knižnica a pri nej stojí muž na stoličke snažiaci sa vyložiť pokladničku na vyššiu policu. Muž stojaci na stoličke úvodné slová započuje, na čo zareaguje *5 %? A to je aké sporenie?*. Následne zostúpi zo stoličky a prichádza k mužovi v bielej košeli, ten mu odpovedá *To pravé sporenie.*

73.2. Obraz č. 2 (od 9. do 16. sekundy): V 9. sekunde videa sa objavuje zelené pozadie, pričom súčasne je zobrazený:

73.2.1. vo vrchnej časti text bielej farby *Sporenie k Osobnému účtu* v červenom poli,

73.2.2. v strednej časti zeleného pozadia veľkým písmom text bielej farby *5,0 % ročne počas celej doby sporenia,*

73.2.3. v spodnej časti výrazne menším písmom text čiernej farby s tieňom v hornej časti: *Pravidelné sporenie k Osobnému účtu od 10 € do 50 € mesačne, k Študentskému účtu od 10 € do 30 € mesačne a k Detskému účtu od 10 € do 20 € mesačne. Možnosť zriadiť si 3 Sporenia k Osobnému a Študentskému účtu. Doba sporenia 12, 18 a 24 mesiacov, pre sporenie k Detskému účtu 36 a 60 mesiacov. Viac informácií na www.primabanka.sk.*

Súčasne s obrazom č. 2 znie ženský hlas v pozadí, ktorý hovorí: *Sporte pravidelne s Prima bankou a získajte 5 % ročne počas celej doby sporenia. A skvelý úrok teraz aj na termínovanom vklade. Tak výhodne. Prima banka.* Pribudne červené pole s textom: *Skvelý úrok teraz aj na termínovanom vklade.* Počas trvania ženského hlasu sa údaj 5 % ešte zväčší.

73.3. Obraz č. 3 (od 17. do 20 sek.): – Zmizne obraz č. 2 a následne sa na zelenom pozadí objaví logo účastníčky spolu s adresou webového sídla.

74. Z odpovede na žiadosť zo dňa 16. 6. 2023 orgán dohľadu zistil, že v období od 28. 1. 2023 do 27. 3. 2023 bolo na televíznych staniciach patriacich pod mediálnu skupinu JOJ Group vysielaných 2908 spotov (pozn. video reklám) a na televíznych staniciach patriacich pod Skupinu Markíza vysielaných 1501 spotov s video reklamou popísanou v predchádzajúcom bode, spolu teda bolo v sledovanom období vysielaných 4409 takýchto spotov.

75. Prezretím dokumentu *3_Fotodokumentácia zo zrealizovania prelepenia polepov na pobočkách* vo formáte .pdf v spojitosti so súborom s názvom *2_Zoznam pobočiek Banky, ktoré majú polepy* vo formáte .pdf (viď. body 68.9.4. a 68.9.3.) orgán dohľadu zistil, že účastníčka konania na 83 pobočkách (pozn. orgánu dohľadu - 82 pobočiek a centrála) realizovala doplnenia textu prelepmi s textom *viac info na pobočke alebo na www.primabanka.sk*. Porovnaním súboru s názvom *Zoznam pobočiek_polepy Sporenie k Osobnemu uctu* vo formáte .xlsx a *2_Zoznam pobočiek Banky, ktoré majú polepy* vo formáte .pdf (viď. body 68.1.7.1. a 68.9.3.) orgán dohľadu zistil, že doplnenie textu prelepmi v zmysle tohto bodu neprišlo na pobočkách na adresách Banská Bystrica, Dolná 27, 974 01, Skalica, Kráľovská 2, 909 01, Trstená, Bernolákova 20/10, 028 01, Bratislava, Seberíniho 2/B, 821 03. Z bodu 151. vyjadrenia k začatiu konania vyplýva, že doplnenie v zmysle tohto bodu sa vykonalo v mesiaci október 2023.
76. Oboznámením sa s obrazovými súbormi s názvom *Screenshot 1 – Pobočka Banská Bystrica Dolná 27*, *Screenshot 2 - Pobočka Skalica Kráľovská 2*, *Screenshot 3 - Pobočka Trstená Bernolákova 20* a *Screenshot 4 - Zoznam pobočiek Bratislava*, všetky vo formáte .png (viď. body 68.13.1., 68.13.2., 68.13.3. a 68.13.4. tohto rozhodnutia) orgán dohľadu zistil, že pobočky na adresách Banská Bystrica, Dolná 27, 974 01; Skalica, Kráľovská 2, 909 01; Trstená, Bernolákova 20/10, 028 01 sú naďalej prevádzkované a pobočka na adrese Bratislava, Seberíniho 2/B, 821 03 nie. V nadväznosti na vyjadrenie k spisovým podkladom orgán dohľadu upresňuje, že účelom zabezpečenia vyššie špecifikovaných dôkazných prostriedkov bolo zistenie skutočnosti, či dané pobočky účastníčky konania sú naďalej prevádzkované a nie grafické vyobrazenie konkrétnych pobočiek. Samotné vyjadrenie k spisovým podkladom potvrdzuje závery orgánu dohľadu v tom smere, ktoré z uvedených pobočiek sú naďalej prevádzkované a teda na ktorých prišlo resp. neprišlo k doplneniu prelepmi v zmysle predchádzajúci bod tohto rozhodnutia.
77. Prezretím obrazových súborov s názvom *1_a Porovnanie video reklamy_december 2022* a *1_b Porovnanie video reklamy_september 2023*, oba vo formáte .pdf orgán dohľadu zistil, že zo strany účastníčky konania prišlo k čiastkovej úprave video reklamy, a to zväčšeniu textu v časti dopĺňujúceho textu o 1,5 bodu. Z bodu 139. vyjadrenia k začatiu konania vyplýva, že doplnenie v zmysle tohto bodu sa vykonalo v mesiaci september 2023.
78. Z hľadiska skutkového stavu relevantného pre toto konanie s ohľadom na vymedzenie skutku, resp. skutkov v zmysle oznámenia o začatí konania, orgán dohľadu považuje v nadväznosti na zabezpečené dôkazné prostriedky za **nesporné, resp. preukázané nasledovné skutočnosti**:
- 78.1. dňa 28. 1. 2023 nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie zo dňa 9. 1. 2023,
- 78.2. dňa 27. 3. 2023 bola účastníčke konania doručená žiadosť zo dňa 22. 3. 2023,
- 78.3. účastníčka konania v priamej súvislosti s rozhodnutím zo dňa 9. 1. 2023 neprijala žiadne nápravné opatrenia vo vzťahu k jednotlivým formám reklamy na sporiace účty. Úpravy reklamy mala účastníčka konania realizovať priebežne počas celej doby trvania konania, pričom vo formátoch, pri ktorých to bolo vzhľadom na priestor možné, do reklamy pripojila podstatné informácie o produkte (výška

sporenia, doba sporenia a maximálny počet sporení k jednému účtu) - vid'. odpoveď na žiadosť zo dňa 4. 4. 2023, bod 14. tohto rozhodnutia,

78.4. dňa 19. 9. 2023 bolo účastnícke konania doručené oznámenie o začatí konania,

78.5. vo vzťahu k reklame vo forme **vonkajších polepov na pobočkách**:

78.5.1. táto bola používaná v období od 28. 1. 2023 do 27. 3. 2023 vo verzii v zmysle bodu 71. tohto rozhodnutia, a to na 86 pobočkách účastníčky konania a v sídle (centrále) účastníčky konania, t. j. spolu na 87 miestach (vid'. bod 72. tohto rozhodnutia),

78.5.2. po dni 27. 3. 2023 prišlo k realizácii doplnenia textu prelepmi s textom *viac info na pobočke alebo na www.primabanka.sk*, a to na 82 pobočkách účastníčky konania a v centrále účastníčky konania, t. j. spolu na 83 miestach (vid'. bod 75. tohto rozhodnutia),

78.5.3. takto popísané doplnenie textu prelepmi sa nerealizovalo na niektorých pobočkách účastníčky konania, a to na adresách:

78.5.3.1. Banská Bystrica, Dolná 27, 974 01,

78.5.3.2. Skalica, Kráľovská 2, 909 01,

78.5.3.3. Trstená, Bernoláková 20/10, 028 01,

78.5.3.4. Bratislava, Seberíniho 2/B, 821 03.

78.5.4. V prípade prvých troch vyššie menovaných pobočiek sú tieto naďalej prevádzkované, v prípade pobočky v Bratislave, Seberíniho 2/B, 821 03 (vid'. 76.) táto nie je prevádzkovaná.

78.6. Vo vzťahu k **video reklame**:

78.6.1. táto bola používaná v období od 28. 1. 2023 do 27. 3. 2023 vo verzii v zmysle bodu 73. tohto rozhodnutia, a to v rozsahu 2908 spotov (video reklám) na televíznych staniciach patriacich pod mediálnu skupinu JOJ Group a 1501 spotov na televíznych staniciach patriacich pod Skupinu Markíza, teda spolu v predmetnom období v rozsahu 4409 spotov,

78.6.2. po dni 27. 3. 2023 prišlo zo strany účastníčky konania k čiastkovej úprave video reklamy, a to zväčšeniu textu v časti doplňujúceho textu o 1,5 bodu (vid' bod 77. tohto rozhodnutia).

G. Právna kvalifikácia správnych deliktov

79. Sporným je právne posúdenie preukázaného a relevantného zisteného skutkového stavu v rozhodnom období od 28. 1. 2023 do 27. 3. 2023, t. j. právny názor orgánu dohľadu, že vyššie popísaným skutkovým stavom a konaním účastníčky konania prišlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty správnych deliktov, a to:

79.1. v časti **vonkajších polepov na pobočkách** porušenia ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s ustanoveniami § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. (ďalej aj „*správny delikt I*“); a ďalej

79.2. v časti **video reklamy porušenia** ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s ustanoveniami § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. (ďalej aj „*správny delikt II*“),

pričom v oboch prípadoch sa špecifikovaného porušenia dopustila v období potom ako nadobudlo dňa 28. 1. 2023 právoplatnosť rozhodnutie zo dňa 9. 1. 2023, čím sa teda účastníčka konania opakovane dopustila porušenia povinností v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov v období 12 mesiacov nasledujúcich po sebe.

80. Podľa ustanovenia § 27 ods. 3 zákona č. 747/2004 Z. z. *V odôvodnení sa uvedie, ktoré skutkové zistenia boli podkladom na rozhodnutie, z ktorých dôkazov a akých úvah pri hodnotení dôkazov vychádza rozhodnutie a podľa akých ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov sa posudzoval zistený skutkový stav. Odôvodnenie netreba, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*

G.1. Všeobecne k zákazu používania nekalých obchodných praktík

81. Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. *Na účely tohto zákona sa rozumie **spotrebiteľom** fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.*
82. Podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. *Na účely tohto zákona sa rozumie **predávajúcim** osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.*
83. Podľa ustanovenia § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 Z. z. *Na účely tohto zákona **obchodnou praktikou** konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.*
84. Podľa ustanovenia § 2 písm. z) zákona č. 250/2007 Z. z. *Na účely tohto zákona sa rozumie **rozhodnutím o obchodnej transakcii** rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.*
85. Podľa ustanovenia § 2 písm. zd) zákona č. 250/2007 Z. z. *Na účely tohto zákona sa rozumie **produktom** výrobok alebo služba vrátane nehnuteľnosti, práva alebo záväzku.*
86. Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. **Predávajúci je nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.**

87. Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. **Nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.**
88. Podľa ustanovenia § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. **Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.**
89. Podľa ustanovenia § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. **Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.**
90. Podľa ustanovenia § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. **Obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.**
91. Podľa ustanovenia § 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. **za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skryva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.**
92. Podľa ustanovenia § 8 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z.: **ak prostriedok použitý na oznamovanie obchodnej praktiky vytvára priestorové alebo časové obmedzenia pri rozhodovaní o tom, či bolo poskytnutie informácie opomenuté, berú sa do úvahy tieto obmedzenia, ako aj opatrenia prijaté predávajúcim na sprístupnenie informácií spotrebiteľovi inými prostriedkami.**
93. **Nakol'ko ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. upravujúce nekalé obchodné praktiky sú transpozíciou smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (ďalej len „smernica 2005/29/ES“) je potrebné tieto zákonné ustanovenia chápať a vykladať v súlade s jej cieľmi a účelom.**
94. Podľa ustanovenia § 24 ods. 10 zákona č. 747/2004 Z. z. **Ak sa v konaní vyskytne predbežná otázka, ktorá môže mať význam pre ďalší procesný postup alebo posudzovanie skutkového stavu veci a rozhodovanie Národnej banky Slovenska, pričom o tejto otázke už právoplatne rozhodol iný príslušný orgán, týmto rozhodnutím je Národná banka Slovenska viazaná. Inak Národná banka Slovenska môže sama posúdiť predbežnú otázku alebo dať príslušnému**

orgánu podnet na začatie konania o predbežnej otázke. Národná banka Slovenska si však nemôže ako o predbežnej otázke urobiť úsudok o spáchaní a páchatel'ovi trestného činu, o spáchaní a páchatel'ovi priestupku alebo iného správneho deliktu ani o osobnom stave fyzickej osoby alebo o existencii právnickej osoby, ak rozhodovanie o týchto veciach patrí súdu alebo inému príslušnému orgánu verejnej moci.

95. Podľa ustanovenia § 35e ods. 2 zákona č. 747/2004 Z. z. Národná banka Slovenska je aj v rámci vykonávania svojej pôsobnosti v oblasti ochrany finančných spotrebiteľ'ov príslušná ako predbežnú otázku posudzovať nekalé obchodné praktiky dohliadaných subjektov a neprijateľné podmienky v zmluvách o poskytnutí finančnej služby; týmto nie je dotknuté ustanovenie § 2 ods. 3 a § 24 ods. 10.

G.1.1. K pojmu obchodná praktika

96. Obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojená s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľ'ovi. Predmetnú definíciu podľa ustanovenia § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 Z. z. je potrebné chápať v spojitosti
- 96.1. s recitálom 13 smernice 2005/29/ES - *S cieľom dosiahnuť ciele Spoločenstva prostredníctvom odstránenia prekážok vnútorného trhu je nevyhnutné nahradiť existujúce rozdielne všeobecné ustanovenia a právne zásady členských štátov. Tento jednotný spoločný všeobecný zákaz ustanovený touto smernicou sa preto týka nekalých obchodných praktík, ktoré narušujú ekonomické správanie spotrebiteľ'ov. S cieľom podporiť dôveru spotrebiteľ'ov by sa mal všeobecný zákaz uplatňovať rovnako aj na nekalé obchodné praktiky, ktoré vznikajú mimo akýchkoľvek zmluvných vzťahov medzi obchodníkom a spotrebiteľ'om alebo ktoré nasledujú po uzavretí zmluvy a počas jej plnenia. Všeobecný zákaz je vypracovaný na základe pravidiel pre dva druhy obchodných praktík, ktoré sú zd'aleka najbežnejšie, a to klamlivé obchodné praktiky a agresívne obchodné praktiky.*; ďalej
- 96.2. s článkom 3 ods. 1 smernice 2005/29/ES – *táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľ'ov voči spotrebiteľ'om tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu.*; ďalej
- 96.3. s dôvodovou správou k návrhu Komisie týkajúceho sa smernice 2005/29/ES, bod 59, KOM (2003) 356 v aktuálnom znení, v zmysle ktorej: *Ako už bolo vysvetlené, v tomto návrhu sa namiesto stanovenia osobitnej kategórie neserióznosti, pokiaľ ide o praktiky po predaji, uplatňujú ustanovenia smernice na obchodné praktiky pred aj po predaji. Obchodník bude následne musieť zabezpečiť, aby obchodné praktiky po predaji spĺňali rovnaké normy serióznosti ako obchodné praktiky pred predajom.*
97. Ako uviedol SDEÚ v rozsudku zo 16. apríla 2015 vo veci C-388/13, UPC Magyarország Kft, (ďalej len „rozsudok SDEÚ C-388/13“) v bodoch 34. až 36. ... *smernica o nekalých obchodných praktikách sa vyznačuje mimoriadne širokým rozsahom vecnej pôsobnosti (...), keďže normotvorca Únie vychádzal z veľmi širokého chápania pojmu „obchodná*

praktika“ v zmysle tejto smernice (...). Jediné **kritérium** stanovené v uvedenom ustanovení teda spočíva v tom, **aby praktika obchodníka bola priamo spojená s podporou, predajom alebo dodávkou produktu, alebo služby spotrebiteľovi** (...). Podľa článku 3 ods. 1 smernice o nekalých obchodných praktikách, v spojení s článkom 2 písm. c) tejto smernice, pojem „obchodné praktiky“ použitý v tejto smernici zahŕňa činnosti obchodníkov, ktoré nasledujú po obchodnej transakcii vo vzťahu k akémukoľvek tovaru alebo akejkolvek službe. Rovnako z odôvodnenia 13 uvedenej smernice vyplýva, že táto smernica sa uplatňuje na obchodné praktiky v zmluvných vzťahoch medzi obchodníkom a spotrebiteľom a ktoré nasledujú po uzavretí zmluvy alebo počas jej plnenia.

98. Recitál 14 smernice 2005/29/ES ďalej uvádza: *Je žiaduce, aby klamlivé obchodné praktiky zahŕňali tieto praktiky vrátane klamlivej reklamy, ktorá tým, že spotrebiteľa uvádza do omylu, bráni mu urobiť kvalifikovanú, a tým aj efektívnu voľbu.*
99. Na základe vyššie uvedeného je možno podľa orgánu dohľadu jednoznačne konštatovať, že konanie účastníčky konania, ktoré je predmetom tohto konania, teda reklama propagujúca produkty účastníčky konania – sporiace účty, je obchodnou praktikou v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z., resp. smernice 2005/29/ES, nakoľko je priamo spojené s podporou predaja sporiacich účtov spotrebiteľom.

G.1.2. K pojmu rozhodnutie o obchodnej transakcii

100. Rozhodnutím o obchodnej transakcii je podľa ustanovenia § 2 písm. z) zákona č. 250/2007 Z. z. rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania. Predmetné ustanovenie je transpozíciou ustanovenia článku 2 písm. k) smernice 2005/29/ES.
101. Tento pojem je špecifickým termínom príznačným pre klamlivé a agresívne obchodné praktiky, ale v zásade je ekvivalentom pojmu *ekonomické správanie* spotrebiteľa používaného v generálnej klauzule podľa ustanovenia § 7 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. týkajúce sa vymedzenia nekalých obchodných praktík.
102. Z požiadavky eurokonformného výkladu vyplýva, že tam, kde zákon č. 250/2007 Z. z. hovorí v ustanoveniach § 2 písm. q), w), a z) o výrobku, myslí sa tým vo všeobecnosti akýkoľvek produkt, t. j. v zmysle ustanovenia § 2 zd) zákona č. 250/2007 Z. z. ako aj ustanovenia písm. c) článku 2 smernice 2005/29/ES tovar, výrobok, služba, nehnuteľnosť, právo a záväzok.
103. V súvislosti s obsahom ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého nekalé obchodné praktiky sú zakázané nielen pred, ale i počas a po vykonaní obchodnej transakcie, je **nutné za rozhodnutie o obchodnej transakcii považovať akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa počas celého trvania poskytovania služby, od prvého marketingu až po jej posledné použitie**. Keďže spotrebiteľ je chránený pred nekalými obchodnými praktikami pred, počas aj po uskutočnení obchodnej transakcie, dá sa

vyvodiť záver, že pod pojmom *rozhodnutie o obchodnej transakcii* treba vnímať aj rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré v zásade nemajú žiadne právne účinky.

104. Podľa rozsudku SDEÚ C-281/12, bodu 36 *Zo samotného znenia článku 2 písm. k) smernice 2005/29 vyplýva, že **pojem rozhodnutie o obchodnej transakcii je vymedzený široko.*** Podľa tohto ustanovenia je totiž rozhodnutie o obchodnej transakcii **akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi.** Tento pojem **zahrnuje** nielen rozhodnutie o tom, či kúpiť, alebo nekúpiť určitý výrobok, ale takisto rozhodnutie, ktoré priamo súvisí s týmto rozhodnutím, najmä **rozhodnutie navštíviť obchod.** Tento názor SDEÚ je ďalej priamo vo výroku predmetného rozsudku, v zmysle ktorého *Obchodná praktika sa má posúdiť ako klamlivá v zmysle článku 6 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 („smernica o nekalých obchodných praktikách“), pokiaľ táto praktika jednak obsahuje nesprávne informácie alebo je spôsobilá uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa a jednak je spôsobilá zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Článok 2 písm. k) tejto smernice sa má vykladať v tom zmysle, že pojem rozhodnutie o obchodnej transakcii zahrnuje akékoľvek rozhodnutie, ktoré priamo súvisí s rozhodnutím o tom, či kúpiť, alebo nekúpiť určitý výrobok.*
105. Na predmetný rozsudok nadväzuje taktiež Oznámenie Komisie - Usmernenie k výkladu a uplatňovaniu smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu (Text s významom pre EHP) (2021/C 526/01) (ďalej len „*usmernenie Komisie*“), ktoré v časti 2.4. Test rozhodnutia o obchodnej transakcii uvádza, že pojem rozhodnutie o obchodnej transakcii *by mal zahŕňať široký okruh rozhodnutí uskutočnených spotrebiteľom vo vzťahu k produktu.* Ďalej je uvedené, že *Existuje široké spektrum rozhodnutí o obchodnej transakcii, ktoré môže spotrebiteľ urobiť vo vzťahu k produktu alebo službe, iných ako rozhodnutie, či si ich kúpiť. Tieto rozhodnutia o obchodnej transakcii môžu viesť ku konaniu, ktoré nemá na základe vnútroštátneho práva žiadne právne dôsledky, a môže k nim dôjsť kedykoľvek medzi momentom prvého vystavenia spotrebiteľa marketingu a koncom životnosti produktu a posledným použitím služby.* Mnohé rozhodnutia pred kúpou by sa mohli považovať za rozhodnutia o obchodnej transakcii. *Napríklad Rozhodnutie vykonať cestu na miesto predaja alebo do obchodu v reakcii na obchodnú ponuku./Rozhodnutie súhlasiť s obchodnou prezentáciou obchodníka./Rozhodnutie prehľadávať webové sídlo v reakcii na obchodnú ponuku.* Na s. 32 sa výslovne uvádza, okrem iného, ako príklad rozhodnutia o obchodnej transakcii to, či spotrebiteľ navštívi obchod.
106. Účastníčka konania v bode 11. vyjadrenia k začatiu konania uvádza, že *okamihom, ktorý je možné považovať za obchodné rozhodnutie spotrebiteľa, je okamih uzatvorenia zmluvy o poskytovaní produktu, nie okamih, kedy videl reklamu a rozhodol sa zistiť si bližšie podmienky, za ktorých je možné takýto produkt získať.* Tomuto záveru nebráni ani záver SD

EÚ judikovaný vo veci C-281/12 Trento Sviluppo a Centrale Adriatica (bod 36 rozsudku; ďalej len „Rozhodnutie Trento Sviluppo“).

107. Z vyššie uvedeného je podľa orgánu dohľadu zrejmé, že obmedziť pojem rozhodnutie o obchodnej transakcii až momentom uzatvorenia konkrétnej zmluvy o poskytovaní produktu je značne reštriktívny výklad, ktorý je v úplnom rozpore s účelom a cieľmi predmetnej právnej úpravy. Orgán dohľadu poukazuje v tejto súvislosti taktiež na textáciu ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., ktoré používa pojem *vykonanie obchodnej transakcie*. Tento pojem by mohol zodpovedať príkladu uvádzanom účastníčkou konania podľa bodu 106. tohto rozhodnutia, t. j. uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní produktu. Rozhodnutie o obchodnej transakcii je však pojmom širším ako vyplýva z predchádzajúceho výkladu a zahŕňa aj konanie, ktoré samotnému vykonaniu obchodnej transakcie predchádza, čo je v § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyjadrené zákazom nekalých obchodných praktík *...pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie*. t. j. aj návštevu pobočky ako samostatné rozhodnutie spotrebiteľa nezávislé od prípadného ďalšieho rozhodnutia v budúcnosti, napr. o vykonaní samotnej obchodnej transakcie.
108. Poskytovanie informácií spotrebiteľom je základným pilierom ich ochrany, ktoré sa netýka iba nekalých obchodných praktík. Bez informácií nie je spotrebiteľ schopný urobiť informované rozhodnutie. Samotná reklama, s výnimkou výzvy na kúpu podľa ustanovenia § 8 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z., neumožňuje spotrebiteľovi priamo kúpu produktu alebo služby. Reklama, o akú ide vo veci samej, predstavuje iba prvotný impulz vyvolávajúci záujem spotrebiteľa o produkt. Uvedené je v súlade aj s vyjadreniami účastníčky konania, podľa ktorých reklama má potencionálneho klienta len zaujať a primäť k tomu, aby zvážil využívanie daného produktu a služby.
109. Argumentácia účastníčky konania okrem iného smeruje k tomu, že vo vzťahu k informačným povinnostiam pri propagácii produktu všetky parametre produktu (t. j. všetky podstatné informácie) sa klient dozvie až v čase, keď sa rozhodne uzatvoriť zmluvu, pretože bez zadania parametrov ako výška vkladu na sporiaci účet a doba sporenia, nie je možné produkt zriadiť. Orgán dohľadu uvádza, že je nutné rozlišovať jednotlivé štádiá vzťahu medzi obchodníkom a spotrebiteľom, keďže kvalita a kvantita poskytovaných informácií je odstupňovaná práve podľa týchto fáz. Poskytovanie informácií pred uzatvorením zmluvy je upravené osobitným ustanovením § 10a zákona č. 250/2007 Z. z., a teda nemožno ho stotožňovať s poskytovaním informácií v reklame, ktorá fáze uzatvárania zmluvy logicky predchádza.
110. Pokiaľ teda účastník konania uvádza, že všetky informácie sa dozvie spotrebiteľ v procese uzatvárania zmluvy, potom je zrejmé, že jeho argument je použiteľný iba v prípade, ak by orgán dohľadu stíhal porušenie informačných povinností podľa § 10a zákona č. 250/2007 Z. z. Napriek tomu, že neexistuje všeobecná povinnosť účastníka konania informovať spotrebiteľa presne a komplexne o ponúkanom produkte priamo v reklame, smernica 2005/29/ES a ustanovenie § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. preberajúce jej znenie, sa

do veľkej miery blíži k tejto zásade najmä kodifikáciou takzvanej klamlivosti obchodnej praktiky spočívajúcej v opomenutí.

111. S otázkou informovania spotrebiteľa v rámci marketingovej komunikácie poukazuje orgán dohľadu taktiež na tzv. framing, t. j. rámcovanie informácií poskytovaných spotrebiteľovi, t. j. zdôrazňovanie určitých pozitívnych prvkov reklamovaného produktu a zároveň opomínanie poukázať na ďalšie relevantné okolnosti v kontexte daného produktu. Práve fáza propagácie produktu, nakoľko býva často prvotným impulzom spotrebiteľa pre rozhodovanie, je veľmi dôležitá z hľadiska poskytovania komplexných a pravdivých informácií obchodníkom. V dôsledku nekorektného uvádzania informácií v tejto fáze môže dôjsť k vytvoreniu skresleného dojmu spotrebiteľa a nesprávnej, resp. nepravdivej predstavy o vlastnostiach produktu, ktorú spotrebiteľ následne nebude konfrontovať s reálnymi parametrami produktu a týmto bude venovať zníženú pozornosť. Na základe takejto predstavy o produkte môže následne spotrebiteľ urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, napr. návšteve pobočky. Z tohto dôvodu orgán dohľadu prikladá veľkú dôležitosť správne a korektnému informovaniu spotrebiteľa vo všetkých fázach predajného procesu, a to vrátane prvotnej informácie pre spotrebiteľa v rámci reklamy.
112. Ďalej účastníčka konania namietala, že návšteva pobočky banky nie je ekonomické správanie spotrebiteľa, a že predmetný rozsudok nie je možné použiť, nakoľko vychádza z iného skutkového základu a ďalej, že je potrebné zohľadniť špecifiká talianskeho právneho poriadku, ako aj zvyklosti v hospodárskom sektore.
113. V tejto časti sa okrem iného účastníčka konania odvoláva na to, že *nemožno opomenúť špecifikum talianskeho právneho poriadku, na ktoré Rozhodnutie Trento Sviluppo odkazuje. Tak, ako konštatuje SD EU v bode 10 Rozhodnutia Trento Sviluppo, talianska právna úprava na úseku ochrany spotrebiteľa vyznačuje tým, že medzi podstatné informácie (v kontexte úpravy generálnej klauzuly) zaraďuje dostupnosť produktu. Inak povedané, v posudzovanom prípade bola množina podstatných informácií, ktoré mal prevádzkovateľ supermarketu uviesť, v obchodnej komunikácii, explicitne normovaná na vnútroštátnej úrovni.* Orgánu dohľadu nie je zrejmé na akú špecifickosť talianskeho právneho poriadku sa účastníčka odvoláva, nakoľko predmetné ustanovenie označené v bode 10 rozsudku SDEÚ C-281/12 je transpozíciou ustanovenia článku 6 ods. 1 písm. b) smernice 2005/29/ES do talianskeho právneho poriadku – *Obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom, vrátane celkového prevedenia, uvádza do omylu alebo je spôsobilá uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj keď je táto informácia vecne správna vo vzťahu k jednému alebo viacerým nasledujúcim prvkom, pričom v oboch prípadoch zapríčiňuje alebo je spôsobilá zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil: b) hlavné znaky produktu, ako je jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie,* Predmetné ustanovenie je rovnako transponované do slovenského právneho poriadku, a to konkrétne do ustanovenia § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. Nie je teda možné hovoriť o akejsi špecifickosti talianskeho právneho poriadku, ktorá by mala byť dôvodom nemožnosti aplikovať rozsudok SDEÚ C-281/12. Práve naopak ide

o právnu úpravu harmonizovanú smernicou 2005/29/ES. Nakoľko sa SDEÚ vo svojich rozhodnutiach zameriava na výklad pojmov v zmysle smernice 2005/29/ES, pričom následnú aplikáciu práva ponecháva na konkrétny vnútroštátny orgán členských štátov, tak tento orgán aplikácie práva musí rešpektovať výklad pojmov, ktoré sú základom pre vnútroštátnu právnu úpravu.

114. Ďalej účastníčka konania v bode 13. vyjadrenia k začatiu konania poukazuje na údajné *elementárne zásadné rozdiely* medzi obchodnou transakciou (pozn. v kontexte výkladu účastníčky konania uzatvorením zmluvy) v prípade nákupu v supermarkete a v prípade uzatvorenia zmluvy o sporiacom produkte, a preto v zmysle bodu 17. vyjadrenia k začatiu konania *rozhodnutie spotrebiteľa navštíviť pobočku supermarketu nemôže byť stavané na úroveň návštevy pobočky finančnej inštitúcie z pohľadu objektívneho vymedzenia, či ide o rozhodnutie majúce súvis s uzatvorením obchodu. V prípade finančnej služby totiž absentuje kľúčový prvok bezprostrednosti ako aj osobitná úprava, akým je napr. čl. 7 ods. 4 Smernice.* Aj z dôvodu uvedeného, v spojitosti s prechádzajúcou argumentáciou účastníčky konania, má byť vylúčená aplikácia rozsudku SDEÚ C-281/12 na predmetné konanie.
115. Účastníčka konania v nadväznosti na toto selektuje sektor finančných služieb v tom smere, že návšteva pobočky banky nemusí viesť k uzatvoreniu obchodu a teda *návšteva pobočky finančnej inštitúcie bez uzatvorenia obchodu je preto bežným javom majúcim paralelu napr. v návšteve webového sídla finančnej inštitúcie a nepredstavuje akúsi codicio sine qua non pre kúpu produktu* (bod 15. vyjadrenia k začatiu konania), zatiaľ čo v prípade návštevy supermarketu *spravidla platí, že spotrebiteľia navštevujú priestory supermarketu s úmyslom bezprostredne kúpiť tovar, potenciálne spoliehajúc sa na propagačné materiály ohľadom ich ceny a dostupnosti. Inak povedané, spravidla platí, že spotrebiteľia navštevujú supermarket so zámerom informovať sa o produkte, vypýtať si detailnejšie podklady, dostať poradenstvo alebo znenie vzorovej kúpnej zmluvy. Návšteva predajne supermarketu preto bezprostredne súvisí s rozhodnutím kúpiť alebo nekúpiť produkt.* Podľa názoru účastníčky konania v prípade finančných služieb možno bez ďalšieho uzavrieť, že akýkoľvek priemerný spotrebiteľ pri uzatváraní zmluvného vzťahu postupuje s markantne vyššou mierou pozornosti a opatrnosti. Účastníčka konania v tejto časti vychádza výlučne z jej názoru, že návšteva pobočky banky a návšteva supermarketu predstavuje v kontexte definovania pojmu *rozhodnutie o obchodnej transakcii* tak zásadne odlišné situácie, že výklad podaný SDEÚ v rozhodnutí SDEÚ C-281/12 nie je možné uplatniť.
116. Orgán dohľadu poukazuje na recitál 10 smernice 2005/29/ES – *Je nevyhnutné zabezpečiť vnútorný súlad medzi touto smernicou a existujúcim právom Spoločenstva, najmä v špecifických odvetviach, kde sa uplatňujú podrobné ustanovenia o nekalých obchodných praktikách. Táto smernica preto mení a dopĺňa smernicu 84/450/EHS, smernicu Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES z 20. mája 1997 o ochrane spotrebiteľa vzhľadom na zmluvy na diaľku (4), smernicu Európskeho parlamentu a Rady 98/27/ES z 19. mája 1998 o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov (5) a smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2002/65/ES z 23. septembra 2002 o poskytovaní finančných služieb spotrebiteľom na diaľku (6). Táto smernica sa teda primerane uplatní iba vtedy,*

*ak neexistujú iné osobitné predpisy práva Spoločenstva upravujúce osobitné aspekty nekalých obchodných praktík, akými sú napríklad požiadavky na informácie a pravidlá o spôsobe poskytovania informácií spotrebiteľovi. **Poskytuje ochranu spotrebiteľom tam, kde neexistujú osobitné predpisy pre určité odvetvie na úrovni Spoločenstva, a zakazuje obchodníkom vytvárať klamlivú predstavu o povahe produktov. To je obzvlášť dôležité pri zložitých produktoch s vysokou mierou rizika pre spotrebiteľov, ako napríklad niektoré produkty finančných služieb. V dôsledku toho táto smernica dopĺňa acquis Spoločenstva, ktoré sa vzťahuje na obchodné praktiky poškodzujúce ekonomické záujmy spotrebiteľov.***

117. Pokiaľ by orgán dohľadu akceptoval argumentáciu účastníčky konania a teoreticky pripustili, že aplikovateľnosť rozsudku SDEÚ C-281/12 by nemala byť všeobecná, ale naopak selektívna s ohľadom na zvyklosti hospodárskeho sektoru a špecifiká toho ktorého produktu, tak ani v takom prípade by neobstála argumentácia, v zmysle ktorej je daný rozsudok aplikovateľný na návštevu supermarketu, no nie na návštevu pobočky banky. Ako je zrejmé z vyššie citovaného recitálu 10 smernice 2005/29/ES, tak práve finančný sektor je daný ako jasný príklad oblasti, v ktorej je obzvlášť dôležitá ochrana poskytovaná danou smernicou. V kontexte práve otázky výkladu pojmu *rozhodnutie o obchodnej transakcii* a v spojitosti s vyššie citovaným by bolo nelogické a v úplnom rozpore s cieľmi danej smernice, aby sa rozsudok SDEÚ C-281/12 aplikoval iba selektívne s tým, že práve finančný sektor, označený ako sektor vyžadujúci osobitnú ochranu, by bol spod daného výkladu vyčlenený.
118. Bez ohľadu na vyššie uvedené však orgán dohľadu konštatuje, že za súčasného právneho stavu a aktuálnej judikatúry SDEÚ, v spojitosti aj s výkladom v zmysle usmernenia Komisie, neexistuje žiadny podklad, na základe ktorého by mal byť rozsudok SDEÚ C-281/12 pri výklade pojmu *rozhodnutie o obchodnej transakcii* aplikovaný selektívne vo vzťahu k určitým sektorom, či konkrétnym produktom.
119. Vychádzajúc z prezentovaného názoru a údajne relevantnej špecifickosti sektora finančných služieb a priemerného spotrebiteľa v tomto sektore si ďalej účastníčka konania v rámci svojej argumentácie dotvorila predpoklad bezprostrednosti ako podmienku aplikovateľnosti rozhodnutia SDEÚ C-281/12. Podľa jej názoru návšteva pobočky finančnej inštitúcie bezprostredne nevedie k uzatvoreniu zmluvy a poskytnutiu produktu, na rozdiel napr. od návštevy supermarketu a kúpy spotrebnej elektroniky (ako tomu bolo v prípade veci SDEÚ C-281/12). Hoci je zrejmé, že sporiaci produkt poskytovaný bankou je odlišným od produktu spotrebnej elektroniky, tak je nepochybné, že v oboch prípadoch môže návšteva supermarketu, resp. pobočky viesť ku kúpe produktu spotrebnej elektroniky resp. k uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní produktu. Účastníčka konania žiadnym relevantným spôsobom nepreukázala z akého dôvodu by návšteva pobočky nemala bezprostredne viesť k uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní predmetného produktu.
120. Aj v tejto časti argumentácie sa prejavuje snaha účastníčky konania nahradiť svoju zákonnú povinnosť poskytovať spotrebiteľom podstatné informácie ďalšou činnosťou

samotného spotrebiteľa, kde podľa účastníčky konania návšteva pobočky je prezentovaná, nie ako úkon bezprostredne smerujúci k zakúpeniu produktu, ale úkon smerujúci k zabezpečeniu si podstatných informácií spotrebiteľom.

121. Dotvorenie podmienky bezprostrednosti nie je podložené žiadnym súdnym rozhodnutím, právnym predpisom, či odbornou literatúrou. Takýto spôsob argumentácie je neudržateľný, nakoľko by teoreticky umožňoval akémukoľvek subjektu si účelovo vytvoriť určitú podmienku, ktorej splnením by bola podmienená aplikovateľnosť konkrétneho výkladu daného súdnym rozhodnutím na konkrétny prípad. Takýmto spôsobom by bolo umožnené účelovo a bez akéhokoľvek právneho základu vyhýbať sa riadnej aplikácii právnych predpisov v súlade s ich výkladom daným príslušnými orgánmi.
122. Záverom k argumentácii účastníčky konania k pojmu *rozhodnutie o obchodnej transakcii* orgán dohľadu uvádza, že ňou prezentovaný výklad nepodporila žiadnym ustanovením právnych predpisov (slovenských alebo predpisov Európskej únie) alebo rozhodnutím všeobecného súdu Slovenskej republiky alebo SDEÚ. Výklad účastníčky konania je tak z jej strany iba výkladom želaným, nie však skutočným, ktorý by zodpovedal správnej a udržateľnej interpretácii právnej normy. SDEÚ sa vo svojich rozhodnutiach sústreďuje na výklad pojmov smernice 2005/29/ES, pričom následnú aplikáciu práva ponecháva na vnútroštátny orgán.

G.1.3. K pojmu priemerný spotrebiteľ

123. Koncept inštitútu nekalých obchodných praktík vychádza z modelu priemerného spotrebiteľa, ktorý je jedným z kritérií pri posudzovaní nekalosti obchodnej praktiky. Koncept priemerného spotrebiteľa je zahrnutý vo viacerých ustanoveniach zákona č. 250/2007 Z. z., okrem iného aj v jeho ustanoveniach § 7 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. Koncept priemerného spotrebiteľa bol do právneho poriadku Slovenskej republiky prevzatý v rámci transpozície smernice 2005/29/ES. Pre dosiahnutie účelu predmetnej smernice, ktorým je zabezpečenie harmonizácie a zároveň proporcionality jednotlivých národných legislatív v oblasti ochrany spotrebiteľa, vychádzajúc z dovtedajšej judikatúry SDEÚ, kritériom posudzovania nekalosti obchodných praktík je tzv. priemerný spotrebiteľ, ktorého striktná legálna definícia, v záujme zabezpečenia možnosti aplikácie na široké spektrum prípadov, absentuje.
124. Pri interpretácii pojmu priemerný spotrebiteľ je potrebné vychádzať z eurokonformného výkladu, vyplývajúceho napr.
 - 124.1. z recitálu 18 smernice 2005/29/ES – *Je vhodné chrániť všetkých spotrebiteľov pred nekalými obchodnými praktikami; Súdny dvor však považoval za potrebné skúmať pri rozhodovaní v prípadoch týkajúcich sa reklamy po prijatí smernice 84/450/EHS účinok na hypotetického typického spotrebiteľa. V súlade so zásadou proporcionality a z dôvodu umožnenia účinného uplatňovania zamýšľanej ochrany vzala táto smernica za kritérium priemerného spotrebiteľa, ktorý je v rozumnej miere dobre informovaný, vnímavý a obozretný, pri zohľadnení sociálnych,*

kultúrnych a jazykových faktorov, ako ho vykladal Súdny dvor, obsahuje však i ustanovenia zamerané na zabránenie zneužívania spotrebiteľov, ktorých vlastnosti ich robia obzvlášť zraniteľnými voči nekalým obchodným praktikám. Tam, kde je obchodná praktika osobitne zameraná na určitú skupinu spotrebiteľov, ako napríklad deti, je žiaduce, aby bol dosah tejto obchodnej praktiky posúdený z pohľadu priemerného člena takejto skupiny. Preto je vhodné zahrnúť do výpočtu praktík, ktoré sú za každých okolností nekalé, ustanovenie, ktoré bez toho, aby ukladalo úplný zákaz reklamy zameranej na deti, ochraňuje ich pred priamym nabádaním na nákup. Pojem priemerného spotrebiteľa sa pritom nezakladá na štatistickom zistení. Vnútroštátne súdy a orgány budú musieť sami na základe vlastnej úvahy určiť, so zreteľom na judikatúru Súdneho dvora, typickú reakciu priemerného spotrebiteľa v danom prípade; ďalej

124.2. z recitálu 19 smernice 2005/29/ES – Ak určité vlastnosti, ako napríklad vek, fyzická alebo mentálna chyba alebo dôverčivosť robia spotrebiteľov obzvlášť náchylnými voči určitej obchodnej praktike alebo základnému produktu a ekonomické správanie iba týchto spotrebiteľov môže byť touto praktikou narušené spôsobom, ktorý môže obchodník rozumne predvídať, je vhodné zabezpečiť, aby boli náležité chránení posúdením tejto praktiky z pohľadu priemerného člena tejto skupiny; ďalej

124.3. z rozhodnutia SDEÚ zo dňa 16. 7. 1998 vo veci C-210/96; Gut Springenheide GmbH a Rudolf Tusky proti Oberkreisdirektor des Kreises Steinfurt - Amt für Lebensmittelüberwachung (ďalej len „rozsudok SDEÚ vo veci C-210/96“), bod 31; ďalej

124.4. z rozhodnutia SDEÚ zo dňa 19. 9. 2013 vo veci C-435/11, CHS Tour Services GmbH proti Team4 Travel GmbH (ďalej len „rozsudok SDEÚ vo veci C-435/11“); ďalej

124.5. z usmernenia Komisie, predovšetkým časť 2.5. Priemerný spotrebiteľ.

125. S poukazom na uvedené možno uviesť, že pojem priemerného spotrebiteľa je teda abstraktným pojmom, ktorého výklad je rýdzo právnou otázkou. Posúdenie obchodnej praktiky ako klamlivej je závislé od určenia priemerného spotrebiteľa ako referenčnej hodnoty, ktorá stanovuje želaný štandard správania. Ako taká je táto referenčná hodnota sama osebe abstraktná, a preto posúdenie reakcie priemerného spotrebiteľa nemožno považovať za čisto objektívne, skutkové posúdenie. Orgán dohľadu pri posúdení typickej reakcie priemerného spotrebiteľa berie do úvahy priemerného spotrebiteľa kategórie predmetných finančných služieb, riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného. Rovnako orgán dohľadu zohľadňuje skutočnosť, že stupeň pozornosti priemerného spotrebiteľa sa líši v závislosti od druhu služieb.

126. Vychádzajúc zo smernice 2005/29/ES a z judikatúry SDEÚ možno uviesť, že priemerným spotrebiteľom je spotrebiteľ, ktorý je v rozumnej miere dobre informovaný, vnímavý a obozretný, pri zohľadnení sociálnych, kultúrnych a jazykových faktorov. Zároveň sa pojem priemerného spotrebiteľa nezakladá na štatistickom zistení (nie je nutné vykonávať znalecké zisťovanie alebo spotrebiteľský prieskum), ale výlučne na individuálnom posúdení typickej reakcie priemerného spotrebiteľa v konkrétnom

prípade kompetentným vnútroštátnym orgánom na základe vlastnej úvahy, so zreteľom na judikatúru Súdneho dvora Európskej únie.

127. Orgán dohľadu je v súlade s § 24 ods. 10 zákona č. 747/2004 Z. z. príslušným vnútroštátnym orgánom na individuálne posúdenie typickej reakcie priemerného spotrebiteľa v konkrétnom prípade, a to na základe vlastnej úvahy.
128. Odborná literatúra¹⁾ k pojmu priemerný spotrebiteľ uvádza, že zo zavedenej praxe SDEÚ možno vyťažiť tri prvky, ktoré odkazujú na spojitosť medzi informáciami a ich poskytovaním vo vzťahu k obchodnej praktike:
- 128.1. informovaný spotrebiteľ je povinný získať chýbajúce informácie – rozsudok SDEÚ zo dňa 16. 01. 1992 vo veci C-373/90 a rozsudok SDEÚ zo dňa 13. 01. 2000 vo veci C-220/98;
- 128.2. spotrebiteľovi sa nesmú upierať pravdivé informácie - rozsudok SDEÚ zo dňa 7. 3. 1990 vo veci C-362/88;
- 128.3. od rozumného spotrebiteľa sa vyžaduje, aby zistil objektívne nepravdivé informácie – rozsudok SDEÚ zo dňa 6. 7. 1995 vo veci C-470/93.
129. K otázke **informovaného spotrebiteľa** orgán dohľadu uvádza, že ako vlastnosť priemerného spotrebiteľa je vyjadrením jeho vedomostí a znalostí o konkrétnom druhu tovaru alebo služby. Účastníčka konania v rámci svojej argumentácie opakovane poukazovala na to, že priemerný spotrebiteľ si je vedomý, že každý produkt má svoje podmienky. Účastníčka konania uvádza, že priemerný spotrebiteľ si je vedomý, že každé sporenie má isté parametre, ktoré sporenie ovplyvňujú.
130. K otázke informovaného spotrebiteľa je potrebné sa vysporiadať taktiež s otázkou všeobecne známych skutočností. Účastníčka konania v rámci svojej argumentácie uvádza napr. v bodoch 36. a 37. vyjadrenia k začatiu konania že *sporenie prostredníctvom ... sporiacich ... účtov je zároveň už pomerne etablovanou súčasťou finančných služieb poskytovaných v slovenskom prostredí. Z pohľadu priemerného spotrebiteľa je to zároveň najjednoduchšou formou sporenia, resp. investície, nakoľko si okrem založenia samotného účtu nevyžaduje žiadne ďalšie administratívne alebo právne kroky. Extenzívnejšie by sa dalo argumentovať, že sporiaci účet je, ako taký už de facto, notorieta. Za notorieta je potom možné označiť aj to, že spotrebiteľia spravidla poznajú základné prvky (resp. skutkové znaky) sporenia, sporiaceho účtu, úrokových sadzieb. S týmto poznaním nevyhnutne súvisia aj ďalšie pojmové, resp. finančné znaky daného produktu, akými sú napríklad doba sporenia alebo výška pravidelného príspevku na sporenie.*
131. Relevantnou pre toto konanie však nie je všeobecná podstata sporiaceho účtu ako druhu finančného produktu ponúkaného na trhu, ale podstatné konkrétne informácie týkajúce konkrétneho produktu ponúkaného konkrétnym dohliadaným subjektom v rámci reklamy. Podľa predmetnej logiky účastníčky konania by bolo taktiež možné povedať, že priemerný spotrebiteľ si je vedomý toho, že pri kúpe produktu je potrebné zaplatiť kúpnu

¹⁾ Norbert Reich, Hans – W. Miklitz, Peter Rott, Klaus Tonner, *European Consumer Law. 2nd edition, 2014, ISBN 978-1-780-459-8, str.101.*

cenu a z tohto dôvodu nie je potrebné v rámci reklamy uvádzať cenu, pokiaľ by si spotrebiteľ musel byť vedomý, že kúpnu cenu bude potrebné zaplatiť a jej konkrétnu výšku by si vedel sám ďalej dohľadať.

132. K tomuto možno poukázať napr. aj na rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4S/63/2009-94, v zmysle ktorého *Súd je toho názoru, že priemernému spotrebiteľovi je známe, že obuv je potrebné ošetrovať, taktiež je si vedomý, že obuv vyžaduje určitú starostlivosť, pričom ovláda jej základné pravidlá a tiež pozná základy používania obuvi. Má tiež znalosti o tom, že existujú rôzne druhy obuvi a teda aj rôzne materiály, z ktorých je obuv vyrobená. To sú podľa názoru súdu všeobecne známe skutočnosti, ktoré v oblasti použitia a údržby obuvi pozná priemerný spotrebiteľ. Priemerný spotrebiteľ však nevie správne zvoliť konkrétny spôsob údržby a používania pre daný druh obuvi, ktorý si zakúpil vzhľadom na to, že existuje viacero spôsobov údržby a použitia obuvi podľa toho z akého materiálu je vyrobená a na aký účel je daná obuv určená. Súd preto zastáva stanovisko, že informácie o spôsobe údržby a účele použitia obuvi nepatria medzi všeobecne známe skutočnosti v zmysle ust. § 11 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa aj so zreteľom na výkladov pojmov „všeobecne známa skutočnosť“ a „priemerný spotrebiteľ“ podľa judikatúry ESD.*
133. Predmetný rozsudok ktorý bol následne potvrdený Najvyšším súdom Slovenskej republiky, rozsudkom sp. zn. 8Sžo/60/2012 zo dňa 21. 2. 2013, v ktorom sa v plnej miere stotožnil s odôvodnením Krajského súdu v Bratislave, pričom okrem iného uviedol zákonodarca *preto významným spôsobom ochraňuje spotrebiteľa prostredníctvom informácií, ktoré je predávajúci povinný poskytnúť, vrátane predvedenia výrobku. V upozorneniach je dôraz predovšetkým položený na správny opis výrobku a jeho použitia ako aj jeho ochrany a taktiež kladie dôraz na zrozumiteľnosť a úplnosť informácií obsiahnutých v návode na použitie. **Predávajúci sa nemôže zbaviť povinnosti informovať.***
134. Pojem všeobecne známe skutočnosti teda nesmie byť vykladaný extenzívnym spôsobom, t. j. že všeobecne známe skutočnosti sa netýkajú konkrétnych vlastností, charakteristík alebo podmienok pre užívanie výrobku alebo služby. V kontexte uvedeného je potom potrebné aj vnímať informovaného spotrebiteľa.
135. Orgán dohľadu má za to, že sporiace účty nie sú kategóriou finančných produktov, ktoré by sa vyznačovali zložitou povahou. Sporiace účty o aké ide vo veci samej, sú stále jedným z najrozšírenejších finančných produktov využívaných spotrebiteľmi na odkladanie a zhodnocovanie voľných finančných prostriedkov. Orgán dohľadu má za to, že pod všeobecne známe skutočnosti v prípade sporenia prostredníctvom banky patrí napr. nutnosť zriadenia nejakej formy účtu (sporiaci účet, vkladná knižka, termínovaný vklad), v prospech ktorého budú finančné prostriedky pripisované, čomu zodpovedá aj právo spotrebiteľa tieto prostriedky použiť v prípade potreby. Ďalej je všeobecne známou skutočnosťou, že finančné prostriedky sú na účte sporenia úročené, pričom priemerne informovaný spotrebiteľ by mal z médií, prípadne z iných verejne dostupných zdrojov vedieť, že úrokové sadzby vkladov sú dlhodobo na nízkej úrovni. Priemerný spotrebiteľ

však nemôže mať vedomosť o konkrétnych podstatných podmienkach, vlastnostiach alebo charakteristikách sporiacich účtov propagovaných účastníčkou konania. So zreteľom na výklad pojmu všeobecne známa skutočnosť nepatria konkrétne informácie o dobe sporenia, výške vkladu a povinnosti zriadiť si ďalší bankový účet medzi všeobecne známe skutočnosti týkajúce sa sporiacich účtov.

136. Orgán dohľad poukazuje na prax SDEÚ, podľa ktorej je informovaný spotrebiteľ povinný získať chýbajúce informácie. V kontexte predmetného konania to však znamená, že **priemerný spotrebiteľ je povinný zaujímať sa, prípadne dohľadať si ďalšie informácie (menej podstatné), s výnimkou tých, ktoré je mu obchodník povinný v reklame poskytnúť.**
137. K otázke **obozretného spotrebiteľa** orgán dohľadu uvádza, že obozretnosť ako jedna z vlastností priemerného spotrebiteľa sa týka miery kritického postoja spotrebiteľa ku komunikácii obchodníka a spôsob spracovania informácií, ktoré sú mu obchodníkom poskytnuté. Podľa názoru účastníčky konania od priemerného spotrebiteľa sa má očakávať, že vyvinie značné úsilie pri zhromažďovaní všetkých informácií a porozumeniu im.
138. Účastníčka konania v bode 9. vyjadrenia k začatiu konania poukazuje na názor generálnej advokátky vyjadrený v Návrhu generálnej advokátky Verica Trstenjak (ďalej len „GA vo veci C-453/10“) prednesenom 29. 11. 2011 vo veci C-453/10, Jana Pereničová, Vladislav Perenič proti SOS financ, spol. s r. o. (ďalej len „návrh GA vo veci C-453/10“), pričom v časti (účastníčkou citovaná časť ďalej podčiarknutá) cituje bod 99. predmetného návrhu, ktorý vo svojej úplnosti uvádza – *Pokiaľ ide o ďalšie podmienky článku 6 ods. 1 smernice 2005/29, treba konštatovať, že nesprávne údaje v súvislosti s ročnou percentuálnou mierou nákladov – najmä, ak je uvedená ako výrazne nižšia, ako je v skutočnosti – sú aj spôsobilé viesť priemerného spotrebiteľa do omylu a zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Z reálneho hľadiska totiž treba vychádzať z toho, že priemerný spotrebiteľ si spravidla vyžiada ponuky od viacerých potenciálnych úverových inštitútov a svoje rozhodnutie o zobrať úveru urobí na základe porovnania týchto ponúk vrátane pravdepodobných nákladov. Inými slovami, porovnateľne výhodné úverové podmienky majú spravidla rozhodujúci vplyv na tvorbu vôle spotrebiteľa.*
139. Účastníčka konania uvádza, že SDEÚ v rozsudku v predmetnej veci – rozsudok SDEÚ z 15. 3. 2012 vo veci C-453/10, Jana Pereničová, Vladislav Perenič proti SOS financ, spol. s r. o. (ďalej len „rozsudok SDEÚ vo veci C-453/10“) bol vyjadrený názor GA vo veci C-453/10 v rozsahu citovanom v predchádzajúcom bode. Orgán dohľadu iba spresňuje, že uvedené tvrdenie nie je pravdivé, nakoľko hoci SDEÚ vo viacerých bodoch rozsudku SDEÚ vo veci C-453/10 priamo odkazuje na návrh GA vo veci C-453/10 (napr. bod 31 – *a ako uviedla generálna advokátka v bode 63 svojich návrhov*, bod 32 – *ako uviedla generálna advokátka v bodoch 66 až 68 svojich návrhov*, bod 43 – *ako v podstate uviedla generálna advokátka v bode 125 svojich návrhov*), tak vo vzťahu k bodu 99 návrh

GA vo veci C-453/10 tomu tak nie je a preto tvrdenie, že text tohto bodu by mal byť súčasťou rozsudku SDEÚ v tejto veci nie je pravdivé.

140. Bez ohľadu na vyššie uvedené k predmetnej časti návrhu GA vo veci C-453/10 orgán dohľadu uvádza, že predmetom daného konania boli klamlivé obchodné činnosti v zmysle článku 5 ods. 4 písm. a) v spojení s článkom 6 ods. 1 písm. d) smernice 2005/29/ES a nesprávne uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov v zmluve o spotrebiteľskom úvere, pričom v bode 41 rozsudku SDEÚ vo veci C-453/10 je uvedené, že *Obchodná praktika, o akú ide vo veci samej, ktorá spočíva v uvedení nižšej než skutočnej RPMN v zmluve o úvere, pritom predstavuje nesprávnu informáciu o celkových nákladoch na úver, a teda o cene, o ktorej sa hovorí v článku 6 ods. 1 písm. d) smernice 2005/29.*
141. V kontexte uvedeného je potrebné chápať aj tvrdenie uvedené v bode 99 návrhu GA vo veci C-453/10, ktoré
- 141.1. v prvom rade pojednáva o získavaní informácií (v konkrétnom prípade údaje v súvislosti s ročnou percentuálnou mierou nákladov) o viacerých produktoch od viacerých subjektov s tým, že iba ak tieto poskytnuté informácie sú pravdivé, tak môže na základe ich porovnania urobiť riadne informované rozhodnutie,
- 141.2. vôbec nepojednáva o osobitnom získavaní podstatných informácií o jednom produkte nad rámec tých informácií, ktoré je obchodník povinný poskytnúť.
142. Možno predpokladať, že argumentácia účastníčky konania na základe citovaného bodu 99 návrhu GA vo veci C-453/10 mala spočívať v tom, že sa má vychádzať z toho, že priemerný spotrebiteľ si sám vyžiada a teda zabezpečí ďalšie informácie k svojmu rozhodnutiu. Citovanou časťou návrh GA vo veci C-453/10 je však myslené zabezpečenie si riadne poskytnutých podstatných informácií o viacerých produktoch od viacerých subjektov za účelom ich porovnania, nie zabezpečenie si podstatných informácií neposkytnutých riadnym spôsobom za účelom oboznámenia sa s konkrétnym produktom.
143. Z tohto dôvodu má orgán za to, že závery, ktoré účastníčka konania odvodila z vyššie citovaného sú nesprávne a preto argumentácia účastníčky konania vychádzajúca z bodu 9. vyjadrenia k začatiu konania neobstoí.
144. Navyiac ako už uviedol orgán dohľadu v bode 110. tohto rozhodnutia, tak predmetom tohto konania nie je porušenie informačných povinností podľa ustanovenia § 10a zákona č. 250/2007 Z. z. Z tohto dôvodu nie je pre toto konanie rozsudok SDEÚ vo veci C-453/10 relevantný, keďže sa zaoberá vplyvom nekalej praktiky pred uzatvorením zmluvy.
145. Orgán dohľadu uvádza, že povinnosť uviesť podstatné informácie v akejkoľvek obchodnej komunikácii propagujúcej produkt predstavuje kompenzáciu za liberálny koncept chápaného, ostražitého a priemerne informovaného spotrebiteľa²⁾. Ak ustanovenie § 8 ods. 3 resp. § 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. ustanovuje povinnosť obchodníkov informovať spotrebiteľa o podstatných aspektoch produktu, potom sa

²⁾ Norbert Reich, Hans – W. Miklitz, Peter Rott, Klaus Tonner, *European Consumer Law. 2nd edition, 2014, ISBN 978-1-780-459-8, str.102.*

obchodník logicky nemôže zbaviť svojich povinností tým, že extenzívnym spôsobom vyloží jednu z vlastností priemerného spotrebiteľa (obozretnosť) tak, že stanoví spotrebiteľovi povinnosť nájsť si podstatné informácie svojpomocne. Možnosť spotrebiteľa vyhľadať si neskôr správne a úplne informácie svojpomocne, neneguje povinnosť predávajúceho poskytovať podstatné informácie o ponúkanom produkte zreteľne, t. j. jasným, zrozumiteľným a vhodným spôsobom.

146. Orgán dohľadu svoje tvrdenie ďalej opiera o rozsudok SDEÚ C-388/13: *Cieľ sledovaný smernicou o nekalých obchodných praktikách, ktorý spočíva v plnej ochrane spotrebiteľov pred praktikami tohto druhu, vychádza zo skutočnosti, že spotrebiteľ sa voči obchodníkovi nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o úroveň informovanosti, keďže sa musí považovať za hospodársky slabšieho a právne menej skúseného ako jeho zmluvný partner (pozri rozsudok Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs, C-59/12, EU:C:2013:634, bod 35). Vzhľadom na predchádzajúce úvahy musí byť teda tvrdenie UPC, že si spotrebiteľ v prejednávanej veci sám mohol zadovážiť správnu informáciu, považované za irelevantné.*
147. Aj zo znenia pomocného materiálu – pracovného dokumentu Európskej Komisie z 25. 5. 2016 k vykonávaniu smernice 2005/29/ES, na ktorý poukázal účastník konania je zrejmé (zo str. 43 tohto dokumentu), že *priemerný spotrebiteľ podľa smernice o nekalých obchodných praktikách v žiadnom prípade nie je niekto, kto potrebuje len nízku úroveň ochrany, pretože vždy dokáže získať dostupné informácie a rozumne podľa nich konať. ... Pojem priemerného spotrebiteľa podľa smernice o nekalých obchodných praktikách by sa preto mal vždy vykladať so zreteľom na článok 114 Zmluvy, ktorým sa stanovuje vysoká úroveň ochrany spotrebiteľa. Ako sa výslovne uvádza v odôvodnení recitálu 18, pojem priemerného spotrebiteľa sa nezakladá na štatistickom zistení. To znamená, že vnútroštátne orgány a súdy by mali byť schopné na základe vlastného posúdenia určiť, či môže praktika viesť priemerného spotrebiteľa do omylu, zohľadnením všeobecných predpokladaných očakávaní spotrebiteľov bez potreby nariadenia vypracovania znaleckého posudku alebo prieskumu medzi spotrebiteľmi. (Vec C-210/96, zo 16. 7. 1998, Gut Springenheide a Tusky/Oberkreisdirektor).*
148. Účastníčka konania vo vyjadrení opakovane zdôrazňuje, že spotrebiteľ má viacero možností, prostredníctvom ktorých si môže zistiť dodatočné informácie o produkte - jeho vlastnostiach, a to buď priamo na pobočke banky alebo na jej webovom sídle. Orgán dohľadu však uvádza, že argumenty tohto typu nie sú v konaní relevantné, keďže ich pripustenie by viedlo k tomu, že bez ohľadu na komunikačný prostriedok, nie je povinnosťou obchodníka zverejniť žiadne informácie, pokiaľ si ich spotrebiteľ má možnosť sám dohľadať, či už na pobočke účastníka konania alebo na jeho webových stránkach. Uvedený argument však súvisí s dodatočným sprístupňovaním informácií, ku ktorému sa orgán dohľadu bližšie vyjadruje v bodoch 204. až 215. tohto rozhodnutia. Pripustenie tohto argumentu ako vecne správneho bez ohľadu na povahu komunikačného prostriedku by poprelo účel smernice 2005/29/ES a účinky takého prístupu k výkladu pojmu priemerný spotrebiteľ, by boli v kontraste s cieľom smernice 2005/29/ES odstrániť informačnú asymetriu.

149. S otázkou priemerného spotrebiteľa súvisí argumentácia účastníčky konania o limitoch ochrany spotrebiteľa a finančnej gramotnosti obyvateľstva. Účastníčka konania opakovane poukazuje na potrebu zvyšovania finančnej gramotnosti obyvateľstva (predovšetkým body 30. až 37 vyjadrenia k začatiu konania). Úvahy účastníčky konania v tejto časti (napr. o odporúčaní vyskúšať si odkladať sumu vo výške predpokladanej mesačnej splátky predtým, než si spotrebiteľ zoberie pôžičku alebo úver – bod 32. vyjadrenia k začatiu konania) považuje orgán dohľadu za všeobecné konštatovania, ktoré sú irelevantné vo vzťahu k tomuto konaniu.
150. Orgán dohľadu k predmetnej námietke uvádza, že finančná gramotnosťou je schopnosť využívať poznatky, zručnosti a skúsenosti na efektívne riadenie vlastných finančných zdrojov, preto je z jej podstaty zrejماً spojitosť s prístupom k informáciám týkajúcich sa finančných produktov. Ako kontraproduktívny sa javí prístup presadzovaný účastníčkou konania, ktorá vidí zvyšovanie finančnej gramotnosti v prístupe ponechávajúcej vyhládavanie podstatných informácií o ponúkaných produktoch na spotrebiteľovi, neberúc ohľad na vlastnú zákonnú povinnosť tieto informácie poskytovať.
151. Pri predmetnej námietke je potrebné vychádzať z účelu a cieľov smernice 2005/29/ES. Účastníčka konania v podstate namieta, že orgán dohľadu v rozpore s cieľom smernice 2005/29/ES, ktorým je aj posilnenie individuálnej zodpovednosti priemerného spotrebiteľa, poskytuje priemernému spotrebiteľovi nadštandardnú ochranu nad rámec toho, čo je potrebné pre účely dosiahnutia cieľov smernice 2005/29/ES. Účastník konania uvádza, že orgán dohľadu by nemal brzdiť komerčný rozvoj, spravodlivý obchod a sebadôveru spotrebiteľov. Zároveň dodáva, že nie je úlohou orgánu dohľadu poskytovať neprimerane vysokú ochranu spotrebiteľom a tým vytvárať prekážky na konkurenčnom trhu.
152. Smernica 2005/29/ES úplnou harmonizáciou pravidiel týkajúcich sa nekalých obchodných praktík podnikov voči spotrebiteľom, má najmä za cieľ zaistiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov, predmetom záujmu normotvorcu Európskej Únie sú však aj obchodníci. Recitál 12 smernice 2005/29/ES uvádza, že *harmonizácia podstatne zvýši právnu istotu spotrebiteľov i podnikateľov. Spotrebiteľia aj podnikatelia sa budú môcť spolaťhnúť na jednotný právny rámec založený na jasne definovaných právnych pojmoch upravujúcich všetky aspekty nekalých obchodných praktík v celej EÚ*. Pri výklade smernice 2005/29/ES preto treba mať tento dvojité cieľ na pamäti a zachovávať rovnováhu, ktorú v tejto súvislosti zaviedla. SDEÚ v rozsudku vo veci C-59/12 BKK Mobil Oil Körperschaft des öffentlichen Rechts proti Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV (ďalej len „SDEÚ vo veci C-59/12“) uviedol: *Smernica 2005/29/ES si kladie za cieľ rozvíjať férovosť obchodných praktík na jednotnom trhu, pričom kladie dôraz na slobodu rozhodovania, transparentnosť trhu a informácie pre spotrebiteľa. Cieľ sledovaný smernicou o nekalých obchodných praktikách, ktorý spočíva v plnej ochrane spotrebiteľov pred praktikami tohto druhu, vychádza zo skutočnosti, že spotrebiteľ sa voči obchodníkovi nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o úroveň informovanosti, keďže sa musí považovať za hospodársky slabšieho a právne menej skúseného ako jeho zmluvný partner.*

153. Systém ochrany spotrebiteľa zavedený smernicou 2005/29/ES vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s obchodníkom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti. Informačná asymetria sa prejavuje nielen v nerovnom prístupe k informáciám, ale aj rôznej miere schopnosti tieto informácie spracovať a vyhodnocovať. Ochrana spotrebiteľa pred informačnou asymetriou sa uskutočňuje pomocou tzv. metódy disclosure, čo je zakotvenie povinností predávajúceho poskytovať podstatné informácie o tovare alebo službe s cieľom umožniť spotrebiteľovi urobiť informované rozhodnutie o obchodnej transakcii. Úvahy, ktoré prezentuje účastníčka konania ako ciele smernice 2005/29/ES nekorešpondujú s jej znením, preto orgán dohľadu považuje takúto interpretáciu za zavádzajúcu. V nadväznosti na námietky účastníčky konania orgán dohľadu uvádza, že svojim postupom sleduje primárne ochranu spotrebiteľa, ale sekundárne aj vyrovnáva podmienky hospodárskej súťaže, keďže účastník konania sa protiprávnym konaním dostáva do výhody oproti konkurenčným spoločnostiam tým, že opomína podstatné informácie, ktoré by mohli spotrebiteľa odradiť od záujmu o jeho produkty, čím získava neoprávnenú konkurenčnú výhodu. Spravodlivosť a rovnováha v spotrebiteľských vzťahoch sa hľadá prostredníctvom vyvažovania informačnej asymetrie medzi obchodníkom a spotrebiteľom.
154. Účastníčka konania sa odkazuje na podľa jej názoru preexponovanú ochranu spotrebiteľov zo strany súdov, pričom v súvislosti s údajnou neprimeranou ochranou spotrebiteľa poukazuje v bodoch 21. a 22. vyjadrenia k oznámeniu o začatí konania napr. na:
- 154.1. odlišné stanovisko ústavného sudcu Milana Ľalíka pripojené k nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ÚS SR“) sp. zn. ÚS 547/2012. V predmetnej veci ÚS SR skúmal predovšetkým ustanovenia zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní (ďalej len „zákon č. 244/2002 Z. z.“) v spojitosti so zákonom č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v kontexte zrušenia rozhodcovského rozsudku z dôvodu neplatnosti, neprijateľnosti rozhodcovskej doložky. V predmetnom konaní sa ÚS SR v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením odvolacieho súdu, pričom poukázal na to, že *postup a rozhodnutie všeobecného súdu, ktoré vychádzajú z aplikácie konkrétnej procesnoprávnej úpravy, v zásade nemožno hodnotiť ako porušovanie základných práv a slobôd (I. ÚS 8/96, I. ÚS 6/97)*. Citovaná časť odlišného stanoviska je potom všeobecným názorom na činnosť súdov, pričom sa vôbec netýka otázky klamlivých obchodných praktík.
- 154.2. odlišné stanovisko ústavného sudcu Rudolfa Tkáčika pripojené k uzneseniu ÚS SR sp. zn. III. ÚS 572/2017. V predmetnej veci ÚS SR skúmal predovšetkým ustanovenia zákona č. 244/2002 Z. z. v spojitosti s ustanovením § 5a zákona č. 250/2007 Z. z. Orgán dohľadu poukazuje na to, že predmetné stanovisko sa týkalo predovšetkým otázky § 5a zákona č. 250/2007 Z. z., s ktorou sa ÚS SR vysporiadal v rámci nálezu ÚS SR, sp. zn. ÚS 11/2016, na ktorý účastníčka konania taktiež poukazovala. Samotná citovaná časť odlišného stanoviska je však iba

všeobecným konštatovaním (***Nad rámec tohto stanoviska chcem uviesť všeobecnejšiu poznámku...***), ktoré nemá vecný súvis jednak s daným konaním a už vôbec nie s týmto konaním, predmetom ktorého je otázka klamlivých obchodných praktík.

155. Orgán dohľadu poukazuje na to, že v zmysle ustanovenia § 67 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 314/2018 Z. z.“) odlišné stanovisko riadne vyhotovené v stanovenej lehote sa vyhlasuje v Zbierke zákonov Slovenskej republiky (ak sa takto vyhlasuje rozhodnutie, ktorého sa odlišné stanovisko týka) odlišné stanovisko nie je súčasťou konkrétneho rozhodnutia. V zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 314/2018 Z. z. ***Odlišné stanovisko nie je súčasťou rozhodnutia, ale sa k nemu pripája a v rámci doručovania a Zbierky nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky sa s ním narába, ako keby bolo jeho súčasťou.*** Podľa článku 125 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky ***Rozhodnutie ústavného súdu vydané podľa odsekov 1, 2 a 5 sa vyhlasuje spôsobom ustanoveným na vyhlasovanie zákonov. Právoplatné rozhodnutie ústavného súdu je všeobecne záväzné.*** K nálezom ÚS SR orgán dohľadu uvádza, že podľa ustanovenia § 90 ods. 3 zákona č. 314/2018 Z. z. ***Nález ústavného súdu je právoplatný a všeobecne záväzný odo dňa jeho vyhlásenia v zbierke zákonov.*** Nakoľko však odlišné stanovisko nie je súčasťou rozhodnutia, resp. nálezu, tak toto nie je všeobecne záväzné.
156. Ďalej v bode 23. vyjadrenia k začatiu konania poukazuje účastníčka konania na nález ÚS SR, sp. zn. ÚS 11/2016. Predmetom daného konania bolo ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. a súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Išlo o procesnoprávnu otázku, nakoľko súdy v zmysle predmetného ustanovenia mali povinnosť *ex off* prihliadať na premlčanie spotrebiteľského úveru, čím boli neprimerane oslabované procesné práva obchodníka tým, že rozhodujúci orgán (najmä súd) bol *ex off* povinný prihliadať na premlčanie či iné oslabenie nároku obchodníka voči spotrebiteľovi, čo narušalo princíp rovnosti strán sporu do takej miery, že bolo porušené právo na spravodlivý súdny proces ako celok. Rovnako nebola zachovaná rovnosť medzi dlžníkom spotrebiteľom a dlžníkom nespotrebitelom. Zákonodarca na predmetný nález ÚS SR reagoval novelizáciou Občianskeho zákonníka zákonom č. 343/2018 Z. z. s účinnosťou od 5. decembra 2018, ktorou bolo do Občianskeho zákonníka doplnené ustanovenie § 54a. Na rozdiel od ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. neprichádza k oslabeniu procesného postavenia obchodníka, ale právo (resp. iba nárok, ako časť subjektívneho práva) sa oslabuje vo sfére hmotnoprávnej, pritom však nie je podstatný subjekt zmluvného vzťahu (môže ale i nemusí ísť o spotrebiteľa, ale povaha zmluvného vzťahu (spotrebiteľská zmluva).
157. Orgán dohľadu k vyššie uvedenému uvádza, že predmetné stanoviská ústavných sudcov a jednak nález ÚS SR, sp. zn. ÚS 11/2016 **nemajú žiadny vecný ani právny súvis s vecou, pre ktorú orgán dohľadu vedie konanie** Orgán dohľadu aplikuje právnu normu, ktorá je transpozíciou smernice 2005/29/ES, preto sú pre posúdenie predmetnej veci dôležité najmä výklad smernice 2005/29/ES a účel jej jednotlivých ustanovení, napr.

v podaní SDEÚ Predmetné odlišné stanoviská, ako aj nález ÚS SR sp. zn. ÚS 11/2016 sa ani okrajovo netýkajú témy klamlivých obchodných praktík.

158. Orgán dohľadu vo všeobecnej rovine súhlasí s tým, že ochrana spotrebiteľa nesmie byť bezhraničná a nemala by byť neprimeraná, nakoľko to by bolo v rozpore s cieľmi a účelom smernice 2005/29/ES.
159. Nie je však možné súhlasiť s argumentáciou účastníčky konania v tej časti, že práve týmto konaním by mala byť spotrebiteľom poskytovaná neprimeraná miera ochrany v rozpore práve s uvedenou zásadou proporcionality medzi potrebou chrániť spotrebiteľa na jednej strane a podporou voľného obchodu na trhu na strane druhej.
160. Orgán dohľadu rešpektuje právo účastníka konania na také odôvodnenie rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom konania. Argument o zvyšovaní finančnej gramotnosti však skutkovo ani právne nesúvisí s prejednávateľnými správnymi deliktami, a preto orgán dohľadu vyhodnotil námietku účastníka konania ako irelevantnú.

G.1.4. K pojmu podstatné informácie

G.1.4.1. Všeobecne k podstatným informáciám

161. Právna úprava vo vzťahu ku klamlivým obchodným praktikám obsahuje len pojem *podstatná informácia*, pričom zákon č. 250/2007 Z. z. ani smernica 2005/29/ES neustanovuje, ktorá informácia o ponúkanom produkte sa vo vzťahu ku klamlivému opomenutiu podľa ustanovenia § 8 ods. 3 resp. § 8 ods. 3. a ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. považuje za podstatnú. Pojem podstatná informácia použitý v zákone č. 250/2007 Z. z. je všeobecného charakteru a preto v sebe môže zahŕňať akékoľvek vlastnosti, charakteristiky alebo podmienky produktu, pričom jej jediným kritériom zostáva to, že má byť pre priemerného spotrebiteľa významná. Určenie toho, ktorá informácia je podstatná, je spojená s modelom priemerného spotrebiteľa, čím sa rozsah takýchto informácií zjednocuje. Pojem podstatná informácia v sebe môže zahŕňať akékoľvek vlastnosti, charakteristiky alebo podmienky sporenia, ktoré môžu byť pre priemerného spotrebiteľa významné, a to v závislosti od konkrétneho produktu ako aj obmedzení komunikačného prostriedku.
162. Účastníčka konania opakovane a podľa názoru orgánu dohľadu nesprávne vo svojich vyjadreniach uvádza, že orgán dohľadu požaduje, aby v rámci marketingovej komunikácie boli spotrebiteľom poskytnuté informácie o predmetných produktoch v značne neprimeranom rozsahu, resp., že by mali byť uvádzané všetky informácie k produktom, keď konkrétne napr. uvádza, že
 - 162.1. *Podľa Účastníčky konania je neprimerane extenzívnym výkladom tejto generálnej klauzuly práve to, ak sa od podnikateľov očakáva, že v rámci niekoľko sekúnd trvajúcej marketingovej komunikácie poskytnú spotrebiteľom často komplexné informácie o finančných produktoch.* (bod. 27. vyjadrenia k začatiu konania);

- 162.2. *Nie je primerané ani proporcionálne vyžadovať, aby tento typ komunikácie obsahoval extenzívny výpočet náležitostí tak, ako si toto predstavuje Orgán dohľadu.* (bod. 95. vyjadrenia k začatiu konania);
- 162.3. *Uvádzať všetky informácie k produktu nie je na najtypickejších reklamných nosičoch ani fyzicky možné. Pokiaľ by Banka bol nútená na všetkých štandardných marketingových nosičoch uvádzať všetky informácie o produkte, vo svojej podstate by už nešlo o reklamu ...* (bod. 95. vyjadrenia k začatiu konania).
163. Takéto prezentovanie požiadaviek orgánu dohľadu na riadne poskytovanie podstatných informácií spotrebiteľom je však nepresné a vzhľadom na jasne komunikované názory orgánom dohľadu (či už v tomto alebo predchádzajúcom konaní týkajúcom sa účastníčky konania) zavádzajúce. Orgánom dohľadu nebolo v tomto, či predchádzajúcom konaní nikdy tvrdené, že by od účastníčky konania očakával a požadoval vo vzťahu k predmetným produktom poskytovanie informácií v takom rozsahu ako to prezentuje účastníčka konania, resp. že by informácie o produktoch v tomto rozsahu boli považované za podstatné v kontexte ustanovení § 8 ods. 3 resp. § 8 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z.
164. Orgán dohľadu uvádza, že ak ustanovenia § 8 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. obsahuje zákaz opomíňať podstatné informácie v obchodnej praktike priamo spojenej s propagáciou produktu zo strany obchodníka, potom *a contrario* možno vyvodiť, že predmetné ustanovenie zároveň stanovuje obchodníkovi v súvislosti s reklamou primerané informačné povinnosti voči spotrebiteľovi. Z toho dôvodu orgán dohľadu ustálil, že ustanovenie § 8 ods. 3 resp. § 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. zakotvuje účastníkovi konania informačné povinnosti, minimálne, pokiaľ ide o podstatné informácie, ktoré spotrebiteľ v závislosti od kontextu potrebuje pre svoje informované rozhodnutie.
165. Účastníčka konania taktiež poukazuje v rámci vyjadrenia k začatiu konania na ustanovenie § 37 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 483/2001 Z. z.“) a uvádza, že v zmysle daného ustanovenia *Banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné na svojej internetovej stránke a vo svojich prevádzkových priestoroch zrozumiteľne informovať písomnou formou v slovenskom jazyku o podmienkach na prijímanie vkladov, poskytovanie úverov a vykonávanie všetkých ďalších obchodov a o ich cenách vrátane uvedenia príkladov.*
166. Orgán dohľadu uvádza, že podstatné informácie podľa ustanovení § 8 ods. 3 resp. ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. sú užším okruhom informácií než informácie, ktoré je sú banky povinné uvádzať na svojej internetovej stránke a vo svojich prevádzkových priestoroch podľa citovaného zákonného ustanovenia. Splnením povinností podľa ustanovenia § 37 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. sa účastníčka konania nezbaví povinnosti podľa ustanovení § 8 ods. 3 a 4 zákona č. 250/2007 Z. z.
167. Ustanovenia § 8 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. boli do slovenského právneho poriadku zavedené na základe transpozície smernice 2005/29/ES a predmetné

ustanovenia je potrebné vykladať a aplikovať v súlade s cieľmi a štruktúrou tejto smernice.

168. Podľa článku 7 ods. 1 smernice 2005/29/ES *Obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak v skutkovej súvislosti, berúc do úvahy všetky jej črty, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku, opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil kvalifikované rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.*
169. Podľa článku 7 ods. 2 smernice 2005/29/ES *Za klamlivé opomenutie sa taktiež považuje, ak obchodník skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 1, vzhľadom na okolnosti popísané v uvedenom odseku, alebo neoznámi obchodný účel obchodnej praktiky, ak už nie je zrejmý z kontextu, a tam, kde v jednom alebo druhom prípade toto spôsobí alebo je pravdepodobné, že spôsobí, že priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.*
170. Podľa článku 7 ods. 5 smernice 2005/29/ES *Požiadavky na informácie zavedené právom Spoločenstva vo vzťahu k obchodnej komunikácii vrátane reklamy alebo marketingu, ktorých demonštratívny výpočet je uvedený v prílohe II, sa považujú za podstatné.*
171. Podľa recitálu 15 smernice 2005/29/ES *Ak právo Spoločenstva stanovuje požiadavky na informácie vo vzťahu k obchodnej komunikácii, reklama a marketing týchto informácií sa považujú za podstatné podľa tejto smernice. Členské štáty budú môcť zachovať alebo doplniť požiadavky na informácie týkajúce sa zmluvného práva a s dôsledkami na zmluvné právo, ak je to prípustné podľa minimálnych klauzúl v existujúcich nástrojoch práva Spoločenstva. Demonštratívny výpočet týchto požiadaviek na informácie v acquis je uvedený v prílohe II. Vzhľadom na úplnú harmonizáciu zavedenú touto smernicou sa iba informácie vyžadované právom Spoločenstva považujú za podstatné na účely článku 7 ods. 5 tejto smernice. Ak členské štáty zaviedli dodatočné požiadavky na informácie nad rámec požiadaviek stanovených v práve Spoločenstva na základe minimálnych štandardov, ich opomenutie nebude predstavovať klamlivé opomenutie podľa tejto smernice. Naproti tomu členské štáty budú môcť, ak je to prípustné podľa minimálnych štandardov v práve Spoločenstva, zachovať alebo zaviesť prísnejšie ustanovenia v súlade s právom Spoločenstva, aby zabezpečili vyšší stupeň ochrany individuálnych zmluvných práv spotrebiteľov.*

G.1.4.2. Generálna klauzula

172. Článok 7 ods. 1 resp. ods. 2 smernice 2005/29/ES predstavujú generálnu klauzulu pokiaľ ide o klamlivé opomenutia, pričom sa vo všeobecnosti ukladá povinnosť poskytnúť **všetky informácie, ktoré priemerný spotrebiteľ potrebuje, aby urobil kvalifikované rozhodnutie o kúpe, resp. tieto informácie neskrývať, poskytnúť ich jasným, zrozumiteľným, vhodným a nie viacvýznamovým spôsobom.** Tieto informácie predstavujú podstatné informácie v zmysle predmetného článku. V smernici 2005/29/ES

sa nevymedzuje samotný pojem podstatné informácie s výnimkou osobitného prípadu výzvy na kúpu, ktorá je predmetom článku 7 ods. 4. Okrem toho v článku 7 ods. 5 smernice 2005/29/ES je uvedené, že *požiadavky na informácie zavedené právom EÚ resp. Spoločenstva vo vzťahu k obchodnej komunikácii vrátane reklamy sa považujú za podstatné.* (viď. aj časť 2.9.1. *Podstatné informácie* usmernenia Komisie).

173. V časti 2.9.2. *Skrytý marketing/neoznámenie obchodného účelu* usmernenia Komisie je ďalej uvedené, že *Aj keď sú tieto ustanovenia zamerané na konkrétne obchodné praktiky alebo odvetvia, článok 7 ods. 2 má všeobecnú a širšiu pôsobnosť a vzťahuje sa na všetky obchodné praktiky.*
174. SDEÚ sa v rozsudku zo dňa 26. 10. 2016 vo veci C-611/14 ktorej predmetom je návrh na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 267 ZFEÚ, podaný rozhodnutím Retten i Glostrup (Okresný súd Glostrup, Dánsko) z 1. decembra 2014 a doručený Súdnemu dvoru 23. decembra 2014, ktorý súvisí s trestným konaním proti: Canal Digital Danmark A/S (ďalej len „rozsudok SDEÚ vo veci C-611/14“) sa okrem iného zaoberal otázkou podstatných informácií v kontexte článku 7 ods. 4 smernice 2005/29/ES – *Svojou šiestou a siedmou otázkou, ktoré treba preskúmať spoločne, sa vnútroštátny súd v podstate pýta, či článok 7 ods. 4 smernice 2005/29 obsahuje vyčerpávajúci výpočet podstatných informácií, ktoré sa musia nachádzať vo výzve na kúpu, a prípadne, či toto ustanovenie vylučuje, aby sa výzva na kúpu uvádzajúca celkovú cenu predplatného za obdobie viazanosti mohla považovať za klamlivú obchodnú praktiku.* V bode 67 SDEÚ uviedol **Článok 7 tejto smernice týkajúci sa klamlivých opomenutí konania vo svojom odseku 4 stanovuje, že v rámci výzvy na kúpu sa považujú za podstatné informácie, ktoré sú v ňom uvedené, ak už nie sú zrejmé z kontextu.** Ďalej v bode 71 uviedol, že *Napokon treba spresniť, že **skutočnosť, že obchodník uvedie vo výzve na kúpu všetky informácie uvedené v článku 7 ods. 4 smernice 2005/29 nevylučuje, že túto obchodnú praktiku možno považovať za klamlivú v zmysle článku 6 ods. 1 alebo článku 7 ods. 2 tejto smernice.*** Na základe daného výkladu potom SDEÚ na položenú otázku vo výroku 4 (resp. rovnako v bode 72) rozsudku SDEÚ vo veci C-611/14 konštatoval, že *Článok 7 ods. 4 smernice 2005/29 sa má vykladať v tom zmysle, že obsahuje vyčerpávajúci výpočet podstatných informácií, ktoré sa musia nachádzať vo výzve na kúpu. Vnútroštátnemu súdu prináleží posúdiť, či si predmetný obchodník splnil svoju informačnú povinnosť vzhľadom na povahu a znaky produktu, ale aj v závislosti od komunikačného prostriedku použitého na výzvu na kúpu a vzhľadom na dodatočné informácie, ktoré prípadne poskytol daný obchodník. **Skutočnosť, že obchodník uvedie vo výzve na kúpu všetky informácie uvedené v článku 7 ods. 4 tejto smernice, nevylučuje, aby sa táto výzva mohla považovať za klamlivú obchodnú praktiku v zmysle článku 6 ods. 1 alebo článku 7 ods. 2 danej smernice.***
175. Rozhodnutie SDEÚ podľa predchádzajúceho bodu vykladá smernicu 2005/29/ES spôsobom, že článok 7 ods. 1 a rovnako článok 7 ods. 2 predstavujú generálnu klauzulu, ktorá má všeobecnú a širokú pôsobnosť, širšiu než ustanovenie článku 7 ods. 4 alebo článku 7 ods. 5, a teda sa vzťahuje na všetky obchodné praktiky. Aj samotná účastníčka konania súhlasí s názorom, že ustanovenia § 8 ods. 3 resp. § 8 ods. 3. a ods. 4 predstavujú generálnu klauzulu, viď. napr. body 27., 72. a 97 vyjadrenia k začatiu konania.

G.1.4.3. K článku 7 ods. 5 smernice 2005/29/ES

176. V spojitosti s týmto je potom potrebné vyjadriť sa k článku 7 ods. 5 smernice 2005/29/ES, ktorý si účastníčka konania vykladá tak, že týmto ustanovením má byť daný taxatívny, uzavretý okruh podstatných informácií v oblasti obchodnej komunikácie vrátane reklamy alebo marketingu, keď
- 176.1. v bode 55. vyjadrenia k začatiu konania uvádza, že predmetnú úpravu *možno jednoznačne identifikovať ako snahu európskeho zákonodarcu vyčerpávajúcim spôsobom normovať množinu podstatných informácií vo vecnej pôsobnosti Smernice. Nevyhnutne tým prispieva k právnej istote pre spotrebiteľov a aj podnikateľského sektora.; ďalej*
- 176.2. v bode 56 vyjadrenia k začatiu konania poukazuje na Návrh Smernice Európskeho parlamentu a Rady, ktorým sa menia a dopĺňajú smernice 2005/29/ES a 2011/83/EÚ, pokiaľ ide o posilnenie postavenia spotrebiteľov pre ekologický prechod prostredníctvom lepšej informovanosti (ďalej len „Návrh zmeny smernice 2005/29/ES“) a uvádza, že *Záver o potrebe explicitnej úpravy podstatných informácií možno podporiť aj súčasnou normotvornou činnosťou v rámci Smernice. Európska komisia navrhuje smernicu, ktorá má meniť a dopĺňať aj Smernicu, pokiaľ o posilnenie postavenia spotrebiteľov pre ekologický prechod prostredníctvom lepšej ochrany pred nekalými praktikami a lepšej informovanosti. Ide napríklad o doplnenie článku 7, kde sa zoznam informácií, ktoré sa majú považovať za podstatné v prípade špecifických obchodných praktík, ktorých vynechanie môže spôsobiť, že predmetná obchodná praktika bude považovaná za klamlivú, rozširuje. Aj uvedené značí o dôležitosti definície podstatných informácií a aj o tom, že nie je možné si ich vykladať podľa potreby, ale že ide o numerus clausus, ktorý nie je možné svojvoľne rozširovať.*
177. Účastníčkou konania prezentovaný názor o taxatívnom, uzavretom výpočte okruhu podstatných informácií je neudržateľný. V prvom rade orgán dohľadu poukazuje na to, že zo znenia článku 7 ods. 5 a rovnako aj z recitálu 15 smernice 2005/29/ES jednoznačne vyplýva, že výpočet uvedený v predmetnom článku je **demonštratívny**. Uvedené je zrejmé napr. aj iných jazykových verzií, kde česká verzia používa pojem *demonstrativní výčet*, anglická verzia používa pojem *non-exhaustive list* v preklade nevyčerpávajúci zoznam, nemecká verzia používa pojem *der nicht erschöpfenden Liste* v preklade neúplný zoznam, francúzska verzia používa pojem *une liste non exhaustive* v preklade nevyčerpávajúci zoznam, španielska verzia používa pojem *una lista no exhaustiva* v preklade nevyčerpávajúci zoznam. Iný výklad, t. j. aj výklad účastníčky konania, je v priamom rozpore s uvedenou jednoznačnou textáciou. Pokiaľ by aj niektorá jazyková verzia uvádzala inak, tak orgán dohľadu poukazuje na to, že v zmysle rozsudku SDEÚ zo dňa 12. 11. 1998 vo veci C-149/97 a rozsudku SDEÚ zo dňa 25. 03. 2010 vo veci C-451/08 nemožno formuláciu použitú v jednej z jazykových verzií ustanovenia práva Európskej Únie chápať ako jediný základ na výklad tohto ustanovenia alebo v tejto súvislosti považovať za ustanovenie, ktoré má prednosť pred inými jazykovými verziami.

Takýto prístup by totiž nebol v súlade s požiadavkou jednotnosti pri uplatňovaní práva Európskej únie.

178. K pripravovanému návrhu zmeny smernice 2005/29/ES orgán dohľadu uvádza, že k článku 7 – V článku 7 smernice 2005/29/ES sa zoznam informácií, ktoré sa majú považovať za podstatné v prípade konkrétnych obchodných praktík a o ktorých sa musí informovať, inak sa predmetná obchodná praktika môže považovať za klamlivú, rozširuje o túto položku: –ak obchodník poskytuje službu, v rámci ktorej sa porovnávajú výrobky, a to aj prostredníctvom nástroja na informovanie o udržateľnosti, informácie o metóde porovnávania, výrobkoch, ktoré sú predmetom porovnávania, a o dodávateľoch týchto výrobkov, ako aj o opatreniach na zabezpečovanie aktualizácie informácií sa považujú za podstatné. Zo žiadnej časti textácie tohto návrhu nie je možné dedukovať, že by doplnenie článku 7 malo znamenať uzavretosť výpočtu podstatných informácií a teda, že by malo ísť o *numerus clausus*. Týmto doplnením položky týkajúcej sa porovnávania výrobkov sa nijakým spôsobom nemení štruktúra smernice 2005/29/ES v tejto časti, t. j. generálnej klauzuly v spojitosti s demonštratívnym výpočtom podstatných informácií v oblasti obchodnej komunikácie vrátane reklamy alebo marketingu. Po rozšírení demonštratívneho zoznamu o jednu položku bude takýto zoznam naďalej demonštratívny a nezmení sa na taxatívny.
179. Vzhľadom na vyššie uvedené orgán dohľadu konštatuje, že výpočet okruhu informácií v zmysle článku 7 ods. 5 smernice 2005/29/ES je demonštratívny, exemplifikatívny a teda ide o výpočet, ktorý nie je úplný a uzavretý, pričom sa týka výlučne oblastí upravených právom EÚ resp. Spoločenstva a nie okruhov, ktoré právo EÚ resp. Spoločenstva neupravuje).
180. Obdobná konštrukcia je daná smernicou 2005/29/ES napr. taktiež v prípade agresívnych obchodných praktík. Článok 8 smernice 2005/29/ES ustanovuje, že *Obchodná praktika sa považuje za agresívnu, ak v skutkovej súvislosti, berúc do úvahy všetky jej črty a okolnosti, obťažovaním, nátlakom vrátane použitia fyzickej sily alebo neprimeraným vplyvom podstatne zhoršuje alebo je spôsobilá významne zhoršiť slobodu výberu alebo správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil*. Ide teda o generálnu klauzulu upravujúcu okolnosti, ktoré je potrebné skúmať a podmienky, ktorých naplnenie musí byť dané, aby bolo možné konkrétnu obchodnú praktiku kvalifikovať ako agresívnu. Zároveň smernica 2005/29/ES v prílohe I upravuje obchodné praktiky, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, pričom konkrétne v bodoch 24. až 31. špecifikuje niektoré agresívne obchodné praktiky (napr. v bode 24 prílohy I *Vytváranie dojmu, že spotrebiteľ nemôže opustiť priestory predtým, ako sa uzatvorí zmluva*.). Uvedená konštrukcia však neznamená, že výlučne agresívne obchodné praktiky uvedené v predmetnej prílohe môžu byť považované za agresívne obchodné praktiky. Pokiaľ by sa konkrétny subjekt dopustil agresívnej obchodnej praktiky popísanej v prílohe I, tak orgán ukladajúci sankciu za takéto konanie by v rámci rozhodnutia odkázal na konkrétny bod prílohy I smernice 2005/29/ES. Toto samozrejme neznamená, že obchodná praktika, ktorú by nebolo možné subsumovať pod niektorý z bodov 24. až 31.

prílohy I k smernici 2005/29/ES, by nemohla byť kvalifikovaná ako agresívna obchodná praktika na základe naplnenia predpokladov obsiahnutých v generálnej klauzule podľa článku 8. Obdobne je potrebné chápať pojem podstatné informácie, resp. požiadavky na podstatné informácie zavedené právom EÚ resp. Spoločenstva vo vzťahu k obchodnej komunikácii vrátane reklamy alebo marketingu.

181. Ako uvádza aj samotná účastníčka konania v bode 61. vyjadrenia k začatiu konania *Tento trh (pozn. – trh finančných služieb) sa totiž vyznačuje extrémnou rozmanitosťou produktov, informácií a vzájomných prepojení. Rovnako táto oblasť podlieha častým zmenám a vývoju v štruktúrach produktov a ich znakoch a terminológii. Bolo by preto neefektívne, ak by mal zákonodarca de facto v absolútnych hodnotách upravovať okruh podstatných informácií konkretizované*. S týmto možno súhlasiť a práve preto ani nie je možné, a s ohľadom na ciele smernice 2005/29/ES a požiadavky na ochranu spotrebiteľa ani žiadúce, aby okruh podstatných informácií bol vymedzený taxatívne. Práve súčasným nastavením je umožnené orgánom aplikácie práva flexibilne reagovať na situáciu na trhu a podľa potreby prípadne sankcionovať klamlivé obchodné praktiky aj v prípade, ak nie sú konkretizované v demonštratívnom výpočte prílohy II smernice 2005/29/ES, a to na základe jednotlivého posúdenia podľa generálnej klauzuly, samozrejme za predpokladu, že v konkrétnom konaní budú preukázateľné naplnené generálnou klauzulou dané predpoklady.
182. Pokiaľ by skutočne predmetný výpočet mal predstavovať uzavretý výpočet, *numerus clausus* podstatných informácií vo vzťahu k obchodnej komunikácii vrátane reklamy alebo marketingu, tak potom by bolo teoreticky možné argumentovať tým, že v tejto oblasti nie je možné žiadne iné informácie označiť ako podstatné a teda by nemohlo prísť ku kvalifikovaniu určitého konania v oblasti obchodnej komunikácie ako klamlivého opomenutia, nakoľko by nebol naplnený jeden zo znakov predmetnej skutkovej podstaty, t. j. opomenutie resp. neposkytnutie podstatnej informácie vhodným spôsobom. Uvedená situácia je však iba teoretická, nemá žiadnu oporu v súčasnom platnom znení relevantných právnych predpisov a z tohto dôvodu je argumentácia účastníčky konania v tomto smere nedôvodná.

G.1.4.4. K definovaniu podstatných informácií v obchodnej komunikácii

183. Nadväzujúc na vyššie uvedené možno konštatovať, že pokiaľ ide o oblasť obchodnej komunikácie vrátane reklamy alebo marketingu, tak **podstatné informácie** môžu byť určené troma spôsobmi:
- 183.1. ide o *informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil kvalifikované rozhodnutie o obchodnej transakcii* (článok 7 ods. 1 smernice 2005/29/ES), pričom na takúto definíciu sa odkazuje aj článok 7 ods. 2 smernice 2005/29/ES – *informácie uvedené v odseku 1, vzhľadom na okolnosti popísané v uvedenom odseku*, v ktorom prípade musí orgán aplikácie práva podľa okolností konkrétného prípadu posúdiť a zdôvodniť prečo určité informácie, vzhľadom na kontext, sú informáciami podstatnými; alebo

- 183.2. ide o informácie špecifikované v článku 7 ods. 4 smernice 2005/29/ES; alebo
- 183.3. ide o informáciu označenú na základe jedného z ustanovení právnych predpisov spoločenstva označených v prílohe II smernice 2005/29/ES. V tomto prípade nemusí orgán aplikácie práva hodnotiť kontext konkrétneho prípadu a osobitne si vyhodnocovať, či **takto označená informácia je podstatnou**, nakoľko toto je v zmysle článku 7 ods. 5 2005/29/ES **automaticky** dané.
184. Ustanovenie článku 7 ods. 5 smernice 2005/29/ES bližšie vysvetľuje práve recitál 15 - ***Demonštratívny výpočet týchto požiadaviek na informácie v acquis je uvedený v prílohe II. Vzhľadom na úplnú harmonizáciu zavedenú touto smernicou sa iba informácie vyžadované právom Spoločenstva považujú za podstatné na účely článku 7 ods. 5 tejto smernice. Ak členské štáty zaviedli dodatočné požiadavky na informácie nad rámec požiadaviek stanovených v práve Spoločenstva na základe minimálnych štandardov, ich opomenutie nebude predstavovať klamlivé opomenutie podľa tejto smernice.***
185. Z uvedeného je zrejmé, že iba informácie podľa ustanovení práva Európskej únie, a to konkrétne tie podľa ustanovení uvedených v prílohe II smernice 2005/29/ES budú v oblasti obchodnej komunikácie považované za podstatné automaticky, t. j. bez potreby hodnotiť dané informácie v kontexte konkrétneho prípadu.
186. Zo smernice 2005/29/ES je teda zrejmé, že táto predpokladá a umožňuje členským štátom prijať dodatočné požiadavky na informácie na vnútroštátnej úrovni a tým zabezpečiť vyšší stupeň ochrany individuálnych zmluvných práv spotrebiteľov, no výslovne uvádza, že takejto vnútroštátnej právnej úprave nebude priznaný účinok v zmysle článku 7 ods. 5 smernice 2005/29/ES, t. j. nebudú považované automaticky za podstatné.
187. Uvedené však samozrejme neznamená, že by konkrétna informácia nemohla byť vyhodnotená ako podstatná na základe kritérií stanovených v generálnej klauzule.

G.1.4.5. K ustanoveniu § 8 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z.

188. Nadväzujúc na nesprávny názor o uzavretosti výpočtu informácii podľa článku 7 ods. 5 smernice 2005/29/ES v spojitosti s článkom 3 ods. 9 a recitálom 15 smernice 2005/29/ES účastníčka konania ďalej poukázala na ustanovenia § 8 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého *Podstatné požiadavky na informácie vo vzťahu k obchodnej komunikácii vrátane reklamy alebo marketingu ustanovujú osobitné predpisy.*
189. Účastníčka konania uvádza v bode 57. vyjadrenia k začatiu konania, že smernica 2005/29/ES *...umožňuje členským štátom, pokiaľ ide o finančné služby a nehnuteľnosti, normovať reštriktívnejšie požiadavky, aj pokiaľ ide o množinu informácií, ktoré sa majú považovať za podstatné. Neznamená to však, že Smernica umožňuje členským štátom ponechať takéto normovanie na voľnú úvahu orgánov aplikácie práva. Naopak, znamená to, že Smernica umožňuje, aby vnútroštátne právo, prostredníctvom zákona stanovilo okruh podstatných informácií. Takýto postup je podľa Účastníčky konania v plnom rozsahu eurokomformný a smernicokomformný.*

190. Nadväzujúc na predchádzajúci text orgán dohľadu opätovne poukazuje na to, že cieľom a účelom smernice 2005/29/ES nie je, aby okruh podstatných informácií bol daný taxatívne. Zo smernice 2005/29/ES je zrejmé, že okruh podstatných informácií je daný výlučne demonštratívne s odkazom na legislatívu Európskej únie, k čomu pristupuje generálna klauzula upravujúca klamlivé opomenutie, pričom týmto spôsobom je možné efektívne dosiahnuť účel smernice v oblasti ochrany práv spotrebiteľov.
191. Ustanovenie článku 7 ods. 5 smernice 2005/29/ES bolo transponované do ustanovenia § 8 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z.

smernica 2005/29/ES	zákon č. 250/2007 Z. z.
článok 7 ods. 5 Požiadavky na informácie zavedené právom Spoločenstva vo vzťahu k obchodnej komunikácii vrátane reklamy alebo marketingu, ktorých demonštratívny výpočet je uvedený v prílohe II, sa považujú za podstatné.	§ 8 ods. 7 Za podstatné požiadavky na informácie vo vzťahu k obchodnej komunikácii vrátane reklamy alebo marketingu, sa považujú požiadavky uvedené v osobitných predpisoch.

192. Účastníčka konania tvrdí, že *...Smernica umožňuje, aby vnútroštátne právo, prostredníctvom zákona stanovilo okruh podstatných informácií.*
193. Orgán dohľadu opätovne poukazuje na recitál 15 smernice 2005/29/ES *Vzhľadom na úplnú harmonizáciu zavedenú touto smernicou sa iba informácie vyžadované právom Spoločenstva považujú za podstatné na účely článku 7 ods. 5 tejto smernice. Ak členské štáty zaviedli dodatočné požiadavky na informácie nad rámec požiadaviek stanovených v práve Spoločenstva na základe minimálnych štandardov, ich opomenutie nebude predstavovať klamlivé opomenutie podľa tejto smernice. Naproti tomu členské štáty budú môcť, ak je to prípustné podľa minimálnych štandardov v práve Spoločenstva, zachovať alebo zaviesť prísnejšie ustanovenia v súlade s právom Spoločenstva, aby zabezpečili vyšší stupeň ochrany individuálnych zmluvných práv spotrebiteľov.*
194. Podstatnými informáciami sú teda tie vyžadované právom EÚ resp. Spoločenstva. Pre porovnanie možno poukázať na niektoré ďalšie členské štáty (resp. bývalý členský štát) a spôsob, akým bolo predmetné ustanovenie smernice 2005/29/ES transponované do týchto vnútroštátnych poriadkov.

Členský štát	Originál textu	Preklad
Česká republika	Informace, jejichž uvedení je povinné podle právních předpisů provádějících právo Evropské unie⁶ a přímo použitelných předpisů Evropské unie, které se týkají obchodních sdělení, včetně reklamy nebo uvádění na trh, se považují za podstatné v rozsahu stanoveném právem Evropské unie.	Informácie, ktorých uvedenie je povinné podľa právných predpisov vykonávajúcich právo Európskej únie a priamo uplatniteľných predpisov Európskej únie, ktoré sa týkajú obchodných oznámení, vrátane reklamy alebo uvádzania na trh, sa považujú za podstatné v rozsahu stanovenom právom Európskej únie.

Nemecko	Als wesentlich im Sinne des § 5a Absatz 1 gelten auch solche Informationen, die dem Verbraucher auf Grund unionsrechtlicher Verordnungen oder nach Rechtsvorschriften zur Umsetzung unionsrechtlicher Richtlinien für kommerzielle Kommunikation einschließlich Werbung und Marketing nicht vorenthalten werden dürfen.	Za podstatné v zmysle § 5a ods. 1 sa považujú aj informácie, ktoré nemožno spotrebiteľovi zadržiavať na základe predpisov práva Únie alebo právnych ustanovení vykonávajúcich usmernenia práva Únie pre komerčnú komunikáciu vrátane reklamy a marketingu.
Taliansko	Sono considerati rilevanti, ai sensi del comma 1, gli obblighi di informazione, previsti dal diritto comunitario, connessi alle comunicazioni commerciali, compresa la pubblicità o la commercializzazione del prodotto.	Podľa odseku 1 sa za relevantné považujú informačné povinnosti ustanovené právom Spoločenstva v súvislosti s obchodnou komunikáciou vrátane reklamy alebo marketingu produktu.
Francúzsko	Sont également réputées substantielles les informations à arrêter par règlement grand-ducal qui sont relatives aux communications commerciales, y compris la publicité ou le marketing.	Za podstatné sa považujú aj informácie, ktoré sa majú ustanoviť veľkovojsudským nariadením (pozn. orgánu dohľadu – nariadením Spoločenstva) a ktoré sa týkajú obchodnej komunikácie vrátane reklamy alebo marketingu.
Veľká Británia (bývalý členský štát)	In paragraph (1) <i>material information</i> means any information requirement which applies in relation to a commercial communication as a result of a Community obligation.	V odseku 1 <i>podstatné informácie</i> znamenajú akúkoľvek informačnú požiadavku, ktorá sa vzťahuje na komerčnú komunikáciu v dôsledku záväzku Spoločenstva .

195. Ustanovenie § 8 ods. 3 a ods. 4 v spojitosti s § 8 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z. je teda potrebné vykladať a chápať v kontexte ustanovení článku 7 ods. 1 a ods. 2 v spojitosti s článkom 7 ods. 5 smernice 2005/29/ES, t. j. transponovaných ustanovení práva EÚ resp. Spoločenstva. Ako orgán dohľadu uviedol vyššie, tak jednak je zrejmé, že článok 7 ods. 5 smernice 2005/29/ES hovorí o demonštratívnom výpočte podstatných informácií a jednak článok 7 ods. 1 a ods. 2 smernice 2005/29/ES je generálnou klauzulou so širšou pôsobnosťou a vzťahuje sa na všetky obchodné praktiky.
196. Účastníčka konania si ustanovenie § 8 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z. vykladá tak, že ide o taxatívne daný okruh informácií, ktoré možno v oblasti obchodnej komunikácie považovať za podstatné. Suvedeným nie je možné súhlasiť, nakoľko z textácie predmetného ustanovenia vôbec nevyplýva a nie je možné ani vyvodiť, že podstatnými informáciami, resp. podstatnými požiadavkami vo vzťahu k obchodnej komunikácii vrátane reklamy by mali byť výlučne tie dané osobitnými predpismi. Navyše zo znenia článku 7 ods. 5 smernice 2005/29/ES je zrejmé, že ide o výpočet demonštratívny.
197. Z tohto výkladu o taxatívnosti vymedzenia podstatných informácií v obchodnej komunikácii vychádza argumentácia účastníčky konania o pravej medzere v práve v bodoch 66. a nasl. vyjadrenia k začatiu konania. Podľa názoru účastníčky konania výlučne ustanovenie § 8 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z. môže určovať podstatné

informácie v obchodnej komunikácii a ak určitá informácia o sporiacich produktoch nie je v osobitnom predpise označená za podstatnú, tak orgán dohľadu nemá vôbec možnosť uložiť sankciu za nevhodné poskytnutie resp. opomenutie poskytnutia podstatnej informácie o sporiacich produktoch. Uvedeným výkladom účastníčka konania popiera, že by bolo možné označiť určité informácie za podstatné na základe kritérií daných v generálnej klauzule a teda úplne vylučuje jej použitie. Označenie určitých informácií za podstatné v tomto kontexte považuje účastníčka konania za dotváranie práva, teda dotváranie taxatívneho výpočtu podľa ustanovenia § 8 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z.

198. Takýto výklad považuje orgán dohľadu za nesprávny a v rozpore jednak s textáciou č. 250/2007 Z. z. či smernice 2005/29/ES, ako aj s účelom a cieľmi daných právnych predpisov.
199. Okruh podstatných informácií v tomto konaní nie je výsledkom dotvárania práva v spojitosti s ustanovením § 8 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z. ako to tvrdí účastníčka konania, ale výkladom neurčitého pojmu v generálnej klauzule ustanovení § 8 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z.
200. Vyššie uvedené úvahy o ustanovení § 8 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z. sú preto nadbytočné a pre toto konanie irelevantné, nakoľko orgán dohľadu jasne už v oznámení o začatí konania špecifikoval, že účastníčka konania sa dopustila správnych deliktov podľa ustanovenia § 8 ods. 3 resp. 4 zákona č. 250/2007 Z. z.
201. Vzhľadom na vyššie uvedené by argumentácia účastníčky konania vychádzajúca z otázky pravej medzery v práve bola teoreticky relevantná a orgán dohľadu by považoval za potrebné sa predmetnou argumentáciou podrobne vysporiadať, ak by v tomto konaní boli zistené skutky kvalifikované ako porušenie ustanovení § 8 ods. 3 resp. § 8 ods. 3 a ods. 4 v spojitosti práve s ustanovením § 8 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z., t. j. v časti podstatných informácií, ktoré by boli zo strany dohliadaného subjektu opomenuté resp. poskytnuté nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom. Orgán dohľadu by v takomto prípade odkazoval práve na ustanovenie § 8 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z., s tým, že informácie v zmysle konkrétneho osobitného predpisu by považoval za podstatné automaticky.
202. Orgán dohľadu uvádza, že pre toto konanie je irelevantné, že neexistuje osobitný predpis upravujúci podstatné požiadavky na informácie vo vzťahu k sporiacim produktom a teda aj argumentácia účastníčky konania o medzere v práve, resp. o pravej medzere v práve nie je dôvodná. Vzhľadom na vyššie uvedený výklad orgánu dohľadu je takáto argumentácia účastníčky konania neudržateľná a orgán dohľadu na ňu nebude prihliadať.
203. Z tohto dôvodu orgán dohľadu taktiež nepovažuje za potrebné sa vysporiadať s časťou vyjadrenia k začatiu konania, ktorá sa v bodoch 112. až 118 zaoberá otázkou priameho účinku smernice.

G.1.4.6. Poskytovanie podstatných informácií a dodatočné sprístupnenie podstatnej informácie

204. Článok 7 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 smernice 2005/29/ES stanovuje spôsob, podľa ktorého sa majú posúdiť obchodné praktiky, pričom spresňuje, že na posúdenie toho, či sa tieto obchodné praktiky majú považovať za klamlivé praktiky alebo klamlivé opomenutie konania, treba zohľadniť kontext, v akom sa tieto praktiky uskutočňujú, ako aj to, či použitý komunikačný prostriedok ukladá priestorové alebo časové obmedzenia.
205. Účastníčka konania v bode 10. vyjadrenia k začatiu konania poukazovala na rozsudok SDEÚ z 12. 06. 2019 vo veci C-628/17, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów proti Orange Polska S.A., (ďalej len „rozsudok SDEÚ vo veci C-628/17“), z ktorého dovodila, že je postačujúce aby spotrebiteľ mal príležitosť oboznámiť sa s podstatnými znakmi (vlastnosťami) produktu, a to aj iným spôsobom než získal informáciu, ktorá ho viedla k zisťovaniu si ďalších podrobností, t. j. prvotnú informáciu o výške úrokovej sadzby získanú z reklamy si môže doplniť ďalšími informáciami získanými z webového sídla banky alebo priamo na jej pobočkách, pričom povinnosť viesť webovú stránku banke ustanovuje priamo zákon a priemerný spotrebiteľ o tejto skutočnosti vie (neznalosť zákona neospravedlňuje ani spotrebiteľa). Orgán dohľadu poukazuje na zásadný fakt, že predmetný rozsudok sa zaoberá výkladom agresívnych obchodných praktík (konkrétne neprimeraného vplyvu), ktoré sú síce zaradené spolu s klamlivými praktikami pod systém nekalých praktík, ale od klamlivých praktík sa odlišujú, čo do obsahu ako aj formy.
206. Už z postupu orgánu dohľadu je zrejmé, že postupuje v zmysle odôvodnenia článku 7 ods. 3 smernice 2005/29/ES, a teda aj v súlade s ustanovením § 8 ods. 3 až 5 zákona č. 250/2007 Z. z, keď berie pri uplatňovaní ustanovení o nekalých obchodných praktikách do úvahy okolnosti jednotlivého prípadu, to znamená konkrétne charakteristiky správania účastníčky konania v danom skutkovom kontexte. Spomínaný rozdiel medzi klamlivou a agresívnou obchodnou praktikou tkvie v tom, že podľa ustanovenia § 8 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. je pre posúdenie toho, či došlo k opomenutiu poskytnutia podstatných informácií podľa ustanovenia § 8 ods. 3 resp. 4 a 5 zákona č. 250/2007 Z. z. potrebné zohľadniť kontext, v akom sa tieto praktiky uskutočňujú, ako aj to, či použitý komunikačný prostriedok ukladá priestorové alebo časové obmedzenia, ako aj opatrenia prijaté obchodníkom, aby dal tieto informácie k dispozícii spotrebiteľovi inými prostriedkami. Smernica 2005/29/ES totiž vychádza z predpokladu, že obchodník, využívajúc rôzne druhy komunikačných prostriedkov, nemusí byť objektívne schopný poskytnúť spotrebiteľovi všetky podstatné informácie o ponúkanom produkte alebo službe. Orgán dohľadu preto musí preveriť, či vzhľadom na priestor a čas, ktorý zaberá obchodná komunikácia (reklama), mohli byť v rámci tejto obchodnej komunikácie objektívne uvedené všetky informácie označené ako podstatné.
207. Orgán dohľadu uvádza, že smernica 2005/29/ES nie je jedinou, ktorá zohľadňuje komunikačné prostriedky použité obchodníkom na plnenie informačných povinností. SMERNICA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2011/83/EÚ o právach spotrebiteľov,

ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 93/13/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES a ktorou sa zrušuje smernica Rady 85/577/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES (ďalej len „*smernice 2011/83/EÚ*“) opisuje spôsob hodnotenia splnenia informačných povinností obchodníka. V tejto súvislosti SDEÚ v rozsudku zo dňa 23. 1. 2019 vo veci C-430/17 Walbusch Walter Busch GmbH & Co. KG proti Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs Frankfurt am Main eV (ďalej len „*rozsudok SDEÚ vo veci C-430/17*“) uviedol, že *Posúdenie toho, či v konkrétnom prípade prostriedok komunikácie poskytuje obmedzený priestor a čas na zobrazenie informácií v zmysle článku 8 ods. 4 smernice 2011/83, sa musí vykonať tak, že sa zohľadnia všetky technické vlastnosti obchodnej komunikácie obchodníka. V tejto súvislosti treba preveriť, či vzhľadom na priestor a čas, ktorý zaberá predmetná komunikácia, a na minimálnu veľkosť typografických znakov vhodnú pre priemerného spotrebiteľa, na ktorého je táto komunikácia zameraná, mohli byť v rámci tejto komunikácie objektívne uvedené všetky informácie vymenované v článku 6 ods. 1 tejto smernice. Na účely tohto posúdenia na druhej strane nie sú relevantné rozhodnutia dotknutého obchodníka týkajúce sa usporiadania a využitia priestoru a času, ktorý má v rámci daného prostriedku komunikácie, ktorý sa rozhodol využiť.*

208. Je povinnosťou obchodníka poskytovať podstatné informácie zreteľným spôsobom, t. j. jasným, zrozumiteľným, vhodným, nie viacvýznamovým spôsobom, pričom v súlade s rozsudkom SDEÚ uvedenom v predchádzajúcom bode je žiaduce použitie minimálnej veľkosti typografických znakov vhodných pre priemerného spotrebiteľa. Spôsob, akým obchodník využije priestor a čas, ktorý mu dáva obchodná komunikácia, tak musí zohľadňovať aj jeho informačné povinnosti. **Vizuálne alebo grafické zobrazovanie informácií v obchodnej komunikácii musí byť prispôsobené požiadavkám zákona, nie naopak.**
209. Pokiaľ účastník konania namieta, že modalita produktu mu neumožňuje uviesť všetky podstatné informácie tak, aby reklama zostala pre spotrebiteľa zrozumiteľnou, potom orgán dohľadu poukazuje na rozsudok SDEÚ zo dňa 12. 5. 2011 vo veci C-122/10, Konsumentombudsmannen proti Ving Sverige AB (ďalej len „*rozsudok SDEÚ vo veci C-122/10*“), z ktorého je možné dovodiť, že aj slovný alebo vizuálny odkaz môže spotrebiteľovi umožniť vytvoriť si názor o povahe a znakoch produktu s cieľom prijať rozhodnutie o obchodnej transakcii, a to vrátane prípadu, keď tento odkaz označuje produkt ponúkaný vo viacerých verziách.
210. Ako vyplýva zo znenia článku 7 ods. 1 až 3 smernice 2005/29/ES chápaného s ohľadom na cieľ sledovaný uvedenou smernicou a spočívajúci v zabezpečení vysokej úrovne ochrany spotrebiteľov, priestorové alebo časové obmedzenia, ktoré ukladá použitý komunikačný prostriedok, musia byť uvedené do rovnováhy s povahou a znakmi dotknutého produktu, s cieľom určiť, či dotknutý obchodník skutočne nemohol predmetné informácie uviesť alebo ich poskytnúť jasným, zrozumiteľným a vhodným spôsobom v pôvodnej komunikácii.

211. SDEÚ v rozsudku zo dňa 26. 10. 2016 vo veci C-611/14, proti: Canal Digital Danmark A/S (ďalej len „rozsudok SDEÚ vo veci C-611/14“) uviedol: **Ak vzhľadom na znaky dotknutého produktu a obmedzenia týkajúce sa použitého komunikačného prostriedku bolo nemožné poskytnúť všetky podstatné informácie týkajúce sa tohto produktu, obchodná praktika môže uvádzať len niektoré z nich, pričom postačuje, ak obchodník, pokiaľ ide o ostatné informácie, odkáže na svoju internetovú stránku, za predpokladu, že táto stránka obsahuje podstatné informácie o hlavných znakoch produktu, cene a iných podmienkach v súlade s požiadavkami stanovenými v článku 7 smernice 2005/29.**
212. **Z uvedeného výkladu smernice podaného SDEÚ vyplýva, že až v prípade, keď nie je možné poskytnúť podstatné informácie priamo v obchodnej komunikácii, môže obchodník pokiaľ ide o ostatné podstatné informácie odkázať na svoju webovú stránku.** Z toho dôvodu sa javí ako neopodstatnená námietka účastníčky konania, že nejde o klamlivé opomenutie, ak boli informácie jednoducho, zrozumiteľne a vhodným spôsobom dostupné na webovom sídle spoločnosti.
213. Orgán dohľadu poukazuje na bod 59 rozsudku SDEÚ vo veci C-122/10, kde sa konštatuje, že **môže postačovať, aby boli uvedené iba niektoré hlavné znaky produktu, keď obchodník, pokiaľ ide o ostatné znaky, odkázal na svoju internetovú stránku, za predpokladu, že táto stránka obsahuje podstatné informácie o hlavných znakoch produktu, cene a iných podmienkach v súlade s požiadavkami čl. 7 Smernice.** V spojitosti s vyššie uvedeným orgán dohľadu dopĺňa, že povinnosť obchodníka nie je splnená iba samotným uvedením adresy svojho webového sídla, ale tento odkaz musí byť spojený s informáciou, že existujú ďalšie podstatné informácie súvisiace s ponúkaným produktom a je možné sa s nimi oboznámiť na webovej stránke.
214. Orgán dohľadu sa pri určení dodatočného spôsobu sprístupnenia podstatných informácií opiera o fakt, že svojou povahou ide znova o informáciu adresovanú spotrebiteľovi s cieľom poukázať na ďalšie podstatné informácie o ponúkanom produkte. Tie by mali byť znova koncipované s ohľadom na reakcie a očakávanie priemerného spotrebiteľa, pričom okrem judikatúry SDEÚ, na ktorú poukázal orgán dohľadu vyššie, je potrebné orientovať sa aj na pomocné materiály, ako napr. usmernenie Komisie. Predmetné usmernenie prijal za správny názor Maďarský najvyšší odvolací súd (Fővárosi Ítéltábla, Magyar Telekom Nyrt a iní, identifikačné číslo: 2.Kf.27.171/2012/4), ktorý uviedol, že *racionálne konajúci spotrebiteľ nie je podozrievavý a má tendenciu veriť, že získané informácie sú pravdivé a presné. Racionálne konajúci spotrebiteľ nie je povinný ďalej hľadať celý presný obsah správy, ktorá mu bola doručená, pokiaľ ho odosielateľ na takúto povinnosť dôrazne neupozorní alebo pokiaľ sa v texte správy o takejto povinnosti výslovne nehovorí.*
215. Na základe vyššie uvedeného je orgán dohľadu toho názoru, že samotný odkaz musí spotrebiteľovi indikovať existenciu ďalších podstatných informácií o produkte. Keďže umožnenie spotrebiteľovi prijať informované rozhodnutie je konštantné kritérium, podľa ktorého sa posudzuje aj už zmienené opatrenie prijaté obchodníkom na sprístupnenie podstatných informácií, potom podľa orgánu dohľadu je samotné uvedenie webovej

stránky dohliadaného subjektu nedostatočné, ak nie je zároveň spojené so zreteľne podanou informáciou, ktorá bude spotrebiteľovi indikovať existenciu ďalších podstatných informácií o ponúkanom produkte (napr. formou slovného spojenia *viac info alebo ďalšie podmienky nájdete na...*), ktoré nájde práve na webovom sídle obchodníka.

G.2. Znak skutkových podstat sankcionovaných správnych deliktov

G.2.1. Všeobecne k obligatórnym znakom skutkových podstat správnych deliktov

216. V nadväznosti na zistený skutkový stav je potrebné skúmať, či prišlo k naplneniu skutkovej podstaty konkrétneho správneho deliktu, resp. správnych deliktov. Orgán dohľadu má za to, že v predmetnej veci sú jednak vo vzťahu k správne deliktu I a jednak vo vzťahu k správne deliktu II naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty konkrétneho správneho deliktu, t. j. objekt, objektívna stránka a subjekt.
217. Pre objasnenie orgán dohľadu poukazuje na to, že u právnických osôb sa nehodnotí **subjektívna stránka**, nakoľko nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Právnické osoby nemajú vlastnú vôľu a z tohto dôvodu nemožno hovoriť o zavinení. V takýchto prípadoch sa preukazuje len objektívna stránka a v dôsledku toho len objektívna súvislosť, t. j. porušenie právneho predpisu spôsobené nevynaložením dostatočného úsilia právnickej osoby na predídenie resp. zabránenie protiprávnemu stavu. Preto konkrétne zavinenie nie je potrebné skúmať. Ide teda o tzv. **objektívnu zodpovednosť**, pričom v predmetnej veci nie je daná možnosť tzv. liberácie, t. j. možnosť vyvinenia, resp. zbavenia sa zodpovednosti. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 29. januára 2015, sp. zn. 8 Sžf 111/2013: *Ak ide o zodpovednosť fyzickej osoby podnikateľa (pozn. orgánu dohľadu, rovnako aj v prípade právnickej osoby) za správny delikt, ide o objektívnu zodpovednosť a subjektívna stránka tohto deliktu v zákonoch nie je založená na báze zavinenia. Pre správny orgán je relevantná len existencia protiprávného stavu, spôsobená činnosťou alebo nečinnosťou fyzickej osoby podnikateľa. Liberačné dôvody, pri preukázaní ktorých dochádza k redukcii, prípadne k zániku zodpovednosti fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ktoré sa uplatnia vo výške sankcie alebo upustenia od jej uloženia, musia byť zakotvené vo všeobecnej rovine priamo v zákone, podľa ktorého sa uskutočňuje potrestanie za správny delikt správnym orgánom.*

G.2.2. Znak skutkovej podstaty správneho deliktu I

218. V časti správneho deliktu I orgán dohľadu uvádza, že účastníčka konania v bodoch 38. až 45. vyjadrenia k začatiu konania namietala, že právo orgánu dohľadu uložiť sankciu vo vzťahu k vonkajším polepom na pobočkách je prekludované. S týmto názorom sa orgán dohľadu nestotožnil, pričom tento právny názor bližšie odôvodňuje v bodoch 331. až 346. tohto rozhodnutia.
219. Účastník konania je subjektom finančného trhu (viď. bod 2 tohto rozhodnutia) a **subjektom** sankcionovaného správneho deliktu.
220. **Objektom** správneho deliktu je záujem na ochrane ekonomických záujmov spotrebiteľa pred nekalými obchodnými praktikami (klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania

podľa § 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) podnikateľov voči spotrebiteľom, predovšetkým vedomostnej zložky spočívajúcej v možnosti prijať informované rozhodnutie.

221. K otázke **objektívnej stránky** sankcionovaného správneho deliktu I orgán dohľadu uvádza, že táto je daná v zmysle ustanovenia zákona § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. – *Obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.*
222. Z predmetného ustanovenia je možné vyvodiť znaky skutkovej podstaty daného správneho deliktu, ktoré musia byť naplnené, aby bolo možné konkrétnu obchodnú praktiku považovať za nekalú. Týmito znakmi sú, a teda obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak
- 222.1. s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku,
- 222.2. opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii,
- 222.3. a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.
223. K takto definovaným znakom skutkovej podstaty správneho deliktu I orgán dohľadu bližšie nižšie uvádza nasledovné.

G.2.2.1. S prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku

224. Tak ako orgán dohľadu uviedol v bodoch 96. až 99. tohto rozhodnutia, tak reklama propagujúca produkty účastníčky konania – sporiace účty, je obchodnou praktikou v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z., keďže sú priamo spojené s propagáciou, ponukou a podporou predaja sporiacich účtov spotrebiteľovi.
225. Pri posudzovaní obchodnej praktiky je nutné zohľadniť kontext, v ktorom sa uskutočňuje, predovšetkým obmedzenie príznačné pre komunikačný prostriedok používaný na vykonávanie obchodnej praktiky, ktorý je zároveň nositeľom informácií o propagovanom produkte. V prípade správneho deliktu I, t. j. vonkajších polepoch na pobočkách účastníčky konania má orgán dohľadu za to, že pri zohľadnení priestorových obmedzení daného komunikačného prostriedku je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že vzhľadom na rozmery vonkajších polepov mohla účastníčka konania uviesť všetky podstatné informácie o sporiacom účte, či už slovným alebo vizuálnym odkazom. Tento záver prijal orgán dohľadu aj napriek tomu, že nedisponuje konkrétnym technickými rozmermi jednotlivých polepov na viac ako 80 pobočkách účastníčky konania, avšak zo zabezpečených dôkazných prostriedkov je zjavné, že

parametre predmetných polepov neobmedzovali možnosť účastníčky konania uviesť podstatné informácie o propagovaných produktoch.

226. Toto je zrejmé už aj z dodatočných úprav, ktoré účastníčka vykonala a zdokumentovala v tomto konaní, keď boli doplnené prelepy s textom *viac info na pobočke alebo na www.primabanka.sk* a teda je zrejmé, že verzia reklamy z obdobia 28. 1. 2023 až 27. 3. 2023 umožňovala účastníčke konania uviesť viac informácií, či už slovným alebo vizuálnym odkazom, a to a bez úpravy a zásahu do už existujúceho textu. Orgán dohľadu poukazuje taktiež na výklad v bodoch 211. až 213. tohto rozhodnutia, v zmysle ktorého môže obchodník za účelom získania podstatných informácií odkázať na svoju webovú stránku (resp. návštevu pobočky) až v prípade, keď tieto nie je možné poskytnúť priamo v obchodnej komunikácii. Táto podmienka podľa názoru orgánu dohľadu vzhľadom na rozmery a parametre vonkajších polepov na pobočkách nie je splnená.
227. Orgán dohľadu vychádza z predpokladu, že všetky podstatné informácie majú rovnakú váhu. Orgánu dohľadu je zrejmé, že cieľom reklamy je zaujať spotrebiteľa a v dôsledku tohto je reklama vytváraná tak, aby boli lákavým spôsobom prezentované teoreticky najzaujímavejšie aspekty určitého produktu. Orgán dohľadu však považuje za neprípustné, aby v dôsledku takéhoto postupu úplne absentovali ďalšie podstatné informácie o propagovanom produkte.
228. Obmedzenia komunikačného prostriedku nie je možné vykladať tak, že dohliadaný subjekt si vyberie iba určité podstatné informácie, ktoré spotrebiteľovi poskytne, práve týmto poskytne značný priestor a následne sa bude brániť tým, že na poskytnutie ďalších podstatných informácií (nadväzujúc práve na rozhodnutie účastníčky konania dať iba určitým informáciám značný priestor) nezostal už priestor z dôvodu obmedzenia komunikačného prostriedku. Takýto výklad považuje orgán dohľadu za účelový, v rozpore s cieľom smernice 2005/29/ES a preto neudržateľný. Bolo rozhodnutím účastníčky konania, aby napr. informácia o úrokovej sadzbe 5,0 % zaberala tak značnú časť reklamy, pričom zvyšný priestor, ktorý v dôsledku tohto v rámci reklamy zostal (podľa názoru účastníčky konania nedostatočný na poskytnutie všetkých podstatných informácií) je daný práve týmto rozhodnutím a nie obmedzením komunikačného prostriedku.
229. Naopak, pokiaľ by aj chcel dohliadaný subjekt osobitne v rámci reklamy poukázať na určité vlastnosti propagovaného produktu, tak toto musí byť prispôbené a limitované tým, aby bolo možné riadne poskytnúť aj ďalšie podstatné informácie o propagovanom produkte. Každá podstatná informácia nemusí byť nevyhnutne poskytnutá identickým spôsobom (napr. rovnaká vizuálna úprava, identická veľkosť textu a pod.), avšak každá osobitne musí byť poskytnutá primeraným a vnímateľným spôsobom tak, aby sa s touto objektívne mohol priemerný spotrebiteľ oboznámiť. Orgán dohľadu akceptuje, že každý komunikačný prostriedok má určité osobitosti, špecifiká ako aj obmedzenia, čo predpokladala aj smernica 2005/29/29. Je však povinnosťou dohliadaných subjektov prispôbiť konkrétnu formu reklamy, pri splnení si svojich informačných povinností, konkrétnemu komunikačnému prostriedku. Ako už orgán dohľadu uviedol

v predchádzajúcom výklade, tak vizuálne alebo grafické zobrazovanie informácií v obchodnej komunikácii musí byť prispôsobené požiadavkám zákona, nie naopak.

230. Za nedôvodnú považuje orgán dohľadu argumentáciu v zmysle bodu 109. vyjadrenia k začatiu konania, v zmysle ktorej polepy *sa nachádzajú na pobočkách, teda možnosť vkročiť do tejto pobočky a spýtať sa na bližšie informácie má každý, kto ma o to záujem a vzhľadom na osobitosť umiestnenia (priamo na pobočke) zrejme nedochádza ani k „obťažovaniu“ spotrebiteľa, keďže de facto sa už na pobočke nachádza*. V prvom rade orgán dohľadu uvádza, že predmetom tohto konania nie je obťažovanie spotrebiteľov, nakoľko toto je pojem (ako jeden z možných znakov) spojený s agresívnymi obchodnými praktikami a teda orgán dohľadu ani v tomto konaní nikdy netvrdil, že by účastníčka konania obťažovala spotrebiteľov. Ako orgán dohľadu uviedol vyššie, tak návšteva pobočky je samostatným rozhodnutím o obchodnej transakcii. Navyše, pokiaľ by účastníčka konania skutočne zastávala názor, že spotrebiteľ sa *de facto* už nachádza na pobočke v čase, kedy je vystavený tejto forme reklamy, tak potom by daná forma reklamy strácala pre účastníčku konania význam. Nakoľko spotrebiteľ by sa už na pobočke nachádzal a teda by nebolo potrebné ho nalákať k návšteve pobočky.
231. Pri zohľadnení priestorových obmedzení polepov pobočiek účastníčky konania ako komunikačného prostriedku orgán dohľadu zastáva názor, že účastníčka konania mohla uviesť zreteľnou formou (t. j. jasným, zrozumiteľným, vhodným spôsobom) všetky podstatné informácie o ponúkanom produkte. Vzhľadom na vyššie uvedený výklad v nadväznosti na argumentáciu účastníčky konania o vykonanej náprave a odpadnutí dôvodov začatého konania, orgán dohľadu konštatuje, že doplnením odkazu na webové sídlo resp. návštevu pobočky účastníčky konania (viď. body 75. až 76. a 78.5.2. až 78.5.4. tohto rozhodnutia) nie je možné nahradiť povinnosť uviesť podstatné informácie o dobe sporenia a minimálnej a maximálnej výške vkladu na vonkajších polepoch pobočiek účastníčky konania, nakoľko rozmery a parametre daného komunikačného prostriedku umožňujú tieto uviesť priamo.
232. Z tohto dôvodu považuje orgán dohľadu predmetné znaky skutkovej podstaty správneho deliktu I v tejto časti za naplnené.

G.2.2.2. Opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii

233. K pojmu **priemerného spotrebiteľa** sa orgán dohľadu podrobne vyjadril v bodoch 123. až 160. tohto rozhodnutia.
234. K pojmu **rozhodnutie o obchodnej transakcii** sa orgán dohľadu bližšie vyjadril v bodoch 100. až 122. tohto rozhodnutia. Z predmetného výkladu je zrejmé, že rozhodnutie navštíviť pobočku je potrebné subsumovať pod pojem rozhodnutie o obchodnej transakcii.
235. K otázke **podstatných informácií** v kontexte klamlivého opomenutia sa orgán podrobne vyjadril v bodoch 161. až 171. tohto rozhodnutia. Pojem podstatné informácie v zmysle

generálnej klauzuly ustanovenia § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. je **neurčitým právnym pojmom**, na ktorého výklad je príslušným orgán dohľadu.

236. Orgán dohľadu k otázke výkladu neurčitého právneho pojmu poukazuje:

- 236.1. na rozhodnutie NSSČR 7 As/12/2011 K výkladu pojmu „zřetelný“ použitému Radou pak Nejvyšší správní soud uvedl, že ...pojem „zřetelný“ je **neurčitým právním pojmem, který musí být orgánem státní správy, případně následně soudem interpretován**. Neurčité právní pojmy zahrnují jevy nebo skutečnosti, které nelze úspěšně zcela přesně právně definovat. Jejich obsah se může měnit, bývá podmíněn úrovní poznání v technických vědách i časem a místem aplikace normy (srov. Hendrych, D. okol. Správní právo. Obecná část. 5., rozšířené vydání. Praha: C. H. Beck, 2003, s.82). **Neurčitými právními pojmy tak zákonodárce ponechává na orgánu aplikujícím danou právní normu, aby neurčitý pojem sám interpretoval, přičemž klade důraz na odbornost rozhodujícího orgánu;** a d'alej
- 236.2. na rozsudok NSS zo dňa 28. 7. 2005, č. j. 5 Afs 151/2004-73 Neurčité právní pojmy zahrnují jevy, nebo skutečnosti, které nelze úspěšně zcela přesně právně definovat; jejich obsah a rozsah se může měnit, často bývá podmíněn časem a místem aplikace normy. **Při interpretaci neurčitého právního pojmu se správní orgán musí zabývat konkrétní skutkovou podstatou, jakož i ostatními okolnostmi případu, přičemž sám musí alespoň rámcově obsah a význam užitého neurčitého pojmu objasnit, a to z toho hlediska, zda posuzovanou věc lze do rámce vytvořeného rozsahem neurčitého pojmu zařadit.** Proto se zjištění, zda v daném případě dochází ke krácení daně, musí odvíjet od hodnocení všech okolností konkrétního případu, z nichž správce daně učiní závěr, zda je daný pojem naplněn či nikoli. **Zákonodárce užitím neurčitých pojmů dává orgánu aplikujícímu právní předpis prostor, aby posoudil, zda konkrétní situace patří do rozsahu neurčitého pojmu či nikoli. Současně však dbá na to, aby v zákoně byly uvedeny alespoň některé charakteristické znaky, popř. umožňuje tak učinit v prováděcím předpise,** a d'alej
- 236.3. na rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Asan 12/2019 z 30. 9. 2021 (R12/2022 NSS) Je nepochybné, že pojem schválnosť je **neurčitý právny pojem, ktorý práve z dôvodu možných následkov v podobe deliktuálnej zodpovednosti konkrétnej osoby treba vykladať vždy reštriktívne**. Schválnosťou treba rozumieť konanie narušujúce hrubým spôsobom pokojné a riadne spolunažívanie, pričom hrubosť takéhoto konania môže spočívať napríklad vo verbálnej agresii, fyzickej agresii nedosahujúcej intenzitu ani drobného ublíženia na zdraví či v spôsobení iného dostatočne závažného následku. Hrubým správaním a teda aj schválnosťou sa rovnako rozumie také správanie, ktoré prekračuje rámec iným spôsobom nevhodného správania. V čom je konkrétne správanie, správaním hrubým a teda schválnosťou, musí konajúci orgán verejnej správy vyhodnotiť a následne zdôvodniť a to pokiaľ ide o povahu, intenzitu

a následok takéhoto správania. Podľa názoru kasačného súdu, presne uvedené mal na mysli správny súd, keď uzavrel, že priestupkom je iba schválnosť, ktorá súčasne napĺňa znaky hrubého správania.

237. Pojem podstatná informácia v sebe môže zahŕňať akékoľvek vlastnosti, charakteristiky alebo podmienky sporenia, ktoré môžu byť pre priemerného spotrebiteľa významné. Tento výklad je konzistentný taktiež s výkladom daným v zmysle rozhodnutia zo dňa 9. 1. 2023 Orgán dohľadu považuje nasledujúce informácie týkajúce sa účastníckou konania propagovaných sporiacich účtov za podstatné:

237.1. **úroková sadzba** – úroková sadzba, ktorou sa vklad úročí, v zásade predstavuje pre priemerného spotrebiteľa, ktorý má urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, jednu z rozhodujúcich skutočností. Je zrejmé, že obchodná komunikácia sa snaží spotrebiteľovi vsugerovať predovšetkým informáciu o výnimočne atraktívnej úrokovej sadzbe sporenia, pričom orgán dohľadu netvrdí, že táto informácia je sama o sebe klamlivá, avšak uvedenie ostatných informácií o ponúkanom produkte spočívajúcich v mnohých podmienkach pre zriadenie sporenia a s tým súvisiacich obmedzeniach, by priemernému spotrebiteľovi umožnilo pochopiť základné podmienky poskytovaného finančného produktu, a tak prijať obchodné rozhodnutie, ktoré bude v súlade s jeho potrebami.

237.2. **zriadenie osobného, detského alebo študentského účtu** - Informácia o nutnosti založenia osobného účtu, študentského účtu alebo detského účtu je bezpochyby podstatnou informáciou, keďže priemernému spotrebiteľovi indikuje nielen nutnosť ďalšej finančnej služby, ale zároveň aj prípadnú existenciu poplatku za zriadenie a vedenie bežného účtu. Táto podmienka je zrejماً aj z bodu 7.1.1 VOP Prima banka. Orgán dohľadu je toho názoru, že zriadenie ďalšieho účtu alebo prenesenie účtu k účastníčke konania ako poskytovateľovi platobných služieb je informácia, ktorá má váhu a teda aj vplyv na jeho rozhodovanie. Orgán dohľadu má zároveň na zreteľ fakt, že spotrebiteľia užívajú aj iné finančné služby napr. úvery na bývanie, pri ktorých je výška úrokovej sadzby určená veriteľom aj s ohľadom na ďalšie využívané služby napr. bežné účty, pričom zrušenie bežného účtu by mohlo mať, v závislosti od podmienok danej úverovej zmluvy, negatívny dopad na výšku úrokovej sadzby úveru na bývanie.

237.3. **minimálna a maximálna výška vkladu** - úroková sadzba, ktorou sa vklad sporenia úročí, sama o sebe neurčuje výhodnosť sporenia ako takého, pokiaľ sa nebude brať do úvahy aj vklad, z ktorého sa úrokový výnos počíta. Iná je výška úrokového výnosu pri jednorazovom vklade, iná pri pravidelných a rovnomerných vkladoch a iná je pri nepravidelných a nerovnomerných vkladoch. V prípade konkrétnych propagovaných sporiacich produktov bola možná výška vkladu od 10 eur do 50 Eur mesačne pri sporení k osobnému účtu, od 10 Eur do 30 Eur pri sporení k študentskému účtu a ďalej od 10 Eur do 20 Eur pri sporení

k detskému účtu (vid'. bod 73.2.3. tohto rozhodnutia). Taktiež bolo možné zriadiť si iba 3 sporenia k osobnému a študentskému účtu. Účastníčka konania tieto informácie neposkytla v reklamách vo forme vonkajších polepov na pobočkách vôbec a vo forme TV reklamy tieto poskytla nevhodným spôsobom, čím *de facto* odňala spotrebiteľovi možnosť informovane sa rozhodnúť o svojich potrebách pri zohľadnení vlastných finančných možností. Účastníčka konania je viazaná povinnosťou poskytovať informácie, pričom sa ponecháva na spotrebiteľovi ako poskytnuté informácie vyhodnotiť a urobiť rozhodnutie o tom, či produkt vyhovuje jeho potrebám a možnostiam. Neuvedenie informácie o minimálnej a maximálnej výške vkladu neumožňuje spotrebiteľovi vytvoriť si (aspoň približnú) predstavu o výške ročného úrokového výnosu. Z uvedeného dôvodu považuje orgán dohľadu podmienku týkajúcu sa minimálnej a maximálnej výšky mesačného vkladu za podstatnú informáciu, predstavujúcu nezanedbateľnú súčasť pre vytvorenie celkového obrazu o ponúkaných finančných produktoch, pričom spotrebiteľovi umožní prijať obchodné rozhodnutie, ktoré bude sledovať jeho záujmy a vyhovovať jeho potrebám.

- 237.4. **doba sporenia** - v prípade sporiacich účtov ponúkaných dohliadaným subjektom, však doba sporenia nepredstavuje len zmluvný záväzok klienta zasielať počas určenej doby finančné prostriedky - vklady v prospech sporiaceho účtu, ale zároveň aj časové obdobie, počas ktorého s finančnými prostriedkami na sporiacom účte nemôže voľne a bez sankcií disponovať. V prípade konkrétnych propagovaných sporiacich produktov bola doba sporenia 12, 18 a 24 mesiacov pri sporení k osobnému a študentskému účtu a 36 a 60 mesiacov pri sporení k detskému účtu (vid'. bod 73.2.3. tohto rozhodnutia). Účastníčka konania tieto informácie neposkytla v reklamách vo forme vonkajších polepov na pobočkách vôbec a vo forme TV reklamy tieto poskytla nevhodným spôsobom. Orgán dohľadu v súvislosti s vyššie uvedeným poukazuje na článok 7.1.4 VOP Prima banka, ktorý uvádza, že *pred uplynutím doby sporenia môže klient s nasporenou čiastkou nakladať len tak, že požiada o zrušenie Účtu Sporenia. Účet Sporenia sa zruší predčasne aj v prípade, ak (i) sa ruší účet, ku ktorému bol Účet Sporenia zriadený alebo (ii) klient poruší dohodnuté podmienky sporenia najmä tým, že nezabezpečí v deň sporenia dostatok finančných prostriedkov na prevod sumy sporenia na Účet Sporenia*. Predčasný výber nasporených finančných prostriedkov teda automaticky vedie k ukončeniu zmluvného vzťahu. Ukončenie zmluvného vzťahu je zo strany účastníka konania sankcionované, a to podľa už spomínaného ustanovenia 7.1.4 VOP Prima banka, ktoré uvádza: *Nárok na úroky za dobu trvania sporenia zaniká. S predčasným ukončením sporenia je spojená povinnosť zaplatiť príslušný poplatok*. Orgán dohľadu má za to, že výber finančného produktu určeného na sporenie sa odvíja aj od dôvodov, ktoré spotrebiteľa vedú k vytváraniu finančnej rezervy. Je zrejmé, že spotrebiteľ, ktorého zámer je šetriť finančné prostriedky na pokrytie nečakaných výdavkov v budúcnosti, uprednostní produkt, kde môže s nasporenými prostriedkami voľne, podľa potreby a bez sankcií disponovať. Účastníčka konania poskytuje klientom

služby aj prostredníctvom termínovaných vkladov, kde je rovnaká podmienka viazanosti vkladu. Je nutné zdôrazniť, že doba sporenia nie je naviazaná na dobu, počas ktorej je osobný, študentský či detský účet vedený. Z uvedeného dôvodu orgán dohľadu považuje dobu sporenia za podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje na informované rozhodnutie o obchodnej transakcii.

238. Základné podmienky sporenia tak, ako sú tieto prezentované vyššie, je potrebné chápať ako podstatné informácie, ktoré priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil informované rozhodnutie o obchodnej transakcii. Orgán dohľadu bude považovať, vzhľadom na štruktúru propagovaných sporiacich účtov, za podstatné tie informácie, ktoré ponúkaný produkt charakterizujú alebo subsumujú podmienky týkajúce sa možných modalít/nastavení produktu, ktoré musia byť dohodnuté pred poskytnutím finančného produktu spotrebiteľovi. Osobitne v prípade konkrétnych propagovaných sporiacich produktov orgán dohľadu poukazuje na to, že vyššie identifikované informácie považuje za podstatné vo vzájomnej súvislosti a nie nevyhnutne každú osobitne, nakoľko iba základe všetkých týchto informácií v ich vzájomnej súvislosti je možné objektívne získať úplnú a pravdivú predstavu o konkrétnom produkte. Účastníčka konania sa však rozhodla uviesť iba niektoré z nich a na tieto pútať pozornosť, konkrétne na údaj o úrokovej sadzbe, ktorá však sama o sebe (predovšetkým bez informácie o minimálnej a maximálnej výške vkladu a dobe sporenia) vôbec neumožňuje spotrebiteľovi vytvoriť si komplexnú predstavu o propagovanom produkte. Vzhľadom na obmedzenia dané práve minimálnou a maximálnou výškou vkladu, zriadením osobného, detského alebo študentského účtu dobou sporenia, sú informácie o týchto podmienkach sporenia podstatnými v spojitosti s propagovanou úrokovou sadzbou.

239. Účastníčka konania namietala výklad pojmu podstatné informácie, keď v bode 73. vyjadrenia k začatiu konania uviedla, že *orgán dohľadu navyše nezvolil ani správny výklad, pretože ten bol v rozpore s účelom a teleologickým jadrom právnej úpravy. Orgán dohľadu totiž vykladal tento neurčitý právny pojem príliš všeobecne a extenzívne. Opomenul zvážiť, že medzi právami spotrebiteľa a Účastníčky konania má panovať proporционаlita. Táto sa nevyhnutne musí prejavovať aj v spôsobe výkladu, ktorý nemôže neprimerane zasahovať do práva na podnikanie*. Nadväzujúc na uvedené potom v bodoch 74. až 79. a ďalej v bode 81. vyjadrenia k začatiu konania poukázala na viacero rozhodnutí, ktoré sa zaoberali otázkou výkladu neurčitých pojmov a s tým súvisiacou podmienkou predvídavosti takéhoto výkladu a preskúmateľnosti rozhodnutia. Orgán dohľadu k predmetným bodom uvádza, že s vyslovenými názormi vo všeobecnosti súhlasí, pričom však poukazuje na to, že iba niektoré z nich sa zaoberajú otázkou výkladu neurčitých právnych pojmov orgánom aplikácie práva. Väčšina rozhodnutí, na ktoré v tejto časti účastníčka konania odkazuje, sa zaoberá činnosťou resp. povinnosťami zákonodarcu pri formulovaní zákonných ustanovení, t. j. vrátane neurčitých pojmov. Konkrétne možno poukázať:

239.1. na nález ÚS SR zo dňa 3. 9. 2008, sp. zn. PL. ÚS 29/05 (bod 76. vyjadrenia k začatiu konania) pojednáva o povinnosti zákonodarcu koncipovať a formulovať obsah

právnej normy, ako aj neurčitých právnych pojmov tak, aby toto zodpovedalo požiadavke jasnosti, prehľadnosti a justiciability s ohľadom na princíp právnej istoty v zmysle ustanovenia čl. 1 ods. 1 Ústavy SR. Predmetné rozhodnutie sa vôbec netýka otázky činnosti orgánu aplikácie práva, či výkladu neurčitého právneho pojmu,

- 239.2. na rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) vo veci *Maestri v. Taliansko* (sťažnosť číslo 39748/98, rozsudok zo 17. februára 2004, bod 77. vyjadrenia k začatiu konania), ktorý rozoberal požiadavky na vnútroštátne zákony v tom smere, že tieto majú byť presné a predvídateľné v súlade s princípom právnej istoty. Rovnako teda nie je predmetom daného rozhodnutia činnosť orgánu aplikácie práva.
- 239.3. na rozsudok ESLP vo veci *Rekvényi v. Maďarsko* (sťažnosť č. 25390/94, rozsudok z 20. 5. 1999, bod 78. vyjadrenia k začatiu konania opätovne) rozoberal predpoklady a podmienky zákonodarnej činnosti, a to konkrétne, aby formulácia zákona bola natoľko presná, aby umožnila osobe predvídať v rozsahu primeranom okolnostiam následky spojené s určitým konaním. Opätovne možno konštatovať, že predmetné rozhodnutie sa nezaoberá činnosťou orgánu aplikácie práva.
- 239.4. na rozsudok NS SR z 28. 2. 2018, sp. zn. 8 Sžo 160/2015 (bod 79. vyjadrenia k začatiu konania), ktorý rovnako poukazuje na to, že zákonom daný neurčitý právny pojem musí byť formulovaný s určitým stupňom predvídateľnosti. Rozoberajú sa teda požiadavky na zákonodarnú činnosť, nie činnosť aplikačnú.
240. Rozsudok Najvyššieho správneho súdu Českej republiky zo dňa 29. 3. 12, sp. zn. 5 AS 15/2011 (bod 75. vyjadrenia k začatiu konania) poukazuje na to, že pri interpretácii neurčitého právneho pojmu sa správny orgán musí zaoberať konkrétnou skutkovou podstatou a ostatnými okolnosťami prípadne, pričom musí aspoň rámcovo obsah a význam neurčitého právneho pojmu objasniť. S uvedeným orgán dohľadu súhlasí a má za to, že v rámci tohto konania postupuje v súlade s takto vysloveným právnym názorom. Ďalej účastníčka konania poukazuje na nález ÚS SR, sp. zn. II. ÚS 117/2011 (bod 81. vyjadrenia k začatiu konania), v zmysle ktorého voľná úvaha orgánu aplikácie práva nesmie byť nelimitovaná a viesť k nepreskúmateľnej svojvôli, nakoľko toto by viedlo k nepredvídateľnosti rozhodovania štátneho orgánu. Rovnako v tejto časti orgán dohľadu uvádza, že sa týmto právnym názorom stotožňuje, avšak nie je možné súhlasiť, že by v tomto konaní postupoval s týmto v rozpore.
241. Účastníčka konania nešpecifikovala z akého dôvodu považuje výklad orgánu dohľadu za extenzívny, napr. ktoré konkrétne informácie sú podľa jej názoru nepodstatnými. Pokiaľ by však orgán dohľadu vychádzal z právneho názoru účastníčky konania v zmysle bodu 60. vyjadrenia k začatiu konania, že podstatné informácie vo vzťahu k sporiacim produktom neexistujú (ktorý názor podľa orgánu dohľadu neobstoí, viď. body 196. až 198. tohto rozhodnutia), tak potom fakticky akýkoľvek výklad orgánu dohľadu by bol podľa účastníčky konania extenzívny. Orgán dohľadu riadne odôvodnil, ktoré informácie

a z akého dôvodu ich vzhľadom na kontext produktu sporiacich účtov považuje za podstatné. Takýto výklad orgánu dohľadu nie je neprimerane extenzívnym, pričom je zachovaná proporcionalita vzťahov medzi spotrebiteľmi a obchodníkmi v zmysle smernice 2005/29/ES.

242. Obzvlášť argument týkajúci sa predvídavosti výkladu neurčitých pojmov považuje orgán dohľadu za účelový a nedôvodný, keď v bode 80. vyjadrenia k začatiu konania uvádza, že *Je to práve predvídateľnosť (výkladu) neurčitých pojmov, ktorá je garantom zachovania princípu predvídavosti práva ako takého. Voľná, resp., neobmedzená úvaha orgánu aplikácie práva je tomuto princípu antitézou. Závisí výlučne od vôle daného orgánu a subjekty práva de facto existujú v konštantnej neistote ohľadom toho, či konajú konformne s právom. A je to práve prípad Účastníčky konania, kde sa ukazuje, kam až môže takáto aplikácia práva zájsť. Prípad, kde Orgán dohľadu na základe vlastného uváženia, nepodloženého zákonom, subjektívne určuje podmienky pre komunikáciu so spotrebiteľom, ktorý by inak mal, resp. mohol upravovať zákon.*
243. Názor orgánu dohľadu v tejto otázke, špecificky v kontexte produktov sporiacich účtov, bol účastníčke konania známy už v rámci dohľadu, ktorý predchádzal vydaniu rozhodnutia z 9. 1. 2023 a následne práve z rozhodnutia z 9. 1. 2023, proti ktorému sa účastníčka konania rozhodla nepodať rozklad. Takto vyslovený názor orgánu dohľadu bol konzistentne účastníčke konania prezentovaný aj v rámci dohľadu, ktorý predchádzal tomuto konaniu. Tvrdenie, obzvlášť v tomto čase, že by výklad orgánu dohľadu v tejto časti mal byť nepredvídateľný, je nepodložené a v úplnom rozpore s tým, čo bolo účastníčke konania už v minulosti opakovane komunikované.
244. Argumentáciu účastníčky konania v časti tvrdenej nepredvídateľnosti a extenzívnosti výkladu pojmu podstatné informácie, považuje orgán dohľadu za nedôvodnú.
245. Znakom tejto skutkovej podstaty je **opomenutie** poskytnutia vyššie definovaných podstatných informácií, teda tieto úplne absentujú. Zo zabezpečených dôkazných prostriedkov je zrejmé, že v reklame vo forme vonkajších polepov na pobočkách v období od 28. 1. 2023 do 27. 3. 2023 účastníčka konania **opomenula uviesť podstatné informácie** o propagovaných produktoch, a to v rozsahu:
- 245.1. **doby sporenia,**
- 245.2. **minimálnej a maximálnej výšky vkladu.**
246. Vzhľadom na uvedené považuje orgán dohľadu predmetné znaky skutkovej podstaty správneho deliktu I v tejto časti za naplnené.

G.2.2.3. A tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil

247. K otázke **posúdenia reakcie priemerného spotrebiteľa** orgán dohľadu poukazuje na recitál 18 smernice 2005/29/ES *Je vhodné chrániť všetkých spotrebiteľov pred nekalými obchodnými praktikami; Súdny dvor však považoval za potrebné skúmať pri rozhodovaní v prípadoch týkajúcich sa reklamy po prijatí smernice 84/450/EHS účinok na hypotetického*

typického spotrebiteľa. V súlade so zásadou proporcionality a z dôvodu umožnenia účinného uplatňovania zamýšľanej ochrany vzala táto smernica za kritérium priemerného spotrebiteľa, ktorý je v rozumnej miere dobre informovaný, vnímavý a obozretný, pri zohľadnení sociálnych, kultúrnych a jazykových faktorov, ako ho vykladal Súdny dvor, obsahuje však i ustanovenia zamerané na zabránenie zneužívania spotrebiteľov, ktorých vlastnosti ich robia obzvlášť zraniteľnými voči nekalým obchodným praktikám. Tam, kde je obchodná praktika osobitne zameraná na určitú skupinu spotrebiteľov, ako napríklad deti, je žiaduce, aby bol dosah tejto obchodnej praktiky posúdený z pohľadu priemerného člena takejto skupiny. Preto je vhodné zahrnúť do výpočtu praktík, ktoré sú za každých okolností nekalé, ustanovenie, ktoré bez toho, aby ukladalo úplný zákaz reklamy zameranej na deti, ochraňuje ich pred priamym nabádaním na nákup. Pojem priemerného spotrebiteľa sa pritom nezakladá na štatistickom zistení. **Vnútroštátne súdy a orgány budú musieť sami na základe vlastnej úvahy určiť, so zreteľom na judikatúru Súdneho dvora, typickú reakciu priemerného spotrebiteľa v danom prípade.**

248. Z uvedeného je zrejmé, že je na vnútroštátnych súdoch a orgánoch, aby na základe vlastnej úvahy určili, so zreteľom na judikatúru SD EÚ, typickú reakciu priemerného spotrebiteľa na konkrétnu obchodnú praktiku obchodníka. Pre účely tohto rozhodnutia orgán dohľadu považuje *záujem* za typickú reakciu priemerného spotrebiteľa, ktorý je zasiahnutý reklamou propagujúcou sporiace produkty. Na tom je postavená aj reklama účastníčky konania, pričom sama priznáva, že cieľom reklamy je nalákať spotrebiteľa k návšteve pobočky. Preto je zrejmé, že výhodná úroková sadzba 5 % p. a. bez ďalších komunikovaných obmedzení vzbudí záujem priemerného spotrebiteľa o daný produkt. Záujem spotrebiteľa sa tak môže preniesť do jeho rozhodnutia navštíviť pobočku účastníčky konania. Absencia podstatných informácií v reklame propagujúcej sporiace účty, významným spôsobom zvyšuje príťažlivosť produktu pre spotrebiteľa. Orgán dohľadu je presvedčený, že ak by reklama obsahovala podstatné informácie, tak ako tieto špecifikoval orgán dohľadu vyššie, tak pobočku účastníčky konania navštívi iba ten spotrebiteľ, kto by mal o takýto produkt záujem, napriek ďalším podmienkam, nakoľko by mal pri svojom rozhodovaní k dispozícii všetky podstatné informácie potrebné pre takéto rozhodnutie.
249. Rozhodnutím o obchodnej transakcii v kontexte tohto konania orgán dohľadu rozumie také správanie spotrebiteľa, keď urobí rozhodnutie smerujúce k prejavu záujmu o propagovaný produkt. Navonok sa takéto rozhodnutie môže prejaviť tým, že spotrebiteľ navštívi pobočku obchodníka. Pokiaľ spotrebiteľ síce neurobí takéto rozhodnutie, ale priemerný spotrebiteľ by takéto rozhodnutie mohol urobiť, potom je podmienka splnená v druhej modalite, totiž že môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.
250. Nadväzujúc na vyššie uvedené orgán dohľadu uvádza, že ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. neobmedzujú kritérium rozhodnutia o obchodnej transakcii na posúdenie skutočnosti, či ekonomické správanie spotrebiteľa, jeho rozhodnutie o obchodnej transakcii, bolo skutočne narušené. **Vyžaduje sa posúdenie toho, či obchodná praktika môže, resp. by mohla mať takýto vplyv na priemerného**

spotrebiteľa. Orgán dohľadu pre úplnosť poukazuje na skutočnosť, že v rámci posudzovania nekalých obchodných praktík **postačuje skúmať možnosť narušenia ekonomického správania spotrebiteľa** a teda len pravdepodobný dopad porušení účastníka konania na správanie spotrebiteľa, čo je však v súlade s vyššie uvedeným, ako aj judikatúrou SD EÚ. Orgán dohľadu v tejto súvislosti poukazuje na právne závery konštatované v rozsudku SDEÚ C-388/13, v zmysle ktorých:

- ***Pre posúdenie obchodnej praktiky ako nekalej nie je relevantná údajne neúmyselná povaha správania, ako ani vznik škody na strane spotrebiteľa.*** Článok 11 smernice o nekalých obchodných praktikách výslovne stanovuje, že uplatnenie opatrení prijatých členskými štátmi na účely boja proti nekalým obchodným praktikám je nezávislé od úmyslu či nedbanlivosti, ani od skutočnej škody na strane spotrebiteľa.
- *Ako vyplýva z použitia pojmu „spôsobilá“, článok 6 smernice o nekalých obchodných praktikách má v zásade preventívny charakter, čím na účely uplatňovania tohto článku postačuje, ak obchodník poskytne objektívne nepravdivú informáciu, ktorá môže nepriaznivo ovplyvniť rozhodnutie spotrebiteľa.*
- *Cieľ sledovaný smernicou o nekalých obchodných praktikách, ktorý spočíva v plnej ochrane spotrebiteľov pred praktikami tohto druhu, vychádza zo skutočnosti, že spotrebiteľ sa voči obchodníkovi nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o úroveň informovanosti, keďže sa musí považovať za hospodársky slabšieho a právne menej skúseného ako jeho zmluvný partner (pozri rozsudok Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs, C-59/12, EU:C:2013:634, bod 35).* **Vzhľadom na predchádzajúce úvahy musí byť teda tvrdenie obchodníka, že si spotrebiteľ v prejednávanej veci sám mohol zadovážiť správnu informáciu, považované za irelevantné.**

251. Aj na základe vyššie citovaných záverov konštatovaných v rozhodnutí vo veci C-388/13 možno prijať záver, že na to, aby bola obchodná praktika posúdená ako nekalá, postačuje, ak táto bola spôsobilá ovplyvniť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, teda mohla len potenciálne ovplyvniť priemerného spotrebiteľa v jeho rozhodovaní. Z vyššie uvedeného je zároveň zrejmé, že pre účely naplnenia skutkovej podstaty nekalej obchodnej praktiky je irelevantná skutočná škoda na strane spotrebiteľa alebo úmysel, či nedbanlivosť účastníka konania, ktorý za svoje konanie spočívajúce v porušení ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti, ktoré jeho konanie spôsobili. Článok 11 smernice 2005/29/ES výslovne stanovuje, že uplatnenie opatrení prijatých členskými štátmi na účely boja proti nekalým obchodným praktikám je nezávislé od úmyslu či nedbanlivosti, ako aj od skutočnej škody na strane spotrebiteľa.
252. Z tohto dôvodu považuje orgán dohľadu predmetné znaky skutkovej podstaty správneho deliktu I v tejto časti za naplnené.

G.2.2.4. Zhrnutie právnej kvalifikácie správneho deliktu I

253. Podľa ustanovenia § 24 ods. 11 zákona č. 747/2004 Z. z. *Národná banka Slovenska pri rozhodovaní hodnotí dôkazy podľa voľnej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Národná banka Slovenska dbá na to, aby v rozhodovaní o skutkovo a právne zhodných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Pre rozhodnutie je rozhodujúci skutkový a právny stav v čase jeho vydania, ak tento zákon neustanovuje inak.*
254. Konaním účastníčky konania prišlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty správneho deliktu podľa ustanovenia § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z., klamlivej obchodnej praktiky, nakoľko v období od 28. 1. 2023 do 27. 3. 2023 v reklamách spojených s propagáciou, ponukou a podporou predaja služby sporiaceho účtu k Osobnému účtu, Detskému účtu a Študentskému účtu uverejňovaných na vonkajších polepoch na pobočkách opomenula zreteľne uviesť podstatné informácie o sporiacom účte, konkrétne dobu sporenia, minimálnu a maximálnu výšku vkladu, čím mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o návšteve prevádzkových priestoroch účastníčky konania, ktoré by inak neurobil, a tým sa dopustila používania klamlivej obchodnej praktiky.

G.2.3. Znaky skutkovej podstaty správneho deliktu II

255. Účastník konania je subjektom finančného trhu (viď. bod 2 tohto rozhodnutia) a **subjektom** sankcionovaného správneho deliktu.
256. **Objektom** správneho deliktu je záujem na ochrane ekonomických záujmov spotrebiteľa pred nekalými obchodnými praktikami (klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) podnikateľov voči spotrebiteľom, predovšetkým vedomostnej zložky spočívajúcej v možnosti prijať informované rozhodnutie.
257. K otázke **objektívnej stránky** sankcionovaného správneho deliktu orgán dohľadu uvádza, že táto v zmysle ustanovenia zákona § 8 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. – *Obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznámi obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejмый z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.*
258. Z predmetného ustanovenia je možné vyvodiť znaky skutkovej podstaty daného správneho deliktu II, ktoré musia byť naplnené, aby bolo možné konkrétnu obchodnú praktiku považovať za nekalú. Týmito znakmi sú, a teda obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

- 258.1. s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom,
- 258.2. podstatné informácie, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii,
- 258.3. a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.
259. K takto definovaným znakom skutkovej podstaty správneho deliktu II orgán dohľadu bližšie uvádza nasledovné.

G.2.3.1. S prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom poskytuje podstatné informácie

260. V prípade video reklamy orgán dohľadu zastáva názor, že charakter, okolnosti a obmedzenia zvoleného komunikačného prostriedku umožňujú uviesť všetky podstatné informácie o sporiacich účtoch. Je povinnosťou obchodníka poskytovať podstatné informácie zreteľným spôsobom, t. j. jasným, zrozumiteľným, vhodným, na ktorý odkazuje ustanovenie § 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. Účastníčka konania uviedla vo video reklame text obsahujúci podstatné informácie (pozn. orgánu dohľadu iné ako podstatná informácia o výške úrokovej sadzby) o ponúkanom produkte, avšak podľa názoru orgánu dohľadu nie je uvedenie týchto podstatných informácií vhodné, vzhľadom na možnosti komunikačného prostriedku. Orgán dohľadu vychádza z predpokladu, že všetky podstatné informácie majú rovnakú váhu. Krátky časový úsek na prečítanie podstatných informácií, výrazne rozdiely vo veľkosti písma, zvolené grafické prvky (zväčšujúci sa text iba pri jednej podstatnej informácii) sú znakom nerovnakého – nevhodného prístupu účastníčky konania k jednotlivým podstatným informáciám.
261. Orgán dohľadu poukazuje na rozsudok Najvyššieho správneho súdu Českej republiky zo dňa 28. 4. 2011, sp. zn. 7 As 12/2011-65 (na ktorý odkazuje aj účastníčka konania v bode 111. vyjadrenia k začatiu konania), v zmysle ktorého *Doba umístění a velikost a typ písma jsou podstatné prvky, které mohou být televizním divákem zaznamenány zcela odlišným způsobem, bude-li sledovat rozostřený obraz, anebo naopak obraz s ostrými konturami, a mohou tedy mít vliv na zřetelnost textu. Závěr, že doba cca 3,5 sekundy zobrazení textu neumožní spotřebiteli text bez obtíží postřehnout, je proto možné učinit až poté, co bude shlednut předmětný reklamní spot v takové kvalitě, v jaké byl prezentován televiznímu divákovi, a v této kvalitě budou posouzeny všechny aspekty mající vliv na zřetelnost výzvy (zejména typ písma či kontrast textu a pozadí, ale i délka textu a složitost sdělované informace)*. Z uvedeného možno vyvodit, že pri posudzovaní toho, či konkrétna reklama umožňuje bežnému spotrebiteľovi bez problémov postrehnúť a vnímať určitý text je potrebné vo vzájomnej súvislosti brať

do úvahy čas zobrazenia textu, typ písma, kontrast textu a pozadia, dĺžku textu či zložitosť poskytovanej informácie.

262. Ako špecifikoval orgán dohľadu v oznámení o začatí konania, tak pri správnom delikte II mali byť podstatné informácie v rozsahu doby sporenia a minimálnej a maximálnej výšky vkladu poskytnuté nevhodným spôsobom. Tieto podstatné informácie sa v TV reklame spolu s ďalším textom nachádzajú (viď. bod 73. tohto rozhodnutia) v čase od 9. do 16. sekundy (t. j. 8 sekúnd), a to v texte - *Pravidelné sporenie k Osobnému účtu od 10 € do 50 € mesačne, k Študentskému účtu od 10 € do 30 € mesačne a k Detskému účtu od 10 € do 20 € mesačne. Možnosť zriadiť si 3 Sporenia k Osobnému a Študentskému účtu. Doba sporenia 12, 18 a 24 mesiacov, pre sporenie k Detskému účtu 36 a 60 mesiacov. Viac informácií na www.primabanka.sk*. Samotná TV reklama trvá spolu 20 sekúnd, pričom podstatné informácie ohľadom doby sporenia a minimálnej a maximálnej výšky vkladu sú teda v reklame poskytnuté počas 8 sekúnd (t. j. 40 % času trvania reklamy), ani nie polovicu celkovej dĺžky TV reklamy.
263. V čase od 9. do 14. sekundy teda TV reklama obsahuje spolu text *Sporenie k Osobnému účtu, 5,0 % ročne počas celej doby sporenia a Pravidelné sporenie k Osobnému účtu od 10 € do 50 € mesačne, k Študentskému účtu od 10 € do 30 € mesačne a k Detskému účtu od 10 € do 20 € mesačne. Možnosť zriadiť si 3 Sporenia k Osobnému a Študentskému účtu. Doba sporenia 12, 18 a 24 mesiacov, pre sporenie k Detskému účtu 36 a 60 mesiacov. Viac informácií na www.primabanka.sk*. Všetok text nachádzajúci sa v čase od 9. do 14. sekundy TV reklamy je spolu tvorený 74 slovami.
264. Následne ešte od 15. do 16. sekundy pribudne text *Skvelý úrok teraz aj na termínovanom vklade*, spolu ďalších 7 slov, teda v tomto čase obsahuje TV reklama spolu 81 slov.
265. Počas 8 sekúnd by musel spotrebiteľ prečítať 81 slov. V tejto časti orgán dohľadu neberie do úvahy veľkosť a spôsob zobrazenia textu, ale výlučne iba možnosť text v danom rozsahu a v danom časovo úseku vôbec prečítať. Priemerná rýchlosť čítania sa odlišuje na základe viacerých faktorov, napr. či sa konkrétny text číta nahlas alebo potichu, či ide o vedecký text alebo beletriu, prípadne v akom jazyku je konkrétny text napísaný a pod. Priemerná rýchlosť čítania v materinskom jazyku sa pohybuje v rozpätí 150 až 250 slov za minútu.³⁾ Pokiaľ by sme aj vychádzali z hornej hranice 250 slov za minútu, tak toto predstavuje približne 4,2 slova za sekundu. Pri časovom úseku 8 sekúnd by teda priemerný človek prečítal približne 34 slov. Pre ilustráciu orgán dohľadu uvádza, že k tomu, aby niekto prečítal 81 slov za 8 sekúnd by musel čítať rýchlosťou približne 608 slov za minútu. Orgán dohľadu navyše poukazuje na inú reklamu účastníčky konania, viď. bod 58. tohto rozhodnutia, v ktorej v rámci celkovej dĺžky 30 sekúnd je text zobrazený od 6. do 28. sekundy, t. j. 23 sekúnd (t. j. približne 77 % času trvania reklamy). Argumentácia účastníčky konania o obmedzeniach komunikačného prostriedku teda neobstojí, nakoľko je zrejmé, že umiestnenie textu s informáciami o dobe sporenia

³⁾ Zázračná moc čítania: od čitateľského (seba) uvedomenia k samostatnému čitateľovi = The surprising power of reading: from reading awareness to an independent reader / Jana Javorčíková. In Aplikované jazyky v univerzitnom kontexte 5 : recenzovaný zborník vedeckých prác / rec. Katarína Chovancová, Ivica Kolečáni Lenčová ... [et al.] [elektronický zdroj]. - 1. vyd. - Zvolen : Technická univerzita vo Zvolene, 2018. - ISBN 978-80-228-3091-1. - CD-ROM, s. 8-21.

a minimálnej a maximálnej výške vkladu v rámci TV reklamy po dobu 8 sekúnd z celkového času trvania TV reklamy 20 sekúnd je dané rozhodnutím účastníčky konania a nie obmedzením komunikačného prostriedku.

266. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že priemerný spotrebiteľ nemá reálnu možnosť oboznámiť sa s daným textom.
267. V spojitosti s množstvom textu orgán dohľadu taktiež poukazuje na to, že tento text nie je poskytnutý jednotným spôsobom:
- 267.1. *sporenie k Osobnému účtu* – v porovnaní s textom obsahujúcim podstatné informácie o dobe sporenia a minimálnej a maximálnej výške vkladu značne väčším písmom bielej farby na výraznom červenom podklade v ľavom hornom rohu,
 - 267.2. *5,0 % ročne počas celej doby sporenia* – v porovnaní s textom obsahujúcim podstatné informácie o dobe sporenia a minimálnej a maximálnej výške vkladu značne výrazne väčším písmom bielej farby, z hľadiska výšky zaberajúce takmer polovicu plochy, nachádzajúce sa v strede obrazovky,
 - 267.3. *skvelý úrok teraz aj na termínovanom vklade* - v porovnaní s textom obsahujúcim podstatné informácie o dobe sporenia a minimálnej a maximálnej výške vkladu značne väčšie písmo bielej farby na výraznom červenom podklade v pravom dolnom rohu.
268. Naproti tomu zvyšná časť textu obsahujúca informácie o dobe sporenia a minimálnej a maximálnej výške vkladu je teda poskytnutá výrazne menším (niekoľko násobne) písmom bez akýchkoľvek zvýrazňovacích prvkov, písmo je šedej farby.
269. Podľa názoru orgánu dohľadu je zrejmé, že TV reklamu s takouto grafickou úpravou a rozložením textu bude priemerný spotrebiteľ vnímať tak, že v prvom rade si prečíta časť textu, ktorá je výraznejšia, či už v dôsledku rozmiestnenia na obrazovke, výrazného farebného podkladu alebo veľkosti samotného písma. Aj toto spôsobí u bežného spotrebiteľa k skráteniu už tak nedostatočného časového úseku 8 sekúnd na ešte kratší čas, počas ktorého by sa mohol oboznámiť s informáciami o dobe sporenia a minimálnej a maximálnej výške vkladu.
270. Orgán dohľadu poukazuje na rozsudok Najvyššieho správneho súdu Českej republiky zo dňa 28. 4. 2011, sp. zn. 7 As 12/2011-65 je uvedené, že *Žalovaná v napadeném rozhodnutí interpretovala pojem zřetelný za použití synonym jako „viditelný, výrazný, jasný, srozumitelný, patrný, nepochybný“. Následně dopěla k závěru, že zákon o regulaci reklamy požaduje zřetelnost, tedy takovou vlastnost, která umožní divákovi vstřebat informaci – zaznamenat ji zrakem a zaznamenat ji vmysli. Žalovaná při výkladu pojmu zřetelný...učinila závěr o tom, že není-li adresátovi reklamy umožněno zaznamenat zrakem a myslí, že inzerovaný příspěvek je doplňkem stravy, došlo k porušení povinností vyplývajících z ustanovení § 5d odst. 3 zákona o regulaci reklamy (cit. z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 6/2010–61). S těmito závěry, z nichž vyplývá, že zákonem požadovaný text musí být průměrným*

spotrebiteľom bez obtíží postrehnuteľný, se Nejvyšší správní soud ve vztahu k dané věci plně ztotožňuje.

271. Podľa názoru orgánu možno takýto výklad pojmu *zreteľný* primerane aplikovať v predmetnej veci v tom smere, že podstatné informácie majú byť spotrebiteľovi poskytnuté takým spôsobom, aby mu bolo umožnené vstrebať danú informáciu – zaznamenať ju zrakom a v mysli. V kontexte uvedeného je potom potrebné vnímať TV reklamu účastnícky konania, kde podľa názoru orgánu dohľadu informácie o dobe sporenia a minimálnej a maximálnej výške vkladu nemôže priemerný spotrebiteľ reálne vstrebať. Vzhľadom na dĺžku zobrazenia textu v tejto časti v spojitosti s množstvom textu (aj pokiaľ by sa v danom čase nachádzal výlučne tento text bez ostatných zvýraznených informácií) nemá priemerný spotrebiteľ vôbec šancu si tento text celý prečítať. Už na základe tohto je zrejmé, že daná informácia nie je poskytnutá zreteľne, vnímateľne a zrozumiteľne. K uvedenému je potom potrebné vziať do úvahy ďalšie vyššie popísané skutočnosti, t. j. značne výraznejší spôsob poskytnutia ďalších informácií v tom istom časovom úseku, ktoré reálne ovplyvnia reálnu možnosť priemerného spotrebiteľa sa oboznámiť s časťou textu s informáciami o dobe sporenia a minimálnej a maximálnej výške vkladu.
272. V tejto časti orgán dohľadu poukazuje taktiež na rozhodnutie KKO 2011:65 Najvyššieho súdu Fínska, na ktoré odkazuje taktiež usmernenie Komisie, pozn. pod čiarou 196.:
- 272.1. *Telefónny operátor v televízii propagoval predplatné na mobilný telefón tak, že zdôrazňoval konkrétne cenové výhody, pričom **obmedzenia a podmienky ponuky uvádzal len malým písmom a na obrazovke sa objavili len na veľmi krátky čas.** Konštatovalo sa, že **napriek priestorovým a časovým obmedzeniam použitého prostriedku (televízia) obchodníkovi nič nebránilo, aby takéto dôležité skutočnosti uviedol zreteľnejšie. Keďže boli vynechané podstatné informácie, táto reklama bola označená za klamlivú.***
- 272.2. *Podľa ods. 4 vyhlášky o informovaní cien spotrebných energií musí byť pri uvádzaní na trh **uvedené** oznámenie o cene a jednotkovej cene spotrebnej služby **jasným a jednoznačným spôsobom a spôsobom, ktorý je pre spotrebiteľa ľahko zrozumiteľný a postrehnuteľný.** Podľa ust. 5 tejto vyhlášky je povinnosťou obchodníka, marketingu prostredníctvom reklamy alebo akýmkoľvek iným spôsobom individuálneho odberného zariadenia spotrebiteľovi, zverejniť cenu úžitkového zariadenia a ak nie je ustanovené inak, súčasne aj jednotkovú cenu. Podľa zákona o ochrane spotrebiteľa Ch. 2, ods. 1 ods. 1 (38/1978) sa v marketingu nesmú používať praktiky, ktoré sú v rozpore s dobrou vierou alebo inak nekalé voči spotrebiteľom.*
- 272.3. *Predplatné sa uvádza na trh ako výhoda na dobu určitú a bezplatná na komunikáciu medzi členmi rodiny. Otázka však nie je len o predplatnom slúžiacom na komunikáciu v rámci rodiny, ale o predplatnom na bežnú, všemožnú komunikáciu cez mobilný telefón. Mesačný poplatok za predplatné je relatívne nízky. Preto najvýznamnejšími faktormi pre tvorbu ceny predplatného sú poplatok za zostavenie hovoru, poplatok*

za minútu hovoru a cena každej SMS správy. Tie sú v reklame prezentované v texte s malým písmom, a to len asi tri sekundy naraz. Keď bola výhoda zadarmo a nízky mesačný poplatok zvýraznené na viditeľnom mieste, spotrebiteľ mal problém pochopiť skutočnú cenu predplatného na základe reklamy.

273. Aj z uvedeného rozhodnutia možno vidieť, že vnímateľnosť a zreteľnosť je zvyčajne daná viacerými faktormi a ich vzájomným pôsobením. V predmetnej veci išlo predovšetkým o veľkosť písma v spojitosti s krátkym časovým úsekom zobrazenia predmetných informácií a spôsobom zobrazenia ostatných podstatných informácií.
274. Účastníčka konania v bode 110. vyjadrenia k začatiu konania namíeta, že *NBS nikde neuviedla konkrétnu možnú nápravu vytýkaného nedostatku vo Video reklame, a to akou veľkosťou písma majú podľa predstáv NBS podstatné informácie uvedené.* V prvom rade orgán dohľadu poukazuje na to, že účastníčka konania výkonu dohľadu vôbec neprejavila záujem o úpravu či už reklamy vo forme vonkajších polepov na pobočkách alebo TV reklamy, nakoľko podľa jej názoru boli podstatné informácie poskytnuté riadne (vid'. bod 16 tohto rozhodnutia). Rovnako v priebehu konania zotrváva na názore, že toto konanie je nedôvodné a teda neakceptovala názor orgánu dohľadu o zistených nedostatkoch. Bez ohľadu na uvedené má však orgán dohľadu za to, ako je aj zrejmé z predchádzajúceho textu, že pre otázku vnímateľnosti poskytnutých informácií má význam viacero okolností, napr. čas zobrazenia textu, typ písma, kontrast textu a pozadia, dĺžka textu či zložitnosť poskytovanej informácie, a to všetky vo vzájomnej súvislosti. Napokon aj v bode 26. oznámenia o začatí konania je uvedené, že nevhodnosť umiestnenia podstatných informácií v dôsledku viacerých okolností – *Krátky časový úsek na prečítanie podstatných informácií, výrazne rozdiely vo veľkosti písma, zvolené grafické prvky (zväčšujúci sa text iba pri jednej podstatnej informácii) sú znakom nerovnakého – nevhodného prístupu účastníčky konania k jednotlivým podstatným informáciám.* Predmetná námietka účastníčky konania vyznieva tak, že pochopila názor orgánu dohľadu v tom smere, že nedostatok spočíva iba vo veľkosti písma, čo orgán dohľadu netvrdil. Iba veľkosť písma sama o sebe nespôsobuje, že podstatné informácie sú poskytované nevhodným spôsobom a aj preto by nebolo možné účastníčke konania uviesť konkrétnu veľkosť písma, v dôsledku zmeny ktorej by TV reklama bola v súlade s ustanovením § 8 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. Z tohto dôvodu v spojitosti s vyššie uvedeným výkladom orgán dohľadu v nadväznosti na argumentáciu účastníčky konania o vykonanej náprave a odpadnutí dôvodov začatého konania, že samotné zväčšenie písma (vid'. body 77. a 78.6.2 tohto rozhodnutia) samo o sebe nepostačuje k tomu, aby informácie o dobe sporenia a minimálnej a maximálnej výške vkladu boli v TV reklame uvedené vhodným spôsobom.
275. Orgán dohľadu konštatuje, že podstatné informácie o dobe sporenia a minimálnej a maximálnej výške vkladu boli v TV reklame poskytnuté takým spôsobom, ktorý objektívne neumožňoval priemernému spotrebiteľovi sa s týmito informáciami riadne oboznámiť, nakoľko nemal ani reálnu možnosť prečítať si celý text, v ktorom boli tieto obsiahnuté. Orgán dohľadu poukazuje na to, že **nepostačuje iba formálne poskytnutie informácii bez toho, aby bolo reálne možné tieto vnímať a sa s nimi oboznámiť.**

276. Znakom tejto skutkovej podstaty je teda buď skrytie alebo poskytnutie vyššie definovaných podstatných informácií nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom. Zo zabezpečených dôkazných prostriedkov (viď. bod 73 tohto rozhodnutia) má orgán dohľadu preukázané, že reklamou vo forme TV reklamy v období od 28. 1. 2023 do 27. 3. 2023 účastníčka konania **nevhodným spôsobom poskytovala podstatné informácie** o propagovaných produktoch, a to v rozsahu:

276.1. **doby sporenia,**

276.2. **minimálnej a maximálnej výšky vkladu.**

277. Vzhľadom na uvedené považuje orgán dohľadu predmetné znaky skutkovej podstaty správneho deliktu II v tejto časti za naplnené.

G.2.3.2. Podstatné informácie, ktoré priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii

278. K pojmu **priemerného spotrebiteľa** sa orgán dohľadu podrobne vyjadril v bodoch 123. až. 160. tohto rozhodnutia.

279. K pojmu **rozhodnutie o obchodnej transakcii** sa orgán dohľadu bližšie vyjadril v bodoch 100. až 122. tohto rozhodnutia. Z predmetného výkladu je zrejmé, že rozhodnutie navštíviť pobočku je potrebné subsumovať pod pojem rozhodnutie o obchodnej transakcii.

280. K otázke **podstatných informácií** sa orgán dohľadu v plnej miere pridrižiava svojho výkladu k správne mu deliktu I v bodoch 161. až 171. tohto rozhodnutia a teda, že podstatnými informáciami, ktoré priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil informované rozhodnutie o obchodnej transakcii, sú v kontexte sporiacich účtov informácie o úrokovej sadzbe, zriadení osobného, detského alebo študentského účtu, minimálna a maximálna výška vklad a doba sporenia.

281. Vzhľadom na uvedené považuje orgán dohľadu predmetné znaky skutkovej podstaty správneho deliktu II v tejto časti za naplnené.

G.2.3.3. A tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil

282. K otázke **posúdenia reakcie priemerného spotrebiteľa** sa orgán dohľadu v plnej miere pridrižiava svojho výkladu k správne mu deliktu I v bodoch 247. až 248. tohto rozhodnutia.

283. Taktiež v otázke **posúdenia toho, či obchodná praktika môže, resp. by mohla mať takýto vplyv na priemerného spotrebiteľa** uvádza orgán dohľadu, že sa pridrižiava svojho výkladu k správne mu deliktu v bodoch 249. až 251. tohto rozhodnutia.

284. Vzhľadom na uvedené považuje orgán dohľadu predmetné znaky skutkovej podstaty správneho deliktu II v tejto časti za naplnené.

G.2.3.4. Zhrnutie právnej kvalifikácie správneho deliktu II

285. Podľa ustanovenia § 24 ods. 11 zákona č. 747/2004 Z. z. *Národná banka Slovenska pri rozhodovaní hodnotí dôkazy podľa voľnej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Národná banka Slovenska dbá na to, aby v rozhodovaní o skutkovo a právne zhodných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Pre rozhodnutie je rozhodujúci skutkový a právny stav v čase jeho vydania, ak tento zákon neustanovuje inak.*
286. Konaním účastníčky konania prišlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty správneho deliktu podľa ustanovenia § 8 ods. 3 a 4 zákona č. 250/2007 Z. z., klamlivej obchodnej praktiky, nakoľko v období od 28. 1. 2023 do 27. 3. 2023 v reklamách spojených s propagáciou, ponukou a podporou predaja služby sporiaceho účtu k Osobnému účtu, Detskému účtu a Študentskému účtu uverejňovaných vo TV reklame nevhodným spôsobom uviedla podstatné informácie o sporiacom účte, konkrétne dobu sporenia, minimálnu a maximálnu výšku vkladu, čím mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o návšteve prevádzkových priestoroch účastníčky konania, ktoré by inak neurobil, a tým sa dopustila používania klamlivej obchodnej praktiky.

H. K ďalšej argumentácii účastníčky konania

287. Účastníčka konania v tomto konaní v rámci svojej rozsiahlej argumentácie (obsiahnutej predovšetkým vo vyjadrení k začatiu konania) poukazovala ďalej taktiež na:
- 287.1. prax na trhu a zaujatosť orgánu dohľadu voči účastníčke konania,
- 287.2. odpadnutie dôvodov začatého konania v dôsledku vykonania nápravných opatrení účastníčkou konania.

H.1. Prax na trhu a zaujatosť orgánu dohľadu voči účastníčke konania

288. Účastníčka konania opakovane v rámci konania namietala postup orgánu dohľadu z hľadiska údajnej zaujatosti a netransparentnosti (body 85. až 92 vyjadrenia k začatiu konania; odpoveď na výzvu zo dňa 15. 1. 2024; odpoveď na výzvu zo dňa 29. 2. 2024), pričom ako argument v tejto časti poukazovala na prax na trhu a činnosť orgánu dohľadu vo vzťahu k ďalším dohliadaným subjektom a k účastníčke konania (body 119. až 132. vyjadrenia k začatiu konania).
289. Účastníčka konania iba všeobecne a bez náležitej konkretizácie hovorí o nekonzistentnosti zo strany orgánu dohľadu pokiaľ ide o požiadavky na podstatné informácie vo vzťahu k účastníčke konania. Toto tvrdenie je uvádzané v rámci vyjadrenia k začatiu konania opakovane, napr. v bode 86. (*...pretože orgán dohľadu je vo svojich požiadavkách nekonzistentný.*), bode 134. (*Účastníčka konania...snažila vyhovieť /hoci aj v čase meniacim sa/ požiadavkám a nárokom Orgánu dohľadu*), bode 153 (*...požiadavky Orgánu dohľadu na obsah a formu marketingovej komunikácie sa, okrem iného, aj v čase menili...*). Predmetné tvrdenia sú však iba všeobecné bez toho, aby bolo účastníčkou konania preukázané (napr. citáciou konkrétnych vyjadrení orgánu dohľadu, ktoré si majú rozporovať), že orgánom dohľadu je v rámci dohľadu resp. konaní vedených voči

účastníčke konania prezentovaný meniaci sa právny názor, čo by malo podľa jej názoru v konečnom dôsledku viesť k zaujatému či arbitrárnemu konaniu voči nej.

290. Ďalej účastníčka konania v bode 84. vyjadrenia k začatiu konania namieta, že *Poskytnutie výkladu takýmto spôsobom sa však nezdá ako najvhodnejšie. Rozhodnutia Orgánu dohľadu nie sú prameňom práva a neslúžia ani na jeho výklad. Sú individuálnymi právnymi aktami adresovanými konkrétnemu účastníkovi konania.*
291. Orgán dohľadu poukazuje na ustanovenia § 37 ods. 1 písm. d) zákona č. 747/2004 Z. z., v zmysle ktorého *Národná banka Slovenska na svojom webovom sídle alebo vo svojom vestníku zverejňuje výrok vykonateľného rozhodnutia alebo aj odôvodnenie rozhodnutia Národnej banky Slovenska alebo ich časti, ak sú určené na zverejnenie podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu; Národná banka Slovenska rovnakým spôsobom zverejňuje aj výroky a odôvodnenia právoplatných rozhodnutí Národnej banky Slovenska vo veciach ochrany finančných spotrebiteľov okrem rozhodnutí o uložených blokových pokutách, pričom pred zverejnením takých rozhodnutí sa v nich anonymizujú údaje o finančných spotrebiteľoch.*
292. Podľa dôvodovej správy k zákonu č. 373/2014 Z. z., ktorým sa menil a dopĺňal zákon č. 747/2004 Z. z. Navrhnutým doplnením § 37 ods. 1 písm. d) zákona o dohľade sa pravidlá o zverejňovaní právoplatných rozhodnutí Národnej banky Slovenska vo veciach dohľadu nad finančným trhom rozširujú aj o pravidlá zverejňovania právoplatných rozhodnutí Národnej banky Slovenska vo veciach ochrany finančných spotrebiteľov s výnimkou rozhodnutí (blokov) o uložení pokút v blokovom konaní. **Cieľom tejto úpravy je vytvoriť zákonný priestor pre prístup verejnosti k rozhodovacej praxi (rozhodnutiam) Národnej banky Slovenska v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov berúc do úvahy aj skutočnosť, že v tejto oblasti zatiaľ neexistuje ustálená rozhodovacia prax, ktorá by ovplyvňovala právnu teóriu v oblasti spotrebiteľského práva a ktorá by napomáhala finančným spotrebiteľom (spotrebiteľom na finančnom trhu) lepšie sa orientovať v obsahu a vo výkone spotrebiteľských práv a aj v obsahu povinností poskytovateľov finančných služieb (dohliadaných subjektov finančného trhu).** Rozhodnutia (bloky) o uložení pokút v blokovom konaní sa navrhuje nezverejňovať, pretože pôjde o sankčné rozhodnutia za drobné zrejme nedostatky dohliadaných subjektov, ktorými neboli zásadne poškodené práva finančných spotrebiteľov.
293. Z uvedeného je zrejmé, že rozhodnutiam vydaným vo veciach ochrany finančných spotrebiteľov (s výnimkou rozhodnutí o uložených blokových pokutách) je daný osobitný význam v kontexte zverejňovania rozhodnutí vydaných orgánom dohľadu. Zo samotnej textácie predmetnej právnej úpravy v spojitosti s úlohou orgánu dohľadu pri regulácii finančného trhu a taktiež v spojitosti s úmyslom zákonodarcu zjavným z citovanej dôvodovej správy je zrejmé, že majú slúžiť taktiež k tomu, aby bolo trhu (jednak spotrebiteľom ako aj dohliadaným subjektom) komunikované akým spôsobom sú orgánom dohľadu aplikované a teda aj vykladané príslušné právne predpisy, ktoré dohliada (okrem iného taktiež zákon č. 250/2007 Z. z.). Argumentácia účastníčky konania v tejto časti neobstojí.

294. Účastníčka konanie ďalej namieta v bodoch 85. a 86. vyjadrenia k začatiu konania, že *Tak zásadná vec, ako je normovanie podstatných informácií pre spotrebiteľov, a priori pred sankčným zásahom regulátor, nemôžu byť ponechané na rozhodovacu prax. Takýto postup vedie k perfídneho systému „vzdelávania“ dohliadaných subjektov, kde namiesto prevencie a transparentnosti dochádza k penalizovaniu len niektorých dohliadaných subjektov za účelom „odstrašenia“ iných. Dohliadané subjekty totiž týmto postupom nikdy vopred neobdržia informácie o tom, čo Orgán dohľadu považuje, resp. nepovažuje za vyhovujúce. Dozvie sa to až po začatí tohto konania a aj to len neurčito, pretože ani po začatí tohto konania dohliadaný subjekt nemá konkrétnu vzdialenú predstavu o tom, čo má vlastne dodržiavať, pretože orgán dohľadu je vo svojich požiadavkách nekonzistentný.*
295. Účastníčka konania zavádzajúcim spôsobom prezentuje názor, že dohliadané subjekty (osobitne práve účastníčka konania) sa názor orgánu dohľadu o tom, že určité konanie dohliadaných subjektov je v rozpore s príslušnými ustanoveniami právnych predpisov, dozvedia až rámci konania o uložení sankcie. Samotná účastníčka konania má nepochybne vedomosť, že takémuto konaniu predchádza výkon dohľadu, v rámci ktorého je dohliadanému subjektu prezentovaný právny názor orgánu dohľadu. Dohľad na diaľku predchádzal aj tomuto konaniu (viď. body 9. až 16. tohto rozhodnutia), pričom účastníčka konania zjavne neakceptovala názor orgánu dohľadu, nakoľko vo svojom poslednom vyjadrení, ktoré predchádzalo začatiu tohto konania, t. j. odpovedi na žiadosť zo dňa 16. 6. 2023 uviedla účastníčka konania vo vzťahu k správne deliktu I, že *...polepy spĺňajú všetky požiadavky na ich obsahovú stránku, keďže sa nachádzajú priamo na pobočkách, na ktorých dostane klient všetky podstatné informácie týkajúce sa produktu Sporenie.*, resp. k správne deliktu II, že *...spot „TV_Prima_bank_Sporenie_20, v ktorom sú podľa nášho názoru uvedené všetky podstatné informácie o produkte Sporenie tak, ako vyplynuli z rozhodnutí NBS.*
296. Až následne orgán dohľadu pristúpil k tomuto sankčnému konaniu teda v čase, kedy účastníčke konania boli zjavne známe informácie o tom, čo orgán dohľadu považuje, resp. nepovažuje za vyhovujúce.
297. Dohľad na diaľku predchádzal taktiež predchádzajúcemu konaniu, v ktorom bolo vydané rozhodnutie zo dňa 9. 1. 2023, o čom má účastníčka konania nepochybne vedomosť. Vyššie formulovaný názor účastníčky považuje orgán dohľadu za účelový s cieľom nepravdivo prezentovať údajný štandardný postup orgánu dohľadu, ktorý má primárne pristupovať k sankčnému konaniu, prostredníctvom ktorého má vzdelávať trh.
298. Účastníčka konania v bode 83. vyjadrenia k začatiu konania namieta, že *Z pozície Účastníčky konania ide o zásadné narušenie princípu právnej istoty, pretože nevie predpokladať, čo NBS odmieta v danej problematike prijať aspoň základné metodologické stanovisko k výkladu generálnej klauzuly – nekalé obchodné praktiky totiž generalizovať nemôže, pretože závisia od konkrétnych okolností.*
299. Je pravdou, že v rámci svojej činnosti orgán dohľadu taktiež v zmysle ustanovenia § 1 ods. 3 písm. a) bodu 3. *vedie konania, udeľuje povolenia, licencie, súhlasy a predchádzajúce súhlasy, ukladá sankcie a opatrenia na nápravu, vydáva iné rozhodnutia,*

stanoviská, metodické usmernenia a odporúčania podľa tohto zákona a osobitných predpisov a dohliada na plnenie svojich rozhodnutí vrátane dodržiavania podmienok určených v týchto rozhodnutiach,

300. Podľa ustanovenia § 2 ods. 9 zákona č. 747/2004 Z. z. **Národná banka Slovenska zverejňuje podľa § 37 ods. 3 ňou určené stanoviská, metodické usmernenia a odporúčania súvisiace s dohľadom nad finančným trhom a vysvetľujúce uplatňovanie tohto zákona, osobitných zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov vzťahujúcich sa na dohliadané subjekty alebo na ich činnosti.** Národná banka Slovenska preberá usmernenia a odporúčania európskych orgánov dohľadu uverejnené podľa osobitného predpisu^{6a)} okrem prípadu, ak nedodrží ani nemá v úmysle dodržať usmernenie alebo odporúčanie, a podľa osobitného predpisu^{6a)} o tom informuje príslušný európsky orgán dohľadu. Ďalej podľa ustanovenia § 37 ods. 3 zákona č. 747/2004 Z. z. **Národná banka Slovenska môže zverejniť aj metodické usmernenia, stanoviská a odporúčania súvisiace s dohľadom nad finančným trhom a vysvetľujúce uplatňovanie tohto zákona, osobitných zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov vzťahujúcich sa na dohliadané subjekty alebo na ich činnosti.**
301. V tejto časti je argumentácia účastníčky konania rozporná, nakoľko v časti svojich vyjadrení namieta, že orgán dohľadu vôbec nie je príslušným na výklad pojmu podstatných informácií a v ďalšej časti svojich vyjadrení namieta, že daný výklad orgán dohľadu poskytuje nevhodným spôsobom, t. j. rozhodnutím a nie vydaním metodického usmernenia.
302. Bez ohľadu na vyššie orgán dohľadu konštatuje, že vzhľadom na špecifickosť reklamy v kontexte relevantných produktov nevydala metodické usmernenie k tejto otázke. Vydanie metodického usmernenia, prípadne odporúčania, nie je povinnosťou orgánu dohľadu a neexistuje právny nárok, na základe ktorého by bolo možné sa takéhoto postupu domáhať. Ako už bolo uvedené v predchádzajúcom výklade, tak trh finančných služieb sa vyznačuje značnou rozmanitosťou produktov, čo aj v spojitosti s množstvom osobitných foriem reklamy znamená, že túto oblasť je v súčasnosti problematické efektívne a komplexne regulovať pomocou vydania metodického usmernenia. Z tohto dôvodu je v súčasnosti podľa orgánu dohľadu vhodnejším spôsobom regulácie priebežný dialóg s dohliadanými subjektmi v nadväznosti na konkrétne okolnosti dané konkrétnym produktom a konkrétnou formou reklamy či marketingu, napr. aj v rámci výkonu dohľadu. Orgán dohľadu v rámci svojej činnosti priebežne zbiera a vyhodnocuje dáta z trhu a skúma možnosti efektívnej regulácie, pričom nevyklúčuje, že v budúcnosti príde k čiastkovej regulácii vo forme metodického usmernenia alebo inej vhodnej forme, ak toto bude orgán dohľadu v danom čase považovať za vhodné a účelné. Nemožno však očakávať, vzhľadom na vyššie uvedené, že by malo ísť o komplexnú a fixnú úpravu danej problematiky.
303. Účastníčka konania ďalej v nadväznosti na vyššie uvedené namieta netransparentnosť orgánu dohľadu. Odvoláva sa okrem iného na to (body 90. a 91. vyjadrenia k začatiu konania), že účastníčka konania sa v rámci iného konania dopytovala od orgánu dohľadu

... spätnej väzby k informáciám o reklamách iných bánk pôsobiacich na slovenskom trhu, ktoré Orgánu dohľadu predložila. K tomuto sa orgán dohľadu vyjadril, že dohľad nad týmito subjektmi je neverejný. Orgán dohľadu takýmto spôsobom pôsobí netransparentne, keďže sa ostatné subjekty nemajú ako dozvedieť akési „pravidlá“ aplikácie práva. Ďalej účastníčka konania v bodoch 119. až 132. vyjadrenia k začatiu konania poukazovala na prax niektorých ďalších dohliadaných subjektov pri propagácii produktov.

304. Je pravdou, že orgán dohľadu účastníčke konania odpovedal tak ako je toto uvedené v bode 89. vyjadrenia k začatiu konania, pričom konkrétne uviedol, že *Orgán dohľadu v tejto súvislosti uvádza, že za predchádzajúcich 5 rokov zaslal rôznym subjektom finančného trhu, pôsobiacich v rôznych oblastiach celkovo 49 výziev na preverenie a nápravu postupov pri propagácii ich produktov, čo predstavuje spolu 359 normovaných strán vo formáte A4. Uvedené údaje nezahŕňajú výzvy zaslané banke. Na základe zaslaných výziev dohliadané subjekty súhlasili alebo rešpektovali názor orgánu dohľadu a vykonali nápravu ich postupov spojených s propagáciou ich produktov. Z uvedených číselných údajov je preto zrejmé, že tvrdenie banky sa nezakladá na skutočnosti, ale predstavuje len jej subjektívne hodnotenie.*
305. Postup orgánu dohľadu, resp. značnú limitáciu informácií, ktoré je oprávnený poskytovať, je potrebné vnímať v kontexte jasne stanovených zákonných limitov, ktorými je orgán dohľadu v zmysle ustanovení zákona č. 747/2004 Z. z. viazaný. V zmysle ustanovenia § 2 ods. 2 zákona 747/2004 Z. z. ***Dohľad nad dohliadanými subjektmi je neverejný a vykonáva sa ako dohľad na individuálnom základe nad jednotlivými dohliadanými subjektmi, ako dohľad na konsolidovanom základe nad skupinami osôb a účelových združení majetku, ktorých súčasťou sú aj dohliadané subjekty, a ako doplňujúci dohľad nad finančnými konglomerátmi. Dohľadom na konsolidovanom základe a doplňujúcim dohľadom nad finančnými konglomerátmi sa nenahrádza dohľad na individuálnom základe.*** Ďalej podľa ustanovenia § 2 ods. 5 zákona č. 747/2004 Z. z. *Členovia Bankovej rady Národnej banky Slovenska (ďalej len „banková rada“), osoby poverené výkonom dohľadu a ďalší zamestnanci Národnej banky Slovenska sú povinní zachovávať mlčanlivosť o informáciách získaných pri dohľade nad dohliadanými subjektmi vrátane protokolov o vykonanom dohľade a spisov o konaniach pred Národnou bankou Slovenska; na túto povinnosť mlčanlivosti a zbavenie povinnosti mlčanlivosti sa vzťahujú ustanovenia osobitného zákona, ak tento zákon neustanovuje inak. Na základe informácií získaných pri dohľade nad dohliadanými subjektmi môže Národná banka Slovenska a osoby poverené výkonom dohľadu sprístupniť a poskytnúť tretím osobám len informácie zverejnené podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu a iné informácie v súhrnnej podobe, z ktorých nemožno identifikovať, o aký konkrétny dohliadaný subjekt alebo o akú inú konkrétnu osobu ide, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.*
306. Pokiaľ je teda zákonom ustanovené, že dohľad nad dohliadanými subjektmi je neverejný, tak potom orgán dohľadu nemôže v rozpore s týmto ustanovením informácie z prípadného dohľadu vo vzťahu ku konkrétnemu subjektu poskytovať inak ako

v súhrnnej podobe, z ktorej nemožno identifikovať konkrétny dohliadaný subjekt alebo konkrétnu osobu. Argumentácia účastníčky konania, že takéto konanie orgánu dohľadu, t. j. konanie v súlade a v rámci limitov stanovených platnými právnymi predpismi, má pôsobiť netransparentne, je na základe vyššie uvedeného nedôvodná. Poskytnutím informácií o vykonaných dohľadoch vo vzťahu k iným subjektom, tak ako sa toho domáhala účastníčka konania, by bolo konaním v rozpore so zákonom.

307. Rovnako v časti, kde účastníčka konania uvádza (bod 91. vyjadrenia k začatiu konania), že *akési pravidlá aplikácie práva si NBS ponecháva v podstate pre seba a konkrétny dohliadaný subjekt* orgán dohľadu postupuje v rámci zákona, nakoľko dohľad sa vykonáva na individuálnom základe a neverejne a naopak, ak by postupoval v súlade s tým, čo požaduje účastníčka konania, by sa dopustil konania *contra legem*.
308. Z tohto dôvodu orgán dohľadu nevykonával dôkazy poskytnuté účastníčkou konania v rámci vyjadrenia k začatiu konania, a to konkrétne video súbor *00986151_SLSP* vo formáte .mp4, video súbor *01114146_365 banka* vo formáte .mp4 a video súbor *01127392_CSOB* vo formáte .mp4. Nakoľko je dohľad vykonávaný na individuálnom základe, pričom je posudzované konanie konkrétneho dohliadaného subjektu zohľadňujúc okolnosti konkrétneho prípadu, tak poukazovanie na reklamy iných dohliadaných subjektov považuje orgán dohľadu za irelevantné. Informácie, ktoré by bolo možné získať vykonaním takýchto dôkazov sú z tohto dôvodu nepodstatnými pre toto konanie.
309. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti orgán dohľadu považuje časť argumentácie, kde poukazuje na prax propagácie produktov iných bánk na trhu, za nepodstatnú pre toto konanie.

H.2. Odpadnutie dôvodov začatého konania

310. Účastníčka konania v tomto konaní v rámci svojej rozsiahlej argumentácie (obsiahnutej predovšetkým vo vyjadrení k začatiu konania) poukazovala taktiež na ňou vykonané nápravné opatrenia, pričom v dôsledku týchto podľa jej názoru odpadol dôvod začatého konania.
311. Predmetnú námietku možno chápať ako návrh na zastavenie konania v zmysle ustanovenia § 22 ods. 1 písm. d) zákona č. 747/2004 Z. z. *Národná banka Slovenska konanie zastaví, ak odpadol dôvod konania začatého z podnetu Národnej banky Slovenska, prípadne ak sa v priebehu konania zistí, že nebol daný dôvod na začatie konania alebo že odpadol dôvod na pokračovanie v konaní.*
312. Orgán dohľadu poukazuje na to, že dôvodmi začatia tohto konania sú zistené nedostatky, ktorých sa účastníčka konania dopustila v časovom období od 28. 1. 2023 do 27. 3. 2023. Orgán dohľadu vyhodnotil konanie účastníčky konania skúmané v tomto konaní ako trvajúce správne delikty z toho dôvodu, že účastníčka konania vyvolala a udržiavala protiprávny stav. V špecifikovanom rozhodnom období preukázateľne dôvody pre začatie tohto konania boli dané, nakoľko účastníčka konania udržiavala protiprávny stav a nie je sporné (viď. zistený skutkový stav, body 69. až 78. tohto rozhodnutia), že

v špecifikovanom období jednak reklama vo forme vonkajších polepov na pobočkách a jednak vo forme video reklamy bola účastníčkou konania používaná vo verzii zistenej v rámci tohto konania. Dôvod začatého konania teda neodpadol tak ako toto predpokladá predmetné ustanovenie zákona č. 747/2004 Z. z.

313. Pri trvajúcich správnych deliktach sa analogicky k úprave v trestnom práve doručením oznámenia o začatí konania z procesného hľadiska páchanie trvajúceho deliktu ukončuje, t. j. predmetný správny delikt je dokonaný. Predmetné správne delikty teda boli dokonané dňa 19. 9. 2023.
314. Ďalej orgán dohľadu poukazuje na to, že nesúhlasí s názorom účastníčky konania, že z jej strany bola vykonaná požadovaná náprava v súlade s požiadavkami orgánu dohľadu. Je pravdou, že účastníčka konania vo vzťahu vonkajším polepom na pobočkách ako aj k TV reklame vykonala určité úpravy, tak ako toto orgán dohľadu konštatoval v bodoch 75. a 76., resp. 77. tohto rozhodnutia. Tieto úpravy však orgán dohľadu nepovažuje za dostatočné, vid'. body 231. a 274. tohto rozhodnutia.
315. Bez ohľadu na vyššie uvedené, t. j. pokiaľ by aj boli nápravné opatrenia účastníčkou konania vykonané v takom rozsahu, aby prišlo k úplnému odstráneniu protiprávneho stavu, tak k týmto účastníčka konania pristúpila až po rozhodnom období vymedzenom v oznámení o začatí konania, ktorým sú definované sankcionované správne delikty, resp. až po začatí tohto sankčného konania a teda dokonaní správnych deliktov. Z tohto dôvodu by táto skutočnosť mohla byť zohľadnená v prípade ukladania sankcií v rámci hodnotenia zákonných kritérií, nie je však daný dôvod na zastavenie konania podľa ustanovenia § 22 ods. 1 písm. d) zákona č. 747/2004 Z. z.
316. Vzhľadom na vyššie uvedené orgán dohľadu konštatuje, že námietka účastníčky konania o odpadnutí dôvodov začatého konania, ktorá by v zmysle zákonnej úpravy mohla viesť k zastaveniu konania, je nedôvodná.

I. Odôvodnenie uloženej sankcie – všeobecná časť

I.1. Základné právne východiská

317. V súlade s druhou vetou ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. *Cieľom dohľadu nad finančným trhom je prispievať k stabilite finančného trhu ako celku, ako aj k bezpečnému a zdravému fungovaniu finančného trhu v záujme udržiavania dôveryhodnosti finančného trhu, ochrany finančných spotrebiteľov a iných klientov na finančnom trhu a rešpektovania pravidiel hospodárskej súťaže.* Ochrana finančných spotrebiteľov a iných klientov je spolu s bezpečným a zdravým fungovaním finančného trhu hlavným cieľom výkonu dohľadu. Dohliadané subjekty sú povinné v záujme plnenia týchto cieľov dodržiavať zákonom ustanovené povinnosti, pravidlá a požiadavky, a to po celú dobu ich činnosti, ktorú možno vykonávať na základe povolenia vydaného Národnou bankou Slovenska.
318. Vykonávaním nekalej praktiky porušila účastníčka konania zákaz v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. Podľa ustanovenia § 20 ods. 1 prvej vety zákona

č. 250/2007 Z. z. *Dozor nad dodržiavaním povinností ustanovených týmto zákonom vykonávajú orgány dozoru*. Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 v spojení s ustanovením § 24 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. Národná banka Slovenska pri ukladaní sankcií za porušenie povinností podľa tohto zákona postupuje podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 747/2004 Z. z.

319. V zmysle ustanovenia § 35f ods. 1 písm. a) zákona č. 747/2007 Z. z. *Tomu, kto porušil práva finančného spotrebiteľa alebo porušil povinnosti v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov,*¹⁾ *Národná banka Slovenska je podľa závažnosti, rozsahu, dĺžky trvania, následkov a povahy zisteného nedostatku príslušná*

- a) **uložiť pokutu do výšky 1 000 000 eur, ak v odseku 2 nie je ustanovené inak,**
- b) *uložiť opatrenie na odstránenie a nápravu zistených nedostatkov,*
- c) *zakázať používať nekalú obchodnú praktiku alebo zakázať podľa § 35e ods. 1 písm. b) používať neprijateľnú podmienku,*
- d) *zakázať poskytovať finančnú službu alebo zakázať sprostredkovať finančnú službu, na ktorú sa vzťahuje zistený nedostatok, až do odstránenia tohto nedostatku,*
- e) *uložiť povinnosť uverejniť opravu neúplnej, nesprávnej alebo nepravdivej informácie,*
- f) *odobrať za podmienok ustanovených v § 35g ods. 1 povolenie alebo iné udelené oprávnenie na vykonávanie činnosti v oblasti finančného trhu alebo rozhodnúť za podmienok ustanovených v § 35g ods. 1 o zrušení registrácie na vykonávanie činnosti v oblasti finančného trhu a o výmaze z príslušného registra osôb oprávnených vykonávať činnosť v oblasti finančného trhu,*
- g) *uložiť inú sankciu ustanovenú osobitným predpisom v oblasti finančného trhu s cieľom ochrany finančných spotrebiteľov.*

320. Podľa ustanovenia § 35f ods. 2 zákona č. 747/2004 Z. z. *Tomu, kto opakovane porušil práva finančného spotrebiteľa alebo opakovane porušil povinnosti v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov v období 12 mesiacov nasledujúcich po sebe, je Národná banka Slovenska príslušná podľa závažnosti, rozsahu, dĺžky trvania, následkov a povahy zisteného nedostatku uložiť pokutu až do výšky dvojnásobku pokuty podľa odseku 1 písm. a); týmto nie je dotknuté ustanovenie § 35g ods. 1.*

321. Podľa ustanovenia § 35g ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. je Národná banka Slovenska za nedostatky v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov **príslušná odobrať dohliadanému subjektu povolenie alebo iné udelené oprávnenie na vykonávanie činnosti v oblasti finančného trhu alebo rozhodnúť o zrušení registrácie na vykonávanie činnosti v oblasti finančného trhu a o výmaze z príslušného registra osôb oprávnených vykonávať činnosť v oblasti finančného trhu, ak dohliadaný subjekt poruší opatrenie podľa § 35d, poruší rozhodnutie podľa § 35e, poruší povinnosť uloženú súdom, týmto zákonom alebo osobitným predpisom, alebo povinnosť podľa § 53a Občianskeho zákonníka zdržať sa používania neprijateľnej podmienky, poruší podmienku alebo povinnosť ustanovenú osobitným predpisom ako osobitne závažnú alebo poruší povinnosť v oblasti**

ochrany finančných spotrebiteľov uloženú predbežným opatrením alebo iným rozhodnutím Národnej banky Slovenska.

322. Podľa ustanovenia § 35h ods. 3 zákona č. 747/2004 Z. z. *Ak Národná banka Slovenska v jednom konaní koná a rozhoduje o uložení sankcie jednej osobe za dva alebo viaceré nedostatky v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov,1) ktoré boli zistené za obdobie najviac dvanásť po sebe nasledujúcich mesiacov, Národná banka Slovenska za všetky postihované nedostatky uloží úhrnnú pokutu podľa ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na nedostatok s najvyššou hornou hranicou sadzby pokuty vrátane zvýšenia sadzby podľa § 35f ods. 2 alebo osobitných predpisov;1) ak za viaceré nedostatky sú rovnaké najvyššie horné hranice sadzieb pokút vrátane ich zvýšenia podľa § 35f ods. 2 alebo osobitných predpisov,1) úhrnná pokuta sa uloží podľa ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na jeden z nich. Ak za postihované nedostatky sú dolné hranice sadzieb pokuty rôzne, dolnou hranicou sadzby úhrnnej pokuty je najvyššia z týchto sadzieb vrátane jej zvýšenia podľa § 35f ods. 2 alebo osobitných predpisov.1) Národná banka Slovenska pri určení výšky úhrnnej pokuty zohľadní skutočnosti uvedené v § 35f ods. 1 vo vzťahu ku všetkým nedostatkom, ktoré sú postihované rozhodnutím o uložení sankcie, a aj počet týchto nedostatkov.*
323. Po vyhodnotení zisteného skutkového stavu, všetkých dôkazov, ako aj relevantného právneho stavu má orgán dohľadu za to, že nedostatky v činnosti účastníčky konania v oblasti ochrany finančného spotrebiteľa podľa § 8 ods. 3 resp. ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. zistené pri výkone dohľadu na diaľku, sú preukázané. Orgán dohľadu pri rozhodovaní o sankcii a vyhodnocovaní jednotlivých porušení vzal do úvahy všetky dôkazy, vrátane jednotlivých vyjadrení a argumentov predložených účastníkom konania v konaní o uložení sankcie.

I.2. K námietke neprimeranosti navrhovaných sankcií v spojitosti s nápravnými opatreniami vykonanými účastníčkou konania

324. Účastníčka konania v časti 2.7.5 Neprimeranosť navrhovanej sankcie, bodoch 152. až 154. namieta, že spôsob akým orgán dohľadu sankcionovať účastníčku konania sa javí ako zjavne neprimeraný povahe porušenia a okolnostiam prípadu a *bona fide* správaniu účastníčky konania.
325. Orgán dohľadu poukazuje na to, že okruh sankcií, tak ako je tento vymedzený v oznámení o začatí konania, nepredstavuje sankcie navrhované a takéto chápanie účastníčkou konania je nesprávne z nasledovných dôvodov:
- 325.1. sankcie popísané v oznámení o začatí konania nepredstavujú konkrétny návrh sankcií, ktoré by mali byť uložené za nedostatky špecifikované k oznámení o začatí konania,
- 325.2. takýto okruh vymedzených sankcií, ktoré môže orgán dohľadu uložiť nie je výsledkom žiadnej úvahy orgánu dohľadu, ale je daný priamo zo zákona v nadväznosti na právnu kvalifikáciu zistených nedostatkov.

326. Okruh sankcií vymedzený v oznámení o začatí konania vychádzal z právnej kvalifikácie zistených nedostatkov, a to v nadväznosti na ustanovenie § 35f ods. 2 zákona č. 747/2004 Z. z., ktoré upravuje právne následky spojené s recidívou, t. j. opakovaným spáchaním správneho deliktu v predmetnej oblasti, a to konkrétne v rámci 12 mesiacov nasledujúcich po sebe.
327. K otázke recidívy orgán dohľadu poukazuje na to, že túto možno vo všeobecnosti pri ukladaní sankcií zohľadniť ako jedno zo zákonných kritérií v zmysle ustanovenia § 35f ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z., a to konkrétne v rámci závažnosti zistených nedostatkov, kde sa okrem iného posudzuje sankčná história sankcionovaného subjektu. Recidíva však môže byť teda nielen zákonom upravenou priťažujúcou okolnosťou, ale môže tiež zakladať možnosť orgánu dohľadu uložiť účastníkovi konania vyššiu sankciu (napr. dvojnásobok maximálnej pokuty podľa ustanovenia § 35f ods. 2 zákona č. 747/2004 Z. z.) alebo inú sankciu (napr. zavedenie nútenej správy podľa ustanovenia § 147 ods. 3 zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov), a to v prípadoch, keď sú splnené zákonné predpoklady.
328. Ustanovenie § 35f ods. 2 zákona č. 747/2004 Z. z. je potrebné interpretovať ako druh recidívy v správnom konaní. Do úvahy prichádza ešte všeobecné aplikovanie princípu recidívy ako priťažujúcej okolnosti. Rozdielom pre uplatnenie ustanovenia § 35f ods. 2 zákona č. 747/2004 Z. z. oproti priťažujúcej okolnosti je, že **ak sú splnené podmienky ustanovenia § 35f ods. 2 zákona č. 747/2004 Z. z. tak sa prioritne uplatní toto ustanovenie.** V prípade ak sa neuplatní ustanovenie 35f ods. 2 zákona č. 747/2004 Z. z. môže sa uplatniť recidíva všeobecne ako priťažujúca okolnosť.
329. Podstatnou je v tomto kontexte práve časová hranica 12 po sebe nasledujúcich mesiacov od právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia, ktorým bol účastník konania sankcionovaný v oblasti ochrany finančného spotrebiteľa. Od splnenia predmetnej podmienky závisí, či bude recidíva v konkrétnom konaní zohľadnená podľa ustanovenia § 35f ods. 2 alebo 35f ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z.
330. Vzhľadom na vyššie uvedené je predmetná námietka účastníčky konania nedôvodná.

I.3. K námietke preklúzie možnosti orgánu dohľadu uložiť sankcie za nedostatky v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov

331. Účastníčka konania vo vyjadrení k začatiu konania, v časti 2.3 *Preklúzia možnosti uložiť sankciu*, v bodoch 38. až 45. namieta, že v časti konania týkajúcej sa správneho deliktu I je možnosť orgánu dohľadu uložiť sankciu za tento zistený nedostatok prekludovaná. Účastníčka konania používa pojem preklúzia, no v bode 44. vyjadrenia začatiu konania samotná účastníčka konania v rámci argumentácie v tejto časti poukazuje na ustanovenie § 35h ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z., ktoré používa pojem premlčanie (pozn. orgánu dohľadu - zákon č. 747/2004 Z. z. pojem preklúzia neobsahuje). Poukazuje pritom na to, že táto reklama na vonkajších polepoch na pobočkách už v čase predchádzajúceho konania, v ktorom bolo vydané rozhodnutie z 9. 1. 2023.

332. Účastníčka konania uvádza v bode 39. vyjadrenia k začatiu konania, že orgánu dohľadu bolo známe, že predmetná reklamná kampaň sa *nachádza aj na Polepoch na prevádzkach banky*, ďalej v bode 41. vyjadrenia k začatiu konania, že *Orgán dohľadu o Polepoch musel mať vedomosť* a ďalej v bode 43. vyjadrenia k začatiu konania uvádza, že *Orgán dohľadu vedel, resp. mal vedieť o Polepoch už v čase výkonu dohľadu na diaľku* (pozn. orgánu dohľadu – dohľad na diaľku č. sp. NB1-000-034-092, ktorý predchádzal vydaniu rozhodnutia z 9. 1. 2023). Nie je zrejmé, či účastníčka konania tvrdí, že orgán dohľadu teda o vonkajších polepoch na pobočkách v danom čase vedel a tieto nesankcionoval alebo o týchto nevedel, avšak vedieť mal.
333. Tak ako správne uvádza účastníčka konania, v rámci dohľadu vykonaného orgánom dohľadu na diaľku, č. sp. NB1-000-034-092, bol vykonaný dohľad vo vzťahu k viacerým formám reklamy, pričom orgán dohľadu sa explicitne zaoberal televíznou reklamou, reklamou umiestnenou v on-line prostredí, tlačovou reklamou a exteriérovou reklamou.
334. Zo s. 7 výzvy na vyjadrenie zo dňa 26. 6. 2019 je však zrejmé, ktorá konkrétna exteriérová reklama bola predmetom daného dohľadu, nakoľko táto bola špecifikovaná odkazom na prílohu č. 4, ktorou je na s. 14 predmetnej výzvy fotografia prostriedku MHD. V reakcii na predmetnú výzvu, a to vo vyjadrení k výzve zo dňa 19. 7. 2019, na s. 7 sa uvádza, že *Na ľavej strane odfoteného dopravného prostriedku v prílohe č. 4 ...* a teda aj samotnej účastníčke konania bolo zrejmé, že exteriérovou reklamou je myslená reklama na dopravných prostriedkoch MHD. V rámci vykonaného dohľadu sa teda nikdy neskúmali vonkajšie polepy na pobočkách, predmetný pojem v rámci celého konania ani raz neodznal, na vonkajšie polepy na pobočkách nebolo v žiadnej časti odkázané a pokiaľ sa teda skúmala exteriérová reklama, tak v tejto časti bolo od počiatku zrejmé, že sa skúma v rozsahu reklamy na dopravných prostriedkoch MHD.
335. Na základe vykonaného dohľadu potom orgán dohľadu následne začal konanie o uložení sankcií, v rámci ktorého bolo jednoznačne už aj textáciou vymedzené, že je skúmaná reklama na prostriedkoch mestskej hromadnej doprave, teda v súlade s vykonaným dohľadom. Uvedené je zrejmé z rozhodnutia zo dňa 9. 1. 2023.
336. Ako aj uvádza účastníčka konania v bode 40. vyjadrenia k začatiu konania, tak *Medzi zistenia Orgánu dohľadu však nepatrili Polepy*.
337. Je zrejmé, že v čase predchádzajúceho konania, resp. dohľadu, ktorý danému konaniu predchádzal, nemal orgán dohľadu žiadnu vedomosť o tom, že by účastníčka konania propagovala predmetné produkty reklamou vo forme vonkajších polepov na pobočkách a z hľadiska zabezpečených dôkazných prostriedkov (ktorými je orgán dohľadu viazaný pri konštatovaní skutkového stavu) nie je možné preukázateľne tvrdiť, či vôbec a prípadne v akom konkrétnom období pred 28. 1. 2023 účastníčka konania reklamu vo forme vonkajších polepov na pobočkách používala.
338. Orgán dohľadu ďalej poukazuje na to, že vyhodnotil konanie účastníčky konania skúmané v tomto konaní ako trvajúce správne delikty z toho dôvodu, že účastníčka konania vyvolala a udržiavala protiprávny stav. Zdokumentovaným dátumom (28. 1. 2023) začatia propagácie sporiacich účtov bol nastolený protiprávny stav, ktorý bol účastníčkou

konania udržiavaný (t. j. trval) počas doby končiacej dátumom 27. 3. 2023. Trvajúci správny delikt je taký, ktorým dohliadaný subjekt vyvolá protiprávny stav a ten potom udržiava (v trestnom práve napr. trestný čin obmedzovania osobnej slobody) alebo udržiava protiprávny stav bez toho, aby zákon vyžadoval, aby ho páchatel' aj vyvolal (v trestnom práve napr. trestný čin ohrozovania závadnými potravinami a inými potrebami vo forme *má na predaj*). Podstatným rysom trvajúceho správneho deliktu je, že sa tu postihuje práve udržovanie protiprávneho stavu. Vyvolanie protiprávneho stavu sa môže stať konaním aj opomenutím. Udržiavanie protiprávneho stavu sa potom spravidla deje opomenutím spočívajúcim v tom, že páchatel' takýto stav neodstráni.

339. Trestnosť trvajúceho deliktu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, pričom pri trvajúcich deliktoch sa za čas spáchania považuje čas ukončenia páchania a nie čas dokonania deliktu (vid' nálež ÚS SR zo dňa 10. 9. 2014, sp. zn. PL. ÚS 9/2013-89). Pri trvajúcich správnych deliktoch sa analogicky k úprave v trestnom práve doručením oznámenia o začatí konania z procesného hľadiska páchanie trvajúceho deliktu ukončuje, čo plyní aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 4Sžo/39/2014. Aj keď sa v uvedenom prípade Najvyšší súd SR vyjadroval k pokračovaniu v správnom delikte, resp. k súbehu správnych deliktov, sú závery v ňom obsiahnuté *per analogiam* aplikovateľné aj vo vzťahu k správne deliktu trvajúceho. Medzníkom, ktorý ukončuje trvajúci správny delikt je odstránenie protiprávneho stavu alebo okamih doručenia oznámenia o začatí sankčného konania. V prípade trvania správneho deliktu teda dochádza v okamihu doručenia oznámenia o začatí konania alebo predbežného opatrenia účastníkovi konania k pretrhnutiu tohto trvajúceho správneho deliktu. Podľa predmetného rozhodnutia: *Vzhľadom na spomenutú možnosť kontinuálneho páchania správnych deliktov právnickými osobami by žalobca nerobil nič iné, len by jednotlivé delikty spájal do jedného konania, či už by sa jednalo o tzv. pokračovacie delikty alebo o súbeh správnych deliktov (absorpčná zásada). Podstatné je dodržať pri správnom trestaní hmotno-právnu stránku správneho trestania pokračovacích správnych deliktov a teda za jednotlivé čiastkové úkony neuložiť trest vyšší ako je horná hranica zákonného rozpätia....Senát je názoru, na podklade výkladu § 122 ods. 10 trestného zákona, že za pokračovanie v trestnej činnosti sa považuje len činnosť páchaná do oznámenia vznesenia obvinenia. Potom vo vzťahu k administratívne trestaniu a inštitútu začatia správneho konania (§ 71 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. v spojení s § 18 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní) možno vyvodiť právny záver, že začatie správneho konania resp. oznámenie o začatí správneho konania, majú za následok koniec plynutia (resp. uplynutie) časového úseku, za ktorý je možné viacero porušení rovnakej povinnosti subjektu, označiť ako pokračujúci správny delikt.*

340. Odlišovanie trvajúcich trestných činov resp. správnych deliktov je relevantné s ohľadom na plynutie objektívnej premlčacej doby. Za okamih dokonania trvajúceho trestného činu resp. správneho deliktu možno rozumieť okamih, keď bol odstránený protiprávny stav alebo vznesené obvinenie resp. začaté konanie o uložení sankcie. Trvajúca podoba trestného činu resp. správneho deliktu nie je formou prevedenia, ktorá by tu niekedy bola a inokedy nebola, ale plyní zo zákona. Trvajúce správne delikty sa posudzujú ako jediné

konanie, ktoré trvá tak dlho, pokiaľ sa udržiava protiprávny stav. Nesmú sa zamieňať so správnymi deliktami, zákonným znakom ktorých je iba spôsobenie, nie však udržiavanie protiprávneho stavu.

341. Lehota pre uloženie pokuty, príp. pre začatie konania o uložení pokuty začne bežať až od okamihu ukončenia trvajúceho správneho deliktu. Vždy, keď sa správny orgán dozvie, že delikvent aj naďalej udržiava protiprávny stav, t. j. že stále neprišlo k ukončeniu trvajúceho správneho deliktu, začne vždy bežať nová subjektívna lehota k uloženiu pokuty, resp. k začatiu konania o uložení pokuty.
342. K otázke **premlčania** možnosti orgánu dohľadu uložiť sankcie za nedostatky v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov poukazuje orgán dohľadu na ustanovenie § 35h ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. *Sankcie podľa tohto zákona a osobitných predpisov za nedostatky v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov možno ukladať samostatne alebo súbežne a za trvajúci nedostatok aj opakovane. Sankcie podľa tohto zákona za nedostatky v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov možno uložiť do troch rokov od zistenia nedostatku, najneskôr však do desiatich rokov od jeho vzniku.* V zmysle citovaného ustanovenia je teda daná jednak subjektívna a jednak objektívna premlčacia lehota.
343. **Subjektívna premlčacia lehota** je 3 ročná a je počítaná od okamihu kedy sa orgán dohľadu o nedostatku dozvedel, resp. okamih, kedy bola predmetná informácia orgánu dohľadu poskytnutá. V tomto prípade sa orgán dohľadu prvýkrát o nedostatkoch dozvedel:
- 343.1. **v časti správneho deliktu I** dňa 13. 3. 2023, kedy mu bol doručený podnet spotrebiteľky XXXX XXXXX, nar. X. X. XXXX, č. z. 100-000-483-240;
- 343.2. **v časti správneho deliktu II** dňa 11. 4. 2023, kedy mu bola doručená odpoveď na žiadosť zo dňa 4. 4. 2023, č. z. 100-000-496-926 spolu s prílohou CD nosičom, na ktorom dohliadaný subjekt predložil zoznam foriem reklamy priamo spojenej s propagáciou, a to vrátane TV reklamy.
344. Orgán dohľadu uvádza, že v zmysle ustanovenie § 35h ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. *Premlčacie lehoty podľa druhej vety sa prerušujú, keď nastala skutočnosť zakladajúca prerušenie lehoty podľa § 19 ods. 4, pričom od každého prerušenia premlčania začína plynúť nová premlčacia lehota.* Nedostatky uvedené v protokole o vykonanom dohľade na mieste sa považujú za zistené odo dňa skončenia príslušného dohľadu na mieste podľa § 10 ods. 5 a 6.) v spojení s ustanovením § 19 ods. 4 zákona č. 747/2004 Z. z. (**Premlčacia lehota ustanovená týmto zákonom alebo osobitným predpisom pre zánik zodpovednosti, pre začatie konania alebo pre uloženie opatrení na nápravu, pokuty alebo inej sankcie za nedostatok zistený pri výkone dohľadu sa prerušuje doručením protokolu o vykonanom dohľade na mieste, ako aj začatím konania pre zistený nedostatok a tiež po ňom nasledujúcimi jednotlivými úkonmi v konaní pre zistený nedostatok, pričom od každého prerušenia premlčania začína plynúť nová premlčacia lehota.**) zákona č. 747/2007 Z. z. dňom doručenia oznámenia o začatí konania dňa 19. 9. 2023 prišlo k prerušeniu plynutia subjektívnej premlčacej doby vo vzťahu k správne deliktu I ako aj správne deliktu II a začala plynúť nová premlčacia lehota a teda **subjektívna**

premlčacia lehota uplynie v prípade správneho deliktu I aj správneho deliktu II dňa 19. 9. 2026.

345. **Objektívna premlčacia lehota** je 10 ročná a je počítaná od dokonania správneho deliktu. Ako uviedol orgán dohľadu vyššie, tak v prípade trvajúcich správnych deliktov je správny delikt dokonaný dňom doručenia oznámenia o začatí konania, t. j. v tomto prípade 19. 9. 2023. Objektívna premlčacia lehota **uplynie v prípade správneho deliktu I aj správneho deliktu II dňa 19. 9. 2033.**
346. Vzhľadom na vyššie uvedené orgán dohľadu konštatuje, že v čase vydania tohto rozhodnutia neuplynula subjektívna ani objektívna premlčacia lehota na uloženie sankcií a teda námietka účastníčky konania v tejto časti je nedôvodná.

I.4. Posúdenie zákonných kritérií

347. Pri určení druhu a rozsahu uložených sankcií, vrátane výšky pokuty, orgán dohľadu v súlade s ustanovením § 35f ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. posúdil a následne prihliadol na nižšie konkretizované zákonné kritériá nedostatkov, a to závažnosť, rozsah, dĺžku trvania, následky a povahu zistených nedostatkov.

I.4.1. Závažnosť nedostatkov

348. Závažnosť nedostatku predstavuje vonkajší prejav materiálneho znaku skutkovej podstaty správneho deliktu, zahŕňajúc stupeň nebezpečnosti konania aj cez prizmu účelu samotného právneho predpisu. Posúdenie závažnosti ďalej vychádza z ďalších subjektívnych a objektívnych okolností spáchania správneho deliktu. Závažnosť správneho deliktu v sebe zahŕňa okrem vyššie uvedeného i ďalšie determinanty, ktoré sú zohľadnené v rámci tzv. poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Orgán dohľadu je povinný skúmať a zisťovať nielen priťažujúce ale i poľahčujúce okolnosti, ktoré sú dané predovšetkým správaním účastníčky konania a jej sankčnou históriou a prípadné ďalšími relevantnými okolnosťami konkrétneho prípadu.
349. Z hľadiska **správania dohliadaného subjektu** v priebehu tohto konania nie je možné hovoriť o vyjadrení ľútosti zo strany účastníčky konania, ktoré by poukazovalo na preventívny účinok samotného konania o tomto správnom delikte, a mohlo by tak byť považované za okolnosť odôvodňujúcu zníženie sankcie. Účastníčka konania v rámci výkonu dohľadu, ktorý predchádzal tomuto konaniu, ako ani počas priebehu tohto konania, vôbec neakceptovala protizákonnosť orgánom dohľadu vytýkaných nedostatkov, vid'. aj bod 16. tohto rozhodnutia. Jedným z dôvodov, prečo orgán dohľadu v rozhodnutí z 9. 1. 2023 upustil od uloženia pokuty bola tá skutočnosť, že až v danom konaní záväzne ustálil v akej miere je potrebné informovať spotrebiteľ'a o podstatných skutočnostiach súvisiacich s propagovanou finančnou službou. Po tomto rozhodnutí však už účastníčka konania mala o tomto vedomosť a napriek tomu naďalej (rovnako ako v priebehu predchádzajúceho konania) neakceptovala protizákonnosť orgánom dohľadu vytýkaných nedostatkov.

350. Po doručení oznámenia o začatí konania a teda začatí sankčného konania síce účastníčka konania pristúpila k určitým úpravám jednotlivých foriem reklamy, tieto úpravy však boli iba čiastočné a podľa názoru orgánu dohľadu nimi neprišlo k úplnému odstráneniu zistených nedostatkov.
351. Účastníčka konania síce v rámci svojich vyjadrení opakovane deklaruje snahu spolupracovať s orgánom dohľadu, toto však orgán dohľadu vzhľadom na vyššie uvedené považuje za formálne a účelové, nakoľko dané tvrdenie nemá oporu v konkrétnom konaní účastníčky konania.
352. Dohliadaný subjekt poskytoval orgánu dohľadu počas konania **štandardnú súčinnosť** v rámci komunikácie s orgánom dohľadu, ktorú nie je možné zohľadňovať ako okolnosť odôvodňujúcu zníženie alebo zvýšenie sankcie.
353. Z hľadiska **sankčnej histórie subjektu** orgán dohľadu poukazuje na to, že voči účastníčke konania bolo v minulosti vedené sankčné konania, v rámci ktorého bolo vydané rozhodnutie zo dňa 9. 1. 2023 (rozhodnutie Národnej banky Slovenska zo dňa 9. 1. 2023, č. z. 100-000-449-052, vydané v sankčnom konaní č. sp. NBS1-000-049-731, právoplatné dňa 28. 1. 2023), pričom v zmysle výroku tohto rozhodnutia bolo dohliadanému subjektu uložené *podľa ustanovení § 35f ods. 1 písm. c) v spojení s ustanovením § 35h ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z., zákaz používať nekalé obchodné praktiky uvedené vo výroku v bodoch I., II., III. tohto rozhodnutia za porušenie práv finančných spotrebiteľov a porušenie povinností v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov podľa osobitných predpisov tým, že účastník konania: I. porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s ustanovením § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom v čase spáchania porušenia (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.) tým, že v období od 09.01.2019 do 17.07.2019 v reklame propagujúcej finančnú službu „sporenie k Osobnému účtu“ uverejňovanej v týždenníku Plus 7 dní opomenul zreteľne uviesť podstatné informácie, konkrétne dobu sporenia, minimálnu a maximálnu výšku vkladu, a to aspoň odkazom na tieto podstatné informácie, ktoré priemerný spotrebiteľ potrebuje na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, čím mohol zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o návšteve pobočky banky, ktoré by inak neurobil, a tým sa dopustil používania klamlivej obchodnej praktiky; II. porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s ustanovením § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. tým, že v období od 01.01.2017 do 16.11.2020 v reklame propagujúcej finančnú službu „sporenie“ umiestnenej na prostriedkoch mestskej hromadnej dopravy premávajúcej v Bratislave, opomenul zreteľne uviesť podstatné informácie, konkrétne povinnosti zriadenia osobného účtu, študentského účtu alebo detského účtu, dobu sporenia, minimálnu a maximálnu výšku vkladu, ktoré priemerný spotrebiteľ potrebuje na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, čím zapríčinil alebo mohol zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o návšteve pobočky banky, ktoré by inak neurobil, a tým sa dopustil používania klamlivej obchodnej praktiky; III. porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s ustanovením § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. tým, že v období od 05.01.2019 do 31.7.2019 vo video reklame propagujúcej finančnú službu*

„sporenie k Osobnému účtu“ vysielanej na televíznej stanici Markíza, opomenul zreteľne uviesť podstatné informácie, konkrétne dobu sporenia, minimálne a maximálne sumy vkladu, ktoré priemerný spotrebiteľ potrebuje na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, čím mohol zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o návšteve pobočky banky, ktoré by inak neurobil, a tým sa dopustil používania klamlivej obchodnej praktiky.

354. Orgán dohľadu poukazuje na to, že skutočnosť, že účastníčka konania v minulosti, a to konkrétne v období predchádzajúcich 12 po sebe nasledujúcich mesiacov od právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia, opakovane porušila povinnosti v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov, sa priamo zo zákona zohľadnila na základe ustanovenia § 35 f ods. 2 zákona č. 747/2004 Z. z. (vid'. body 324. až 330. tohto rozhodnutia). Z tohto dôvodu v zmysle zásady *ne bis in idem*, nakoľko nie je možné pričítať účastníčke konania tú istú skutočnosť dvakrát, orgán dohľadu neprihliada na opakované porušenie povinností v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov v tejto časti, t. j. pri hodnotení zákonných kritérií podľa § 35f ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z.
355. Na základe vyššie uvedených okolností, **vyhodnotil orgán dohľadu závažnosť** v časti správneho deliktu I ako aj správneho deliktu II ako **vysokú**, nakoľko konaním účastníčky konania je zákonom chránený záujem ohrozený alebo porušený zásadným spôsobom, predovšetkým s ohľadom na správanie sa účastníčky konania, ktorá vôbec neakceptovala orgánom dohľadu vytýkané nedostatky, a to a napriek tomu, že v tejto oblasti už orgán dohľadu záväzne stanovil okruh podstatných informácií v rozhodnutí zo dňa 9. 1. 2023. Z tohto dôvodu vyhodnotil orgán dohľadu vysokú závažnosť zistených nedostatkov ako **okolnosť odôvodňujúcu zvýšenie sankcie**.

I.4.2. Rozsah nedostatkov

356. Pri posúdení rozsahu zistených nedostatkov vychádzal orgán dohľadu zo skutočností, ktoré má za preukázané na základe vykonaného dokazovania špecifikovanými dôkaznými prostriedkami. Vo vzťahu k rozsahu zistených nedostatkov vzal orgán dohľadu do úvahy skutočnosť, že predmetom tohto konania je:
- 356.1. správny delikt I, v ktorom reklama vo forme vonkajších polepoch na pobočkách bola v rozhodnom období používaná na viac ako 80 pobočkách v rámci každého kraja Slovenskej republiky; a ďalej
- 356.2. správny delikt II, v ktorom reklama vo forme TV reklamy bola v rozhodnom období od 28. 1. 2023 do 27. 3. 2023 (59 dní) odvysielaná v rámci 4409 spotov, t. j. približne 75 spotov denne.
357. V prípade oboch zistených nedostatkov je teda podľa orgánu dohľadu daný značne veľký rozsah s ohľadom na použitý komunikačný prostriedok. V prípade správneho deliktu I bola reklama vo forme vonkajších polepoch na pobočkách používaná na celom území Slovenskej republiky. V prípade správneho deliktu II s ohľadom na použitý komunikačný prostriedok možno taktiež konštatovať, že dosah tejto reklamy bol na celom území Slovenskej republiky, čo je potrebné vnímať v spojitosti s intenzitou s akou bola TV reklama používaná. Ako je uvedené vyššie, tak podľa údajov zabezpečených v rámci tohto

konania bola TV reklama vysielaná v priemere 75-krát denne Orgán dohl'adu taktiež vzal do úvahy všeobecne známu skutočnosť, že televízne stanice patriace pod Skupinu Markíza a mediálnu skupinu JOJ Group patria k najväčším a najsledovanejším televíznym staniciam na Slovensku so značným dosahom.

358. Na základe vyššie uvedených skutočností preto orgán dohl'adu **vyhodnotil z hľadiska rozsahu** zistených nedostatkov **rozsah ako veľký**, a to v časti správneho deliktu I a v časti správneho deliktu II, čo orgán dohl'adu vyhodnotil ako **okolnosť odôvodňujúcu zvýšenie sankcie**.

I.4.3. Dĺžka trvania nedostatkov

359. Orgán dohl'adu má na základe vykonaného dokazovania špecifikovanými dôkaznými prostriedkami, za spoľahlivo zistené a preukázané, že účastníčka konania sa dopustila oboch zistených nedostatkov, t. j. správneho deliktu I ako aj správneho deliktu II v období od 28. 1. 2023 do 27. 3. 2023. Orgán dohl'adu nemá vedomosť o tom kedy zo strany účastníčky konania prišlo k vyvolaniu protiprávneho stavu, avšak protizákonným je aj samotné udržiavanie protiprávneho stavu a z toho dôvodu nie je otázka momentu vyvolania protiprávneho stavu relevantná.
360. Orgán dohl'adu si v rámci oznámenia o začatí konania vymedzil relevantné obdobie a preto pri zohľadnení dĺžky trvania je týmto vymedzením viazaný.
361. Dĺžku trvania zistených nedostatkov v trvaní 59 dní, v kontexte bežnej dĺžky trvania reklamnej kampane, orgán dohl'adu **nepovažuje za okolnosť odôvodňujúcu zvýšenie ani zníženie sankcie**.

I.4.4. Následky nedostatkov

362. V rámci posudzovania nekalých obchodných praktík podľa ustanovení § 8 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. orgán dohl'adu skúma len potenciálnu možnosť narušenia ekonomického správania spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu aj pri posudzovaní následkov klamlivej obchodnej praktiky môže orgán dohl'adu konštatovať len pravdepodobný dopad porušenia účastníka konania na správanie spotrebiteľov. Následkom klamlivých obchodných praktík je obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie o tom, či sa dostaví na pobočku účastníčky konania. Okrem tohto následku, ktorý je právnou normou prezumovaný, nebol zistený v danom prípade iný škodlivý následok. Z toho dôvodu orgán dohl'adu nezohľadňoval pri ukladaní sankcie počet klientov, ktorým účastníčka konania poskytla služby sporiaceho účtu (osobného, študentského alebo detského) počas obdobia páchania správnych deliktov.
363. Na základe vyššie uvedeného orgán dohl'adu **z hľadiska následkov** správneho deliktu I ako aj správneho deliktu II, tieto **nepovažuje za okolnosť odôvodňujúcu zvýšenie ani zníženie sankcie**.

I.4.5. Povaha nedostatku

364. Z hľadiska povahy a následku uplatnenia nekalej obchodnej praktiky účastníčky konania má orgán dohľadu za to, že zistené porušenia sú v zjavnom rozpore so záujmami spotrebiteľa uskutočniť kvalifikované rozhodnutie na základe poskytnutej neúplnej informácie o podmienkach sporiaceho účtu, čoho dôsledkom môže byť návšteva pobočky účastníčky konania spotrebiteľom. Vyššie popísané konanie účastníčky konania je spôsobilé podstatným spôsobom ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľov, čím je tento následok porušenia zjavne škodlivý pre spotrebiteľov.
365. Povahu predmetných nedostatkov, t. j. správneho deliktu I a správneho deliktu II, pre účely rozhodnutia o sankcii považuje orgán dohľadu za ohrozujúcu zákonom č. 250/2007 Z. z. chránený záujem, ktorým je predovšetkým ochrana záujmu spotrebiteľa uskutočniť kvalifikované rozhodnutie o obchodnej transakcii.
366. Vzhľadom na uvedenú povahu zistených nedostatkov, orgán dohľad posúdil, že **povaha zistených nedostatkov je okolnosťou odôvodňujúcou zvýšenie sankcie.**

I.4.6. Zhrnutie posúdenia zákonných kritérií

367. Orgán dohľadu vyhodnotil predmetné porušenia z hľadiska závažnosti skutkov, rozsahu, dĺžky trvania, následkov a povahy skutkov v súlade s vykonaným dokazovaním, so skutočnosťami uvedenými v odôvodnení tohto rozhodnutia, v súlade s požiadavkami na správnu úvahu a v medziach dotknutých právnych predpisov a na ich základe rozhodol o uložení sankcie tak, ako je uvedené vo výroku a v odôvodnení tohto rozhodnutia. Orgán dohľadu zohľadnil, že existenciu okolností odôvodňujúcich zvýšenie sankcie z dôvodu správania účastníčky konania, značného rozsahu a povahy zistených nedostatkov.

J. Odôvodnenie uloženej sankcie - osobitná časť

368. Orgán dohľadu po vyhodnotení závažnosti, rozsahu, dĺžky trvania, následkov a povahy zisteného nedostatku dospel k záveru, že za zistené nedostatky je potrebné uložiť účastníčke konania sankciu, ktorá bude plniť nielen reparačnú a represívnu, ale aj preventívnu funkciu. Z tohto dôvodu vo výroku tohto rozhodnutia ukladá pokutu podľa ustanovení § 35f ods. 1 a ods. 2 zákona č. 747/2004 Z. z., ktorej uloženie považuje za dôvodné a primerané konkrétnym zisteným nedostatkom.

J.1. Výber sankcie

369. Ako orgán dohľadu uviedol v bodoch 324. až 330. tohto rozhodnutia, tak v nadväznosti na ustanovenie § 35f ods. 2 zákona č. 747/2004 Z. z. je v predmetnom konaní daný modifikovaný okruh sankcií, ktoré je orgán dohľadu oprávnený uložiť za zistené nedostatky.
370. Orgán dohľadu poukazuje na to, že v rozhodnutí zo dňa 9. 1. 2023 upustil od uloženia pokuty. Uvedený záver orgán dohľadu prijal z dôvodu, že išlo o prvé sankčné rozhodnutie v oblasti reklamy finančných produktov a služieb. Orgán dohľadu vo všeobecnosti v sankčných rozhodnutiach stanovuje rámce úvahy, pričom v tomto konaní ustálil v akej

miere je potrebné informovať spotrebiteľa o podstatných skutočnostiach súvisiacich s propagovanou finančnou službou. Z tohto dôvodu sa orgán dohľadu rozhodol neukladať za spáchanie nekalej praktiky pokutu, ale využil možnosť jej zákazu podľa ustanovenia § 35f ods. 1 písm. c) zákona č. 747/2004 Z. z., keďže tento rámec úvahy týkajúci sa propagácie finančných produktov nebol v danom čase v rozhodovacej praxi orgánu dohľadu záväzne komunikovaný. Orgán dohľadu bral do úvahy aj skutočnosť, že nekalá obchodná praktika mohla mať za následok len návštevu pobočky účastníčky konania, v ktorej by následne spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť s podstatnými informáciami o finančnej službe pred jej poskytnutím.

371. V rámci tohto konania už účastníčke konania bol známy názor orgánu dohľadu na otázku podstatných informácií pri propagácii sporiacich účtov. Možno teda konštatovať, že rozhodnutím z 9. 1. 2023 uložená sankcia zákazu používania nekalej obchodnej praktiky nenaplnila svoj účel.
372. Na druhej strane orgán dohľadu poukazuje na to, že s ohľadom na znenie ustanovenia § 35g ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. *Národná banka Slovenska* za nedostatky v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov **príslušná odobrať dohliadanému subjektu povolenie alebo iné udelené oprávnenie na vykonávanie činnosti v oblasti finančného trhu alebo rozhodnúť o zrušení registrácie na vykonávanie činnosti v oblasti finančného trhu a o výmaze z príslušného registra osôb oprávnených vykonávať činnosť v oblasti finančného trhu, ak dohliadaný subjekt poruší opatrenie podľa § 35d, poruší rozhodnutie podľa § 35e, poruší povinnosť uloženú súdom, týmto zákonom alebo osobitným predpisom, alebo povinnosť podľa § 53a Občianskeho zákonníka zdržať sa používania neprijateľnej podmienky, poruší podmienku alebo povinnosť ustanovenú osobitným predpisom ako osobitne závažnú alebo poruší povinnosť v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov uloženú predbežným opatrením alebo iným rozhodnutím Národnej banky Slovenska.**
373. Nakoľko účastníčka konania správnym deliktom I a správnym deliktom II porušila povinnosť v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov uloženú rozhodnutím orgánu dohľadu, tak orgán dohľadu je v tomto konaní príslušný pristúpiť k odobratiu povolenia dohliadanému subjektu. Takúto možnosť považuje orgán dohľadu vzhľadom na všetky okolnosti konania za neprimeranú, nakoľko podľa názoru orgánu dohľadu by sa k takejto sankcii, ktorú možno chápať ako najprísnejšiu v rámci zákona č. 747/2004 Z. z., malo pristúpiť až v prípade, ak sa ako neúčinné ukázali iné, miernejšie sankcie, ktoré možno v konkrétnom prípade uložiť. Nakoľko teda orgán dohľadu nepristúpil k uloženiu sankcie odňatia povolenia, tak považuje za irelevantné bližšie rozoberať konkrétny mechanizmus pri ukladaní danej sankcie daný v spojitosti s ustanoveniami Nariadenie rady (EÚ) č. 1024/2013 z 15. októbra 2013, ktorým sa Európska centrálna banka poveruje osobitnými úlohami, pokiaľ ide o politiky týkajúce sa prudenciálneho dohľadu nad úverovými inštitúciami.
374. Vzhľadom na vyššie uvedené, t. j. na jednej strane neúčinnosť sankcie zákazu používať nekalú obchodnú praktiku a na strane druhej vzhľadom na okolnosti tohto konania

neprimeranú možnosť odobratia povolenia, považuje orgán dohľadu uloženie pokuty za vhodnú a primeranú sankciu za zistené nedostatky účastníčky konania.

J.2. Pokuta

375. V zmysle ustanovenia § 35f ods. 1 písm. a) zákona č. 747/2007 Z. z. *Tomu, kto porušil práva finančného spotrebiteľa alebo porušil povinnosti v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov,*¹⁾ **Národná banka Slovenska je podľa závažnosti, rozsahu, dĺžky trvania, následkov a povahy zisteného nedostatku príslušná uložiť pokutu do výšky 1 000 000 eur, ak v odseku 2 nie je ustanovené inak.** Podľa ustanovenia § 35f ods. 2 zákona č. 747/2004 Z. z. *Tomu, kto opakovane porušil práva finančného spotrebiteľa alebo opakovane porušil povinnosti v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov v období 12 mesiacov nasledujúcich po sebe, je Národná banka Slovenska príslušná podľa závažnosti, rozsahu, dĺžky trvania, následkov a povahy zisteného nedostatku uložiť pokutu až do výšky dvojnásobku pokuty podľa odseku 1 písm. a); týmto nie je dotknuté ustanovenie § 35g ods. 1.*
376. Správny delikt I ako aj správny delikt II boli dokonané dňa 19. 9. 2023, teda za účinnosti zákona č. 747/2004 Z. z. v znení zákona č. 129/2022 Z. z., účinnom od 13. 4. 2022 do 30. 9. 2023. Toto rozhodnutie je vydávané za účinnosti zákona č. 747/2004 Z. z. v znení zákona č. 192/2023 Z. z. účinnom od 01. 10. 2023. Znenie ustanovenia § 35f ods. 1 písm. a) v spojitosti s ustanovením § 35f ods. 2 zákona č. 747/2004 Z. z. je v prípade oboch časových verzií identické.
377. Podľa ustanovenia § 35h ods. 3 zákona č. 747/2004 Z. z. *Ak Národná banka Slovenska v jednom konaní koná a rozhoduje o uložení sankcie jednej osobe za dva alebo viaceré nedostatky v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov,*¹⁾ **ktoré boli zistené za obdobie najviac dvanásť po sebe nasledujúcich mesiacov, Národná banka Slovenska za všetky postihované nedostatky uloží úhrnnú pokutu podľa ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na nedostatok s najvyššou hornou hranicou sadzby pokuty vrátane zvýšenia sadzby podľa § 35f ods. 2 alebo osobitných predpisov;**¹⁾ **ak za viaceré nedostatky sú rovnaké najvyššie horné hranice sadzieb pokút vrátane ich zvýšenia podľa § 35f ods. 2 alebo osobitných predpisov,**¹⁾ **úhrnná pokuta sa uloží podľa ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na jeden z nich.** *Ak za postihované nedostatky sú dolné hranice sadzieb pokuty rôzne, dolnou hranicou sadzby úhrnnej pokuty je najvyššia z týchto sadzieb vrátane jej zvýšenia podľa § 35f ods. 2 alebo osobitných predpisov.*¹⁾ *Národná banka Slovenska pri určení výšky úhrnnej pokuty zohľadní skutočnosti uvedené v § 35f ods. 1 vo vzťahu ku všetkým nedostatkom, ktoré sú postihované rozhodnutím o uložení sankcie, a aj počet týchto nedostatkov.*
378. Nakoľko sa účastníčke konania ukladá sankcia za dva nedostatky v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov, za ktoré sú dané rovnaké najvyššie horné hranice sadzieb pokút vrátane ich zvýšenia podľa ustanovenia § 35f ods. 2 zákona č. 747/2004 Z. z., tak sa uloží úhrnná pokuta podľa ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na jeden z nich v zmysle absorpčnej zásady podľa ustanovenia § 35h ods. 3 zákona č. 747/2004 Z. z.

379. Na oba nedostatky, t. j. správne delikt I ako aj správny delikt II, sa vzťahuje rovnako ustanovenie § 35f ods. 1 písm. a) v spojitosti s ustanovením § 35f ods. 2 zákona č. 747/2004 Z. z., podľa ktorého je orgán dohľadu príslušný uložiť pokutu do výšky 2 000 000 Eur. Z tohto dôvodu orgán dohľadu pri ukladaní úhrnnej pokuty vychádzal z tejto sadzby.
380. Ukladanie pokút za delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (tzv. diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami tohto logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia), musí byť aj zdôvodnené.
381. Orgán dohľadu zdôrazňuje, že pri stanovení výšky pokuty je nutné vychádzať zo základných rovín pôsobenia sankcie, a to individuálnej a generálnej; vzhľadom na uvedené roviny, ako aj funkcie sankcií, má orgán dohľadu za to, že pokuta uložená týmto rozhodnutím nebola uložená v zjavne neprimeranej výške vo vzťahu k spáchaným deliktom a ich rozsahu, závažnosti, dĺžky trvania, následkom a povahe zistených nedostatkov. Vo sfére postihovaného subjektu má uložená pokuta plniť úlohu jednak výchovnú (preventívnu), ako aj represívnu, a preto je žiaduce, aby bola citeľná v jeho majetkovej sfére. Nemôže sa teda jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by plnila svoj účel. Nie zanedbateľná je tiež tá skutočnosť, že uložená pokuta plní preventívnu funkciu aj vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností, u ktorých musí mať silu odradiť od protiprávneho konania (k tomu vid'. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Sžo/57/2013, ktorým bol potvrdený rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1S/184/2011). Primeranosť v žiadnom prípade nemá znamenať matematickú rovnosť medzi potenciálne spôsobenou škodou jednotlivým skutkom a výškou sankcie. Dohliadané subjekty by mohli byť motivované k špekulatívnemu konaniu či priamo k porušovaniu svojich povinností, pokiaľ by sa spoliehali na to, že v prípade zistenia porušenia zo strany orgánu dohľadu, im bude uložená sankcia maximálne vo výške ich prípadného neoprávneného majetkového prospechu.
382. Pri rozhodovaní o výške pokuty zohľadnil orgán dohľadu aj skutočnosť, či s ohľadom na hospodárenie účastníčky konania nebude uložená úhrnná pokuta neprimeraná, resp. likvidačná.
383. Pri ukladaní úhrnnej pokuty orgán dohľadu zohľadnil údaje obsiahnuté v Individuálnej účtovnej závierke 2023 Prima banka, a. s., a to konkrétne údaj o čistom zisku za rok 2023, ktorý predstavoval sumu 48 519 000 Eur (takmer 2,5 násobný nárast oproti roku 2022). Podľa orgánu dohľadu s poukazom na uvedené je bez ďalšieho zrejmé, že udelená úhrnná pokuta nemôže ohroziť hospodárenie účastníčky konania a nie je pre ňu likvidačná, nakoľko úhrnná pokuta vo výške 500 000 Eur predstavuje približne 1 % čistého zisku účastníčky konania za rok 2023.

384. Orgán dohľadu má za to, že svoju diskrečnú právomoc použil v rámci zákonného rámca. Pokuta uložená vo výške 500 000 Eur (slovom: päťstotísíc eur), ktorá predstavuje 25 % z maximálnej výšky pokuty, ktorú je orgán dohľadu príslušný uložiť účastníčke konania podľa ustanovenia § 35f ods. 1 písm. a) v spojitosti s ods. 2 zákona č. 747/2004 Z. z., považuje orgán dohľadu za primeranú spáchaným správnym deliktom. Orgán dohľadu poukazuje na to, že vzhľadom na posúdenie zákonných kritérií pri ukladaní sankcií boli dané viaceré okolnosti odôvodňujúce zvýšenie úhrnnej pokuty, pričom bola ukladaná za dva správne delikty. Takto uloženú úhrnnú pokutu považuje orgán dohľadu za primeranú aj s ohľadom na to, že ide o druhé sankčné konanie vedené orgánom dohľadu voči účastníčke konania, pričom v rámci predchádzajúceho konania sa upustilo od uloženia pokuty, preto by mala voči nej plniť represívnu aj preventívnu funkciu.
385. Na základe posúdenia vyššie uvedených údajov získaných z Individuálnej účtovnej závierky 2023 Prima banka, a. s. dospel orgán dohľadu k záveru, že hospodárska situácia účastníčky konania nezakladá dôvod na neuloženie pokuty a ani na jej zníženie. Jednotlivé ukazovatele činnosti účastníčky konania nevykazujú zlú hospodársku situáciu účastníčky konania, ktorá by zakladala dôvod na vyhodnotenie uloženej úhrnnej pokuty ako likvidačnej. Svojou výškou uložená úhrnná pokuta nemôže ani nijako ohroziť hospodárenie účastníčky konania. V porovnaní so ziskom, či tržbami účastníčky konania nie je významná. Zo všetkých vyššie špecifikovaných dôvodov orgán dohľadu považuje úhrnnú pokutu za primeranú k zisteným porušeniam, spôsobilú odstrániť a napraviť protiprávny stav, pôsobiť represívne, ale aj preventívne, s cieľom odradiť od nezákonného postupu účastníčku konania, ako aj ďalšie dohliadané subjekty pôsobiace na finančnom trhu s rovnakými zákonnými povinnosťami (generálne pôsobenie).